



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-49160/2019**

г. Москва
21 октября 2019 года

Дело № А40-131692/19

Резолютивная часть постановления объявлена 15 октября 2019 года
Постановление изготовлено в полном объеме 21 октября 2019 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Яниной Е.Н.,
судей: Ким Е.А., Стешана Б.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Карамурзовой Д.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО
«ЛОГИСТИКАТРЕЙД» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 01.07.2019 по делу
№А40-131692/19, принятое судьей Лежневой О.Ю., по иску ООО «ЛОГИСТИКАТРЕЙД»
к ООО «ПЕРИА» о взыскании денежных средств.

при участии в судебном заседании:
от истца – Илющенко А.В. по доверенности от 17.09.2019;
от ответчика – не явился, извещен.

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью "Логистикатрейд" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "Периа" о взыскании денежных средств в размере 137 612 844,63 руб., в том числе задолженности в размере 115 315 820 руб., неустойки в размере 22 297 024,63 руб., а также госпошлины в размере 200 000 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01 июля 2019 года по делу №А40-131692/19 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, истец обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Представитель истца в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы.

Апелляционная жалоба рассмотрена без участия представителя ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив все доводы апелляционной жалобы,

повторно рассмотрев материалы дела, приходит к выводу о том, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению, а решение Арбитражного суда города Москвы подлежит отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Решением Арбитражного суда Оренбургской области по делу № А47-5568/2017 от 08.12.2017г. (резюмирующая часть объявлена 27.11.2017г.) общество с ограниченной ответственностью «ЛогистикаТрейд» (ИНН 5615020201, ОГРН 1045610201603, адрес: Оренбургская область, г. Орск, ул. Нефтяников д. 15) признано банкротом, в отношении ООО «ЛогистикаТрейд» введена процедура конкурсного производства на шесть месяцев. Определением Арбитражного суда Оренбургской области по делу № А47-5568/2017 от 10.01.2018г. конкурсным управляющим утвержден Джембулатов Сергей Муратович, член Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада».

Конкурсным управляющим должника установлена задолженность ответчика в размере 115 315 820,00 рублей. По мнению истца во исполнение договора поставки П-2014/01 от 10.01.2014г истец-ООО «ЛогистикаТрейд» оплатило в адрес ответчика -ООО «Периа» на условиях 100% предоплаты нефтепродукты, на сумму 115 315 820,00 рублей, между тем, указанный договор у конкурсного управляющего отсутствует.

Заявляя иск на основании статьи 1102 ГК РФ истец мотивировал его тем, что сумму неосновательного обогащения составляют перечисленные ответчику денежные средства не обеспеченные со стороны ответчика выполнением встречных обязательств.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что истцом не представлены допустимые доказательства, подтверждающие заявленные требования, которые могли бы быть приняты в качестве безусловного и достаточного подтверждения наличия возникновения у ответчика неосновательного обогащения за счет средств истца. Факт отсутствия у конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью "Логистикатрейд" документов, подтверждающих наличие между сторонами договорных отношений и основания перечисления денежных средств, исполнения встречных обязательств, не может быть принят судом в качестве надлежащего доказательства наличия неосновательного обогащения ответчика за счет истца, поскольку данный факт не свидетельствует о том, что соответствующие документы отсутствовали в момент совершения платежей. В отсутствие в деле иных доказательств, подтверждающих, в том числе, признание ответчиком факта получения денежных средств без установленных законом или сделкой оснований, суд не может считать доказанным факт его неосновательного обогащения. С учетом изложенного, суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований.

Апелляционная коллегия не может согласиться с указанными выводами суда первой инстанции на основании следующего.

Исходя из содержания ст. 1102 ГК РФ получение ответчиком денежных средств от истца при отсутствии у истца обязанности их выплачивать в силу соответствующего договора или требования нормативного акта, без предоставления ответчиком со своей стороны каких-либо товаров (работ, услуг) в счет принятых сумм следует квалифицировать как неосновательное обогащение, таким образом, иск о взыскании суммы неосновательного обогащения подлежит удовлетворению, если будут доказаны: факт получения (сбережения) имущества ответчиком, отсутствие для этого должного основания, а также то, что неосновательное обогащение произошло за счет истца;

Согласно п. 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 г. N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении" возможно истребование в качестве неосновательного обогащения, полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала;

Таким образом, для взыскания неосновательного обогащения необходимо доказать факт получения ответчиком имущества либо денежных средств без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований и его размер.

Как следует из представленных истцом документов, денежные средства в размере 115 315 820 руб. были перечислены ответчику на основании платежных поручений №432 от 20.05.2015 на сумму 21 300 000,00 руб., №542 от 22.06.2015 на сумму 820 000,00 руб., №814 от 27.08.2015 на сумму 22 420 000,00 руб., №943 от 01.10.2015 на сумму 5 300 000,00 руб., №983 от 07.11.2015 на сумму 4 130 000,00 руб., №1145 от 13.11.2015 на сумму 190 820,40 руб., №1158 от 17.11.2015 на сумму 2 225 000, 00 руб., №1181 от 25.11.2015 на сумму 2 400 000, 00 руб., №1203 от 01.12.2015 на сумму 1 905 000, 00 руб., №40 от 23.12.2015 на сумму 13 500 000, 00 руб., №74 от 28.01.2016 на сумму 800 000 руб., №144 от 12.02.2016 на сумму 20 100 000 руб., №843 от 09.08.2016 на сумму 4 120 000, 00 руб., №854 от 11.08.2016 на сумму 5 000 000 руб., №865 от 16.08.2016 на сумму 5 000 000 руб., №886 от 19.08.2016 на сумму 600 000 руб., №897 от 23.08.2016 на сумму 4 420 000 руб., №929 от 31.08.2016 на сумму 90 000 руб., №1033 от 30.09.2016 на сумму 180 000,00 руб., №1160 от 27.10.2016 на сумму 620 000 руб., №1190 от 02.11.2016 на сумму 45 000 руб., №1385 от 14.12.2016 на сумму 150 000 руб.

В суде апелляционной инстанции представитель истца пояснил, что указанная сумма была перечислена ответчику, однако, помимо ссылки в платежках на договор иных документов и сведений о правоотношениях с ответчиком у истца не имеется, поскольку до настоящего времени встречного исполнения от ответчика на указанную сумму не получено, как и возражений на претензию или документы в опровержение, то истец и посчитал данную сумму неосновательным обогащением.

Таким образом, истцом подтвержден факт перечисления ответчику заявленной суммы в размере 115 315 820 руб.

Ответчиком не опровергнуты пояснения истца о том, что ООО «Периа» указанная сумма получена безосновательно.

При этом, судебная коллегия отмечает, что ответчик о наличии спора по указанной сумме уведомлялся по адресу, содержащемуся в выписке из ЕГРЮЛ.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу части 1 статьи 71 АПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В соответствии со статьями 8 и 9 Арбитражного процессуального кодекса судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Кроме того, в Постановлении Президиума ВАС РФ от 06.03.2012 г. N 12505/11 разъяснено, что нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументировано со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент; участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.

На основании изложенного, поскольку истцом доказан факт перечисления истцу денежной суммы в размере 115 315 820 руб., ответчик не представил доказательств

предоставления истцу встречного обеспечения полученной им от истца суммы, коллегия полагает, что данная сумма подлежит возврату истцу на основании статьи 1102 ГК РФ и требование о ее взыскании - удовлетворению.

При этом согласно представленного истцом в суд апелляционной инстанции реестра дебиторов наличие долга ответчика числилось на 17.10.2017г. дату составления реестра дебиторов истца.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ - за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

На основании ст. 395 ГК РФ истец начислил проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 22 297 024 руб. 63 коп.

Расчет процентов судом проверен, признан правильным и подлежащим удовлетворению в заявленном размере в судебном порядке.

На основании изложенного, учитывая установленные по делу обстоятельства, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о том, что доводы апелляционной жалобы обоснованы и подлежат удовлетворению.

В силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены обжалуемого в апелляционном порядке решения является неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, не соответствие выводов суда обстоятельствам дела, а также неправильное применение норм материального права.

В связи с этим, арбитражный апелляционный суд считает, что суд не полностью выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, в связи с чем, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 270 АПК РФ решение суда первой инстанции подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 110, 266-268, пунктом 2 статьи 269, пунктом 1 части 1 статьи 270, статьей 271 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд,

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 01.07.2019 по делу № А40-131692/19 отменить.

Взыскать с ООО «ПЕРИА» в пользу ООО «ЛОГИСТИКАТРЕЙД» денежные средства в сумме 115.318.820 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 22.297.024 руб.64 коп.

Взыскать с ООО «ПЕРИА» в доход федерального бюджета госпошлину в сумме 203.000 руб.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Е.Н. Янина

Судьи:

Е.А. Ким

Б.В. Стешан

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.