



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
15 апреля 2019 года

Дело № А40-117682/15

Резолютивная часть постановления объявлена 08 апреля 2019 года

Полный текст постановления изготовлен 15 апреля 2019 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Кочеткова А.А.,

судей Ворониной Е.Ю., Завирюха Л.В.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Никифоров Е.С., дов. № 13/11/18-с/280 от 13.11.2018

от ответчика: Бочарова А.В., дов. от 07.12.2019, Казанцева А.В., дов. от 20.04.2018

от третьего лица:

рассмотрев 08 апреля 2019 года в судебном заседании кассационную жалобу

ФГУП «Главное военно-строительное управление № 12»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 16 октября 2018 года,

принятое судьей Козленковой О.В.,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда

от 26 декабря 2018 года,

принятое судьями Титовой И.А., Гончаровым В.Я., Фриевым А.Л.,

по иску ФГУП «Главное военно-строительное управление № 13»

к АО «Заслон»

о взыскании денежных средств,
и по встречному иску,
третье лицо - ООО «Северстройгрупп»,

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен ФГУП «Главное военно-строительное управление № 13» к АО «Заслон» о взыскании по договору субподряда № 12/2013 от 30 октября 2013 года долга в размере 124 575 600 руб., процентов за пользование коммерческим кредитом в размере 13 417 300,20 руб., неустойки в размере 458 270 951,68 руб.

Судом принято к производству встречное исковое заявление о взыскании по договору субподряда № 12/2013 от 30 октября 2013 года долга в размере 57 389 124,84 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 177 231,94 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактической оплаты, о возврате суммы гарантийного депозита по договору субподряда № 12/2013 от 30 октября 2013 года в размере 5 000 000 руб., о признании недействительными условий пунктов 5.2., 16.3., 16.4. договора субподряда № 12/2013 от 30 октября 2013 года, о признании недействительными условия пункта 4.2. договора субподряда № 12/2013 от 30 октября 2013 года, о признании недействительными условия пункта 12.1.2. договора субподряда № 12/2013 от 30 октября 2013 года.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16 октября 2018 года в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано. Принят отказ от требования по встречному исковому заявлению о возврате суммы гарантийного депозита по договору субподряда № 12/2013 от 30 октября 2013 года в размере 5 000 000 руб. Производство по делу в указанной части прекращено. С ФГУП «Главное военно-строительное управление № 13» в пользу АО «Заслон» взыскано по договору субподряда № 12/2013 от 30 октября 2013 года долг в размере 30 213 348,84 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 182 408,22 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму 30 213 348,84 руб. за период с 12 ноября 2015 года по день фактической оплаты, расходы за проведение судебной экспертизы в размере 370 000 руб., а также расходы по уплате государственной

пошлины в размере 174 979 руб. В удовлетворении остальной части встречных исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 декабря 2018 года решение Арбитражного суда города Москвы от 16 октября 2018 года оставлено без изменения.

Не согласившись с судебными актами судов первой и апелляционной инстанций ФГУП «Главное военно-строительное управление № 12» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой указывает на нарушение судами норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, в связи с чем, просило обжалуемые решение и постановление отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе.

До начала судебного разбирательства от третьего лица - ООО «Северстройгрупп» поступил отзыв на кассационную жалобу, приобщенный к материалам дела, в котором третье лицо просит удовлетворить кассационную жалобу истца.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы своей кассационной жалобы.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения кассационной жалобы по доводам, изложенным в отзыве, приобщенном к материалам дела.

Третье лицо, надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направил, что, в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в его отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей сторон, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых актах, установленным по делу

фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых решения и постановления по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 30 октября 2013 года между истцом (подрядчиком) и ответчиком (субподрядчиком) был заключен договор субподряда № 12/2013 на комплекс работ по объекту «Каменск-Уральский», г. Каменск-Уральский, Свердловская область (шифр объекта - аэро/КМ).

Ориентировочная цена договора составила 623 172 286 руб. (пункт 3.1. договора).

В соответствии с разделом 5 договора, дата начала работ - дата подписания договора. Срок окончания работ по разработке градостроительной документации, разработке проектной документации с получением положительного заключения государственной экспертизы МО РФ, по разработке рабочей документации – 01 октября 2013 года. Срок окончания строительно-монтажных работ – 01 декабря 2013 года. Срок подписания итогового акта приемки выполненных работ – 25 декабря 2013 года.

Спорный договор был заключен во исполнение государственного контракта № ДГЗ-аэро/КМ от 06 мая 2012 года, заключенного Министерством обороны РФ с ФГУП «Спецстройинжиниринг при Спецстрое России».

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 181, 199, 309, 310, 328, 330, 333, 395, 405, 406, 450.1, 702, 708, 711, 715, 716, 717, 719, 740, 746, 753, 758, 762 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к законному и обоснованному выводу об удовлетворении встречного иска в части взыскания долга в размере 30 213 348,84 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 182 408,22 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму 30 213 348,84 руб. за период с 12 ноября 2015 года по день фактической оплаты, расходов за проведение судебной экспертизы в размере 370 000 руб., а

также расходов по уплате государственной пошлины в размере 174 979 руб. В удовлетворении первоначального иска судами отказано, так как аванс ответчиком отработан. Производство по встречному иску в части возврата гарантийного депозита прекращено, в связи с отказом истца от иска в данной части. Во встречном иске в части взыскания долга, процентов, признания недействительными условий договора судами отказано в части правомерно, так как по требованию о признании недействительными условий договора пропущен срок исковой давности.

Иная оценка заявителем кассационной жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

По существу заявленные в кассационной жалобе доводы направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судами, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, установленных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем, они не могут быть положены в основание отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

Судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, оценены доводы и возражения участвующих в деле лиц и имеющиеся в деле доказательства, выводы судов соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов не имеется, в связи с чем, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 16 октября 2018 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 декабря 2018 года по делу № А40-117682/15 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.А. Кочетков

Судьи:

Е.Ю. Воронина

Л.В. Завирюха