



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-58850/2018
№ 09АП-65629/2018

г. Москва
26 декабря 2018 года

Дело № А40-117682/15

Резолютивная часть постановления объявлена 24 декабря 2018 года
Постановление изготовлено в полном объеме 26 декабря 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи: Титовой И.А.,

Судей: Гончарова В.Я., Фриева А.Л.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ашибоковым А.А.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы ООО «Северстройгрупп», ФГУП «Главное военно-строительное управление № 13» на Решение Арбитражного суда г.Москвы от 16.10.2018 по делу №А40-117682/15, принятое судьей Козленковой О.В. (51-940) по иску ФГУП «Главное военно-строительное управление № 13» (ОГРН 1027700404346) к акционерному обществу «Заслон» (ОГРН 1027810228786) о взыскании по договору субподряда № 12/2013 от 30 октября 2013 года долга в размере 124 575 600 руб., процентов за пользование коммерческим кредитом в размере 13 417 300 руб. 20 коп., неустойки в размере 458 270 951 руб. 68 коп.,

по встречному исковому заявлению о взыскании по договору субподряда № 12/2013 от 30 октября 2013 года долга в размере 30 213 348 руб. 84 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 182 408 руб. 22 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактической оплаты, возврате суммы гарантийного депозита по договору субподряда № 12/2013 от 30 октября 2013 года в размере 5 000 000 руб., признании недействительными условий пунктов 5.2., 16.3., 16.4. договора субподряда № 12/2013 от 30 октября 2013 года, признании недействительными условия пункта 4.2. договора субподряда № 12/2013 от 30 октября 2013 года, признании недействительными условия пункта 12.1.2. договора субподряда № 12/2013 от 30 октября 2013 года, третье лицо - общество с ограниченной ответственностью «СЕВЕРСТРОЙГРУПП»,

при участии в судебном заседании:

от истца: Никифоров Е.С. по доверенности от 12.01.2018г.,

от ответчика: Казанцева А.В по доверенности от 20.04.2018г., Бочарова А.В. по доверенности от 07.02.2018г.,

от третьего лица: Мильхерт Е.Е. по доверенности от 12.09.2018г.,

У С Т А Н О В И Л:

Федеральное государственное унитарное предприятие «Генподрядное управление «Инстрой» при Федеральном агентстве специального строительства» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к акционерному обществу «Заслон» (далее – ответчик) о взыскании по договору субподряда № 12/2013 от 30 октября 2013 года долга в размере 124 575 600 руб., процентов за пользование коммерческим кредитом в размере 13 417 300 руб. 20 коп., неустойки в размере 458 270 951 руб. 68 коп.

Судом принято к производству встречное исковое заявление о взыскании по договору субподряда № 12/2013 от 30 октября 2013 года долга в размере 57 389 124 руб. 84 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 177 231 руб. 94 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактической оплаты, о возврате суммы гарантийного депозита по договору субподряда № 12/2013 от 30 октября 2013 года в размере 5 000 000 руб., о признании недействительными условий пунктов 5.2., 16.3., 16.4. договора субподряда № 12/2013 от 30 октября 2013 года, о признании недействительными условия пункта 4.2. договора субподряда № 12/2013 от 30 октября 2013 года, о признании недействительными условия пункта 12.1.2. договора субподряда № 12/2013 от 30 октября 2013 года.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.10.2018 по делу № А40-117682/15, в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано. Принят отказ от требования по встречному исковому заявлению о возврате суммы гарантийного депозита по договору субподряда № 12/2013 от 30 октября 2013 года в размере 5 000 000 руб. Производство по делу в указанной части прекращено. Взыскано с ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИТАРНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ «ГЛАВНОЕ ВОЕННО-СТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ №12» в пользу акционерного общества «Заслон» по договору субподряда № 12/2013 от 30 октября 2013 года долг в размере 30 213 348 руб. 84 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 182 408 руб. 22 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму 30 213 348 руб. 84 коп. за период с 12 ноября 2015 года по день фактической оплаты в соответствии со ст. 395 ГК РФ, расходы за проведение судебной экспертизы в размере 370 000 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 174 979 руб. В удовлетворении остальной части встречных исковых требований отказано.

С решением не согласился истец ФГУП «Главное военно-строительное управление № 13» и третье лицо ООО «Северстройгрупп», подали апелляционные жалобы в который просят решение отменить.

По мнению заявителей, выводы суда не соответствуют материалам дела.

Законность и обоснованность принятого решения проверены Девятым арбитражным апелляционным судом в судебном заседании в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело, проверив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя истца, исследовав материалы дела, пришел к выводу, что решение Арбитражного суда города Москвы от 16.10.2018 по делу № А40-117682/15 не подлежит отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, 30 октября 2013 года между истцом (подрядчиком, ранее – ФГУП «ГУ «Инстрой» при Спецстрое России») и ответчиком (субподрядчиком, ранее – ОАО «НТЦ «Завод Ленинец») был заключен договор субподряда № 12/2013 на комплекс работ по объекту «Каменск-Уральский», г. Каменск-Уральский, Свердловская область (шифр объекта – аэро/КМ) (т. 1 л.д. 11-50) (закупочная документация представлена - т. 4 л.д. 121-123, т. 5 л.д. 20-69, т. 7 л.д. 28-30, л.д. 102-128).

Ориентировочная цена договора составила 623 172 286 руб. (пункт 3.1. договора).

В соответствии с разделом 5 договора, дата начала работ – дата подписания договора. Срок окончания работ по разработке градостроительной документации, разработке проектной документации с получением положительного заключения государственной экспертизы МО РФ, по разработке рабочей документации – 01.10.2013. Срок окончания строительно-монтажных работ – 01.12.2013. Срок подписания итогового акта приемки выполненных работ – 25.12.2013.

Как установлено судом, спорный договор был заключен во исполнение государственного контракта № ДГЗ–аэро/КМ от 06 мая 2012 года, заключенного Министерством обороны РФ с ФГУП «Спецстройинжиниринг при Спецстрое России» (п. 1.10 Договора).

Проект договора направлен Субподрядчику 30 октября 2013 г. (письмо Подрядчика от 30.10.2013 № 50-1056) (т. 3 л.д. 34). Подписанный со стороны Подрядчика Договор направлен Субподрядчику 19 ноября 2013 г. письмом № 50-1151 и получен Субподрядчиком 21 ноября 2013 г. (т. 3 л.д. 35).

Подрядчик перечислил субподрядчику авансовые платежи в общем размере 124 575 600 руб. (т. 1 л.д. 60-64).

Дополнительное соглашение к Договору о продлении сроков Сторонами не было заключено.

Считая, что Истец, признав возражения Ответчика против расторжения Договора обоснованными, изменил свое намерение от 30 марта 2015 об отказе от исполнения Договора и требует исполнения обязанностей по Договору от Ответчика, в том числе в части устранения недостатков и передачи проектной документации на государственную экспертизу повторно, но при этом имеющихся проблем с получением технических условий не решает, Ответчик принял решение, что не сможет исполнить Договор.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд считает, что истец правомерно воспользовался своим правом на отказ от исполнения договора на основании статьи 717 ГК РФ, уведомив об этом ответчика, поэтому договор согласно пункту 1 статьи 450.1 ГК РФ считается расторгнутым 30.03.2015, поскольку уведомление об одностороннем отказе получено ответчиком 30.03.2015.

С учетом вышеизложенного, суд признает, что на дату вручения уведомления у истца отсутствовали основания для одностороннего отказа от исполнения договора на основании статьи 715 ГК РФ.

Довод заявителя жалобы о том, что обстоятельство расторжения было предметом рассмотрения в рамках иного дела, в связи с чем суд первой инстанции необоснованно указал на расторжение договора в соответствии со ст. 715 ГК РФ суд апелляционной инстанции считает необоснованным.

Ч. 2 ст. 69 АПК РФ установлено, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В соответствии **абз. 2 п. 2** Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ 23.07.2009 N 57 "О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств" в ходе рассмотрения дела суд исследует обстоятельства, которые, будучи установленными вступившим в законную силу судебным актом, не подлежат доказыванию вновь при рассмотрении иска об оспаривании договора с участием тех же лиц (**ч. 2 ст. 69** АПК РФ), Судам также следует иметь в виду, что независимо от состава лиц, участвующих в деле о взыскании по договору и в деле по иску об оспаривании

договора, оценка, данная судом обстоятельствам, которые установлены в деле, рассмотренном ранее, учитывается судом, рассматривающим второе дело.

Кроме этого согласно разъяснению, изложенному в абз. 3 п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 г. N 57, независимо от состава лиц, участвующих в деле о взыскании по договору и в деле по иску об оспаривании договора, оценка, данная судом обстоятельствам, которые установлены в деле, рассмотренном ранее, учитывается судом, рассматривающим второе дело. В том случае, если суд, рассматривающий второе дело, придет к иным выводам, он должен указать соответствующие мотивы.

Свойством преюдиции в смысле ч. 2 ст. 69 АПК РФ обладают обстоятельства, составляющие фактическую основу ранее вынесенного по другому делу и вступившего в законную силу решения, когда эти обстоятельства имеют юридическое значение для разрешения спора, возникшего позднее. Субъективные пределы преюдиции - это наличие одних и тех же лиц, участвующих в деле, или их правопреемников в первоначальном и последующем процессах.

Одним из последствий правового действия вступившего в законную силу решения арбитражного суда является его преюдициальность, а потому факты и правоотношения, установленные арбитражным судом и зафиксированные в решении, не могут в силу ч. 2 ст. 69 АПК РФ подвергаться сомнению и вторичному исследованию при рассмотрении другого законно начатого дела, в котором участвуют те же лица.

В рамках настоящего дела круг лиц, участвующих в деле, шире.

В рамках первоначального иска истцом заявлены требования о взыскании неустойки на основании пункта 16.3. договора за период с 26.12.2013 по 30.03.2015 за нарушение сроков окончания работ в сумме 286 659 251 руб. 56 коп., на основании пункта 16.4. договора за период с 02.10.2013 по 30.03.2015 за нарушение промежуточных сроков выполнения работ в сумме 169 814 447 руб. 94 коп., которые не подлежат удовлетворению.

Факт непредоставления Подрядчиком договора на технологическое присоединение также подтверждается письмами Подрядчика от 04.12.2014 № 50-1462, от 20.05.2015 № 50-1219, а также письмом Государственного заказчика от 23.01.2015 № 153/4/812 (т. 6 л.д. 63).

Установленные судом фактические обстоятельства исполнения Сторонами Договора свидетельствует о неправомерности заявлений Истца о несоблюдении Ответчиком сроков, установленных Договором, поскольку, в том числе, обусловлено отсутствием встречного исполнения со стороны самого Истца.

Исходя из указанного объема работ, Субподрядчиком был согласован, а Подрядчиком утвержден Календарный план производства работ, в соответствии с которым подготовка проектной документации стадии «П» была определена в срок до 30.05.2014.

Новое техническое задание не соответствовало по содержанию условиям Договора, так как им предусматривалось существенное изменение объема работ – более чем на 100 %, что подтверждено заключением судебной экспертизы.

Как установлено судом, АО «ЗАСЛОН» направило в адрес Истца письмо от 2 июля 2014г. № 513-1969 (т. 1 л.д. 11-50) с предложением подписать Дополнительное соглашение к Договору с учетом проведения работ в соответствии с новым техническим заданием и увеличением стоимости работ, а также нового календарного плана проектных работ (приложения к письму).

Истец в свою очередь письмом от 25 июля 2014г. № 50-852 (т. 1 л.д. 11-50) отказался подписывать указанные дополнительные соглашения.

В судебном заседании 25 апреля 2016 г. Ответчиком заявлено ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы.

В судебном заседании 03 мая 2017 года Сторонами заявлены письменные ходатайства о замене экспертов.

Выслушав мнение сторон, исследовав материалы дела, суд определил, что по делу необходимо заменить эксперта ФБУ Московская ЛСЭ МЮ РФ Арутюнову Галину Константиновну на экспертов Аргус-экспертиза (ИП Ветрова Евгения Сергеевна)

Оснований для постановки перед экспертами дополнительных вопросов суд первой инстанции не усмотрел.

Оценив данное экспертное заключение, суд посчитал его соответствующим требованиям ст. 82, 83, 86 АПК РФ, отражающим все предусмотренные ч. 2 ст. 86 АПК РФ сведения, основанным на материалах дела, и приходит к выводу об отсутствии оснований не доверять выводам экспертов, поскольку они согласуются с обстоятельствами дела и иными доказательствами по делу, в этой связи данное экспертное заключение суд признает надлежащим доказательством по делу.

Суд первой инстанции оценивал экспертное заключение на основании статьи 71 АПК РФ наряду с другими доказательствами по делу, и указанное заключение соответствует требованиям, предъявляемым к доказательствам данного вида (статья 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), поэтому оснований для признания его ненадлежащим доказательством не имеется.

В судебном заседании 19 сентября 2018 года представителем Ответчика заявлено ходатайство об уточнении встречных исковых требований ввиду уменьшения заявленной к взысканию суммы на основании заключения судебной экспертизы.

Как установлено судом, доказательств направления в адрес субподрядчика мотивированного отказа от приемки работ материалы дела не содержат.

В подтверждение факта выполнения работ в период действия Договора выступают письма Субподрядчика: от 25.07.2014 № 513-2299; от 01.08.2014 № 513-2392; от 07.08.2014 № 513-2455; от 21.08.2014 № 513-2626; от 22.08.2014 № 513-2642; от 22.09.2014 № 513-3076, письмо Подрядчика от 07.08.2014 № 50-913, накладная на передачу проектной документации от 24.11.2014, отчеты Субподрядчика, направленные в адрес Подрядчика в период действия Договора, Акт осмотра территории от 18.06.2014 комиссией в составе начальника МРУ Рособоронзаказа по УрФО, главного специалиста – эксперта 1 отдела МРУ Рособоронзаказа по УрФО, представителя Заказчика – начальника группы ИТН РУЗКС ЦВО и представителя субподрядной организации Общества с ограниченной ответственностью «СМУ-15», привлеченного Истцом для целей выполнения работ по Договору в соответствии с Договором субподряда от 18.12.2013 № 01,02-П2/12 13.

Истцом не представлено доказательств, подтверждающих факт возврата Ответчику проектной документации и результатов инженерных изысканий, переданных Истцу. Таким образом, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о потребительской ценности полученного результата.

В соответствии с п. 2 Дополнительного соглашения № 1 от 17.12.2013 к Договору в случае финансирования Субподрядчика в соответствии с настоящим Дополнительным соглашением все выполненные и принятые работы по Договору засчитываются в счет отработки выданного аванса до момента его полного погашения.

Субподрядчиком за период действия Договора были выполнены работы на общую сумму 154 788 548 руб., в т.ч. НДС 18 %. Подрядчиком был перечислен аванс в сумме 124 575 600,00

Следовательно, размер задолженности Подрядчика, с выплаченного аванса составляет 30 212 984 руб.

Поскольку ответчик от подписания вышеуказанных актов уклонился, мотивированного отказа в принятии результата работ не заявил, следовательно, работы считаются принятыми на основании ст. 753 ГК РФ и поскольку оплата долга не произведена, суд приходит к выводу об удовлетворении встречных исковых

требований о взыскании долга в размере 30 212 984 руб.. на основании ст. ст. 309, 310, 702, 711, 720, 746, 753 ГК РФ.

Первоначальные исковые требования о взыскании неотработанного аванса суд признает не подлежащими удовлетворению, поскольку аванс был ответчиком отработан.

Доводы истца и третьего лица о том, что работы Ответчика не были выполнены в период действия Договора и не подлежали приемке ввиду расторжения Договора, а также в силу отсутствия положительного заключения государственной экспертизы проектной документации, судом отклоняется, как необоснованные, противоречащие собранным по делу доказательствам в их совокупности.

Истец использовал результат работ, полученный от Ответчика в период действия Договора, путем передачи его третьему лицу для исполнения государственного контракта.

Таким образом, результат работ Ответчика имеет для Истца потребительскую ценность, вследствие чего выполненные Ответчиком работы подлежат принятию и оплате.

Ответчиком за период действия Договора в соответствии с Заключением были выполнены работы на общую сумму 154 788 948 руб., в т.ч. НДС 18 %. Истцом был перечислен аванс в сумме 124 575 600,00 руб.

Следовательно, Истцом получено от Ответчика равноценное исполнение, вследствие чего требование о взыскании неосновательного обогащения (неотработанного аванса) удовлетворению не подлежит.

Истцом заявлено ходатайство о применении ст. 333 ГК РФ.

Материалы дела не содержат каких-либо доказательств несоразмерности начисленных процентов последствиям нарушения истцом своих обязательств, соответствующие доказательства не представлены.

Требования по встречному иску о признании недействительными (ничтожными) условий пунктов 4.2, 5.2, 16.3, 12.1.2, 16.4 Договора № 12/2013, датированного 30.10.2013, судом отклоняются ввиду пропуска АО «ЗАСЛОН» сроков исковой давности, предусмотренных п. 2 ст. 181 ГК РФ.

Правильно установив данные фактические обстоятельства, суд первой инстанции правомерно вынес оспариваемое решение.

Судом первой инстанции сделан правильный вывод о том, что в соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона; односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Доводы заявителей апелляционных жалоб отклоняются апелляционной коллегией, поскольку противоречат материалам дела.

Факт передачи Истцу проектной документации и результатов инженерных изысканий, а также выполнения Ответчиком строительно-монтажных работ до 30.03.2015 (даты уведомления Истца об одностороннем отказе от исполнения Договора субподряда № 12/2013 от 30 октября 2013 года подтверждается материалами дела.

При этом довод третьего лица о том, что причиной отказа в выдаче положительного заключения стало не только отсутствие технических условий, но и иные обстоятельства - отсутствие экспертных заключений, расчетов противоречит имеющимся в деле доказательствам.

Исходя из оценки всех вышеуказанных обстоятельств и доказательств, суд сделал обоснованный вывод, что результаты работ АО «ЗАСЛОН» были использованы Истцом после расторжения Договора для исполнения государственного контракта путем передачи третьему лицу.

Довод третьего лица о злоупотребление Ответчиком своим правом и наличии неосновательного обогащения несостоятельны.

Проектная документация 2016 года, содержащаяся на диске, соответствует составу проектной документации, изложенной в Описи проектной документации, являющейся приложением № 3 к письму РУЗКС ЦВО от 12.05.2016 № 4/4181, что свидетельствует о ее достоверности.

Таким образом, апелляционный суд считает, что суд первой инстанции правильно определил правоотношения сторон, предмет доказывания по спору, с достаточной полнотой выяснил, исследовал и оценил в совокупности все значимые обстоятельства по делу, правильно применив нормы материального права, регулирующие спорные отношения.

С учетом того, что иных доводов, подлежащих оценке, апелляционные жалобы не содержат, решение отмене не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 16.10.2018 по делу № А40-117682/15 оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

И.А. Титова

Судьи:

В.Я. Гончаров

А.Л. Фриев

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.