



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Москва

14 июня 2019 года

Дело № А40-109005/19-181-721

Резолютивная часть решения объявлена 06 июня 2019 года.

Решение в полном объеме изготовлено 14 июня 2019 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Хабаровой К.М.,

При ведении протокола секретарем судебного заседания Ориповой С.И.,

рассмотрев в судебном заседании **дело по исковому заявлению**

Общества с ограниченной ответственностью Сервисная Компания «Буровые Технологии»

к Обществу с ограниченной ответственностью «Ай Ди Эс Навигатор»

о взыскании денежных средств в размере 5 422 297 руб.26коп.,

при участии:

от Истца: не явился, извещен,

от Ответчика: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью Сервисная Компания «Буровые Технологии» обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Ай Ди Эс Навигатор» о взыскании денежных средств по договору аренды от 20.10.2017 №120А-17 в размере 5 422 297 руб.26 коп.

В материалы дела от истца поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

От Ответчика в материалы дела поступили письменные возражения относительно рассмотрения дела без участия его представителя.

В силу требований статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Злоупотребление процессуальными правами лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом неблагоприятные последствия.

Лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с настоящим Кодексом.

Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом последствия.

Согласно статье 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчик не представил доводов и доказательств в обоснование возражений, суд расценивает данное обстоятельство как злоупотребление процессуальными правами направленное на затягивание судебного разбирательства, при таких обстоятельствах возражения ответчика подлежат отклонению.

Ответчиком в нарушение требований ст. 131 АПК РФ отзыв на иск суду не представлен, расчет суммы требований не оспорены, контррасчет суммы требований не представлен, доводы истца не опровергнуты надлежащими доказательствами.

Суд завершил рассмотрение всех вынесенных в предварительное судебное заседание вопросов и открыл судебное заседание в соответствии с п. 27 Постановления Пленума ВАС от 20.12.2006г. № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству».

Дело рассматривалось в отсутствие представителей сторон, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в порядке, предусмотренном ст. 156 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя истца, и оценив в совокупности представленные доказательства, пришел к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что между Истцом и Ответчиком заключен договор № 120 А - 17 на аренду технической продукции от 20 октября 2017г.

По заключенному договору Истец предоставил Ответчику в аренду техническую продукцию, а Ответчик обязался принять, своевременно оплатить и возвратить техническую продукцию в том состоянии, котором он её получил, с учётом износа от эксплуатации.

В соответствии с п. 2.1 договора № 120А-17 от 20 октября 2017 года ориентировочная стоимость договора составляет 10 000 000,00 рублей 00 копеек, без учёта НДС. С учётом НДС 18,0% -11 800 000,00 рублей 00 копеек.

Договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем его существенным условиям. (п.1.ст.432 ГК РФ). Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Истец передал Ответчику в аренду техническую продукцию, выполнив свои обязательства согласно договора в полном объёме, что подтверждается Актами оказанных услуг: № 41 от 27 июля 2018 года; № 49 от 25 августа 2018 года; № 58 от 25 сентября 2018 года; № 66 от 25 октября 2018 года; № 74 от 25 ноября 2018 года; № 81 от 25 декабря 2018 года.

Таким образом, задолженность Ответчика перед Истцом по арендной плате по договору № 120А-17 от 20 октября 2017 года на момент подачи настоящего заявления в суд составляет сумме 5 252 769 рублей 52 коп., что также подтверждается актом сверки взаимных расчетов, подписанный в двустороннем порядке.

Направленная в адрес ответчика претензия оставлена без удовлетворения, указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в Арбитражный суд с настоящим иском заявлением.

Согласно ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допустим.

В соответствии со ст. 614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату); порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку ответчиком не представлено доказательств внесения арендных платежей за указанный истцом период на условиях установленных договором аренды, требование истца о взыскании задолженности по арендной плате в размере 5 252 769 рублей 52 коп., в соответствии со ст.ст. 309, 310, 606, 614 ГК РФ, подлежит удовлетворению.

Согласно п.6.1.настоящего договора № 120А-17 от 20 октября 2017 года стороны несут имущественную ответственность за невыполнение или ненадлежащее выполнение условий договора.

В соответствии с п.6.2. за неуплату арендных платежей, в сроки установленные договором, виновная сторона - (Ответчик) обязана оплатить в пользу Истца штрафную неустойку в соответствии со ст. 395 ГК РФ за каждый день просрочки, но не более 5,0% от суммы просроченного платежа.

Размер неустойки за просрочку внесения арендной платы по Договору за период с 01.02.2019 по 17.04.2019г. составляет 84 763 руб. 87 коп., согласно представленному истцом в материалы дела расчету.

Расчет неустойки проверен и признан обоснованным, контррасчет ответчиком не представлен.

Поскольку ответчик не исполнил обязанность по уплате арендных платежей в установленный договором аренды срок, и доказательств обратного не представил, заявленное истцом требование о взыскании неустойки за просрочку внесения арендной платы по Договору за период с 01.02.2019 по 17.04.2019г. составляет 84 763 руб. 87 коп., является обоснованным, соразмерным и подлежит удовлетворению в соответствии со ст.ст. 309, 330 ГК РФ.

Кроме того истцом заявлено требование о взыскании процентов в порядке предусмотренном ст. 317.1 ГК РФ за период с 01.02.2019 по 17.04.2019г. составляет 84 763 руб. 87 коп.

В соответствии со ст. 317.1 ГК РФ кредитор по денежному обязательству, сторонами которого являются коммерческие организации, имеет право на получение с должника процентов на сумму долга за период пользования денежными средствами. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется ставкой рефинансирования Банка России, действовавшей в соответствующие периоды (законные проценты).

Расчет процентов судом проверен и признан обоснованным, контррасчет ответчиком не представлен.

Таким образом, требование истца о взыскании с ответчика суммы процентов за период с 01.02.2019 по 17.04.2019г. составляет 84 763 руб. 87 коп. подлежит удовлетворению.

Таким образом, суд считает требования истца правомерными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ госпошлина по иску относится на ответчика.

На основании изложенного, ст.ст. 309, 310, 317.1, 395, 606, 614, 655 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 64, 65, 71, 75, 110, 167-171, 176, 181 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать Общества с ограниченной ответственностью «Ай Ди Эс Навигатор» (МОСКВА ГОРОД ПРОЕЗД ДМИТРОВСКИЙ ДОМ 10 СТРОЕНИЕ 1 , ОГРН: 1077764721836, Дата присвоения ОГРН: 27.12.2007, ИНН: 7709772970) в пользу общества с ограниченной ответственностью Сервисная Компания «Буровые Технологии» (628609 ХАНТЫ-МАНСИЙСКИЙ АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ - ЮГРА АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ ГОРОД НИЖНЕВАРТОВСК УЛИЦА ИНДУСТРИАЛЬНАЯ ЗАПАДНЫЙ ПРОМЫШЛЕННЫЙ УЗЕЛ ДОМ 20 ПАНЕЛЬ 20 , ОГРН: 1158603000577, Дата присвоения ОГРН: 02.02.2015, ИНН: 8603213596) долг в размере 5 252 769 (Пять миллионов двести пятьдесят две тысячи семьсот шестьдесят девять) рублей 52 коп., неустойку в размере 84 763 (Восемьдесят четыре тысячи семьсот шестьдесят три) руб. 87 коп., проценты, начисленные в порядке, предусмотренном ст. 317.1 ГК РФ, в размере 84 763 (Восемьдесят четыре тысячи семьсот шестьдесят три) руб. 87 коп., а также 50 111 (Пятьдесят тысяч сто одиннадцать) руб. 00 коп. государственной пошлины.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Решение направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной

сети "Интернет". По ходатайству копии решения на бумажном носителе могут быть направлены в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

К. М. Хабарова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 26.03.2019 17:15:10
Кому выдана Хабарова Кристина Михайловна