



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ
Дело № А39-5967/2025

город Саранск

16 января 2026 года

Резолютивная часть решения объявлена 24 декабря 2025 года.

Решение в полном объеме изготовлено 16 января 2026 года.

Арбитражный суд Республики Мордовия в составе судьи Волковой Е.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Крыласовой М.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Пешкина Константина Алексеевича (ОГРНИП 324430000054940, ИНН 434529549279, Республика Мордовия, Ичалковский район, с. Дубровское)

к индивидуальному предпринимателю Краенкову Сергею Яновичу (ОГРНИП 324620000032869, ИНН 622603141847, Рязанская область, г. Рязань)

о взыскании задолженности в сумме 1200000 рублей, пени в сумме 25200 рублей за период с 20.08.2025 по 09.09.2025, и проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 10.09.2025 по день оплаты долга, при участии: представители не явились,

у с т а н о в и л:

индивидуальный предприниматель Пешкин Константин Алексеевич (далее – ИП Пешкин К.А., истец) обратился в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Краенкову Сергею Яновичу (далее – ИП Краенков С.Я., ответчик) о взыскании задолженности в сумме 1200000 рублей, пени в сумме 25200 рублей за период с 20.08.2025 по 09.09.2025, и процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.09.2025 по день оплаты долга.

Ответчик отзыв на исковое заявление, возражения и доказательства в обоснование своей позиции не представил и заявленные требования не оспорил, в судебное заседание не явился.

На основании части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) спор разрешается в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте судебного разбирательства, в том числе, публично путем размещения информации о месте и времени заседания на сайте суда в сети Интернет по адресу: <http://asrm.arbitr.ru>.

При рассмотрении материалов дела судом установлено, между ИП Пешкиным К.А. (заказчик) и ИП Краенковым С.Я. (исполнитель) заключен договор оказания услуг № 1 от 18.02.2025, по условиям которого заказчик поручает исполнителю, а исполнитель принимает на себя обязательство оказать услуги по пошиву изделий из собственного сырья и материалов, а заказчик обязуется принять оказанные услуги и оплатить их в соответствии с условиями настоящего договора (пункт 1.1 договора).

Исполнитель оказывает услуги в соответствии с техническими заданиями, выданными заказчиком. Изделия по настоящему договору поставляются партиями. Требования к изделиям, объем каждой партии и номенклатура, количество, стоимость и срок поставки, а также наименование и адрес получателя согласовываются сторонами в спецификациях, которые после подписания сторонами становятся неотъемлемой частью настоящего договора (пункт 1.2.-1.3. договора).

Спецификацией от 18.02.2025 к договору оказания услуг № 1 от 18.02.2025 предусмотрена обязанность исполнителя оказать услуги по пошиву рубашек по утвержденному образцу в количестве 1200 штук, стоимость 1500 рублей за штуку, на общую сумму 1800000 рублей, в том числе НДС 20%. Пунктом 1 Спецификации установлена предоплата в размере 80% от общей суммы договора.

Заказчик по договору перечислил исполнителю сумму предоплаты в сумме 1200000 рублей, что подтверждается платежным поручением №5 от 24.02.2025.

13.08.2025 истцом в адрес ответчика было направлено требование об исполнении обязательств по договору оказания услуг №1 от 18.02.2025. Требование не было исполнено ответчиком.

Направленное истцом в адрес ответчика уведомление от 09.09.2025 с требованием об одностороннем отказе от договора оказания услуг №1 от 18.02.2025 и возврате уплаченных по договору суммы предоплаты и неустойки оставлена последним без удовлетворения, что послужило истцу основанием для обращения в арбитражный суд с заявленными требованиями.

На день принятия решения ответчик доказательства частичной или полной оплаты взыскиваемых денежных сумм не представил.

Исследовав представленные доказательства, суд приходит к выводу, что иск подлежит удовлетворению полностью по следующим основаниям.

Отношения сторон, возникшие в связи с возмездным оказанием услуг, регулируются главой 39 "Возмездное оказание услуг" Гражданского кодекса Российской Федерации (статьи 779-783.1).

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определённые действия или осуществить определённую деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с пунктом 1 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии с пунктом 1 статьи 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесённых им расходов.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами (статья 310 ГК РФ).

В силу пунктов 1 и 2 статьи 450.1 ГК РФ, предоставленное Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, иными правовыми актами

или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ установлено, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 настоящего Кодекса

Согласно пункту 2 статьи 1105 ГК РФ лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило (пункт 2 статьи 1105 ГК РФ).

В предмет доказывания по иску о взыскании неосновательного обогащения входят обстоятельства приобретения или сбережения ответчиком имущества за счет истца, отсутствие правовых оснований такого приобретения или сбережения, размер неосновательного обогащения. Недоказанность одного из этих обстоятельств является достаточным основанием для отказа в удовлетворении иска о взыскании неосновательного обогащения.

По общему правилу, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (часть 1 статьи 65 АПК РФ). Такая обязанность не является безграничной. Если одна сторона в подтверждение своих доводов приводит убедительные доказательства, а другая сторона с ними не соглашается, не представляя документы, подтверждающие её позицию, то возложение на сторону дополнительного бремени опровержения документально неподтверждённой позиции процессуального оппонента будет противоречить состязательному характеру судопроизводства (статьи 8, 9 АПК РФ).

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 АПК РФ).

Согласно статье 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого

доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Истец в соответствии с условиями договора свои обязательства выполнил в полном объеме и в оговоренный договором срок, перечислив сумму предоплаты в размере 1200000 рублей, что подтверждается платежным поручением №5 от 24.02.2025. Ответчиком не представлено доказательств исполнения условий договора или возврата перечисленных истцом денежных средств.

Оценив по вышеуказанным правилам совокупность представленных доказательств, суд пришел к выводу, что требование истца о взыскании с ответчика суммы перечисленной предоплаты 1200000 рублей основаны на надлежащих доказательствах, являются правомерными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

За просрочку обязательства поставки готовых изделий заказчик потребовал от исполнителя уплаты пени за период с 20.08.2025 по 09.09.2025 в сумме 25200 рублей.

Согласно пункту 5.3. договора в случае просрочки поставки готовых изделий исполнитель уплачивает пени в размере 0,1% от стоимости непоставленных изделий за каждый день просрочки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Исполнитель допустил просрочку исполнения обязательства поставки готовых изделий и заказчик вправе потребовать от исполнителя уплаты договорной неустойки.

Расчёт неустойки ответчиком не опровергнут, является обоснованным, судом проверен и признан арифметически верным.

Об уменьшении неустойки ответчик не заявил, предусмотренного статьей 333 ГК РФ основания для уменьшения неустойки не установлено и требование истца о взыскании неустойки подлежит удовлетворению полностью.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактической уплаты основного долга.

Пунктом 2 статьи 1107 ГК РФ предусмотрено, что на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно пункту 48 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Устанавливая сумму процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии

требования истца в резолютивной части решения указывает на их взыскание до момента фактического исполнения обязательства (п. 3 ст. 395 ГК РФ). День фактического исполнения обязательства, в частности день уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами начиная с 10.09.2025 по день фактического исполнения обязательства подлежит удовлетворению, с применением ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующий период.

Таким образом, иск подлежит удовлетворению полностью.

Истцом при подаче иска уплачена государственная пошлина в сумме 61756 рублей по платежному поручению № 194 от 16.09.2025.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ государственная пошлина по делу в сумме 61756 рублей относится на ответчика и подлежит возмещению истцу.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л:

взыскать с индивидуального предпринимателя Краенкова Сергея Яновича (ОГРНИП 324620000032869, ИНН 622603141847, Рязанская область, г. Рязань) в пользу индивидуального предпринимателя Пешкина Константина Алексеевича (ОГРНИП 324430000054940, ИНН 434529549279, Республика Мордовия, Ичалковский район, с. Дубровское) задолженность в сумме 1200000 рублей, пени в сумме 25200 рублей за период с 20.08.2025 по 09.09.2025, проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму долга начиная с 10.09.2025 по день фактического его исполнения исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды, судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 61756 рублей.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Мордовия в течение месяца со дня вынесения решения.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.В. Волкова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 07.07.2025 9:16:18

Кому выдана Волкова Евгения Викторовна