



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ
424002, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, Ленинский проспект 40

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ
арбитражного суда первой инстанции

«23» декабря 2016 года

Дело № А38-8137/2016

г. Йошкар-Ола

Резолютивная часть решения объявлена 16 декабря 2016 года
Полный текст решения изготовлен 23 декабря 2016 года

Арбитражный суд Республики Марий Эл
в лице судьи Баженовой А.Н.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Лабазовой Е.Г.

рассмотрел в открытом судебном заседании дело

по иску общества с ограниченной ответственностью «Регионстрой»
(ИНН 6658354144, ОГРН 1106658000492)

к ответчику обществу с ограниченной ответственностью «Формат»
(ИНН 1207016111, ОГРН 1131218001177)

о взыскании предварительной оплаты и процентов за пользование чужими денежными средствами

с участием представителей:

от истца – не явился, заявил о рассмотрении дела без участия,

от ответчика - не явился, извещен по правилам статьи 123 АПК РФ

УСТАНОВИЛ:

Истец, общество с ограниченной ответственностью «Регионстрой», обратился в Арбитражный суд Республики Марий Эл с иском заявлением, уточненным по правилам статьи 49 АПК РФ, к ответчику, обществу с ограниченной ответственностью «Формат», о взыскании предварительной оплаты в сумме 962 000 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 224 893 руб. 72 коп.

В исковом заявлении и дополнениях к нему указано, что истцом на расчетный счет ответчика в счет оплаты товара перечислены денежные средства в общей сумме 962 000 руб. за период с 12.02.2013 по 11.12.2013, однако товар истцу не передан. Требование истца обосновано правовыми ссылками на статьи 395, 487, 453 ГК РФ (л.д. 6-7, 95-96, 109).

Для участия в судебном заседании истец не явился, известил арбитражный суд о возможности рассмотрения дела в его отсутствие (л.д. 109).

Ответчик, надлежащим образом по правилам статьи 123 АПК РФ извещенный о времени и месте судебного разбирательства по последнему известному и зарегистрированному в едином государственном реестре адресу, в судебное заседание не явился, письменный отзыв на иск и документальные доказательства по предложению арбитражного суда не представил.

На основании частей 1, 2 и 3 статьи 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие сторон по имеющимся доказательствам.

Рассмотрев материалы дела и исследовав доказательства, арбитражный суд считает необходимым удовлетворить иск по следующим правовым и процессуальным основаниям.

Из материалов дела следует, что общество с ограниченной ответственностью «Бюро комплексного проектирования «Регионстрой» перечислило по платежным поручениям № 57 от 12.02.2013, № 64 от 18.02.2013, № 72 от 22.02.2013, № 86 от 05.03.2013, № 118 от 15.03.2013, № 154 от 04.04.2013, № 167 от 12.04.2013, № 170 от 16.04.2013, № 237 от 23.05.2013, № 246 от 28.05.2013, № 293 от 11.06.2013, № 317 от 20.06.2013, № 406 от 05.08.2013, № 438 от 20.08.2013, № 449 от 22.08.2013, № 466 от 30.08.2013, № 508 от 10.09.2013, № 569 от 22.10.2013, № 624 от 08.11.2013, № 711 от 11.12.2013 на расчетный счет общества с ограниченной ответственностью «ТрансАзат» денежные средства в общей сумме 962 000 рублей в качестве оплаты задолженности за песок строительный по договору № 4 от 20.02.2012 (л.д. 112-131).

По сведениям налогового органа 26.06.2014 общество с ограниченной ответственностью «ТрансАзат» реорганизовано в общество с ограниченной ответственностью «Формат» путем присоединения (л.д. 82-87).

По утверждению истца, документов о фактической поставке товара не имеется, следовательно, ответчик пользуется чужими денежными средствами безосновательно.

Получение денежных средств в качестве предоплаты товара при отсутствии доказательств заключения договора сторонами может быть квалифицировано как неосновательное обогащение.

Согласно статье 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение). Правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2 статьи 1102 ГК РФ).

Приобретение имущества одним лицом за счет другого означает увеличение объема имущества у одного лица и одновременное уменьшение его объема у другого. Тем самым, для того, чтобы констатировать неосновательное обогащение необходимо отсутствие у лица оснований (юридических фактов), дающих ему право на получение имущества (работ, услуг) и факт нахождения имущества в обладании лица.

Факт получения денежных средств в общей сумме 962 000 рублей подтверждается платежными поручениями № 57 от 12.02.2013, № 64 от 18.02.2013, № 72 от 22.02.2013, № 86 от 05.03.2013, № 118 от 15.03.2013, № 154 от 04.04.2013, № 167 от 12.04.2013, № 170 от 16.04.2013, № 237 от 23.05.2013, №

246 от 28.05.2013, № 293 от 11.06.2013, № 317 от 20.06.2013, № 406 от 05.08.2013, № 438 от 20.08.2013, № 449 от 22.08.2013, № 466 от 30.08.2013, № 508 от 10.09.2013, № 569 от 22.10.2013, № 624 от 08.11.2013, № 711 от 11.12.2013, отраженными в выписке банка получателя платежа, и не оспаривается ответчиком (л.д. 112-131).

Между тем письменных доказательств, подтверждающих исполнение обязательств по поставке товара, в счет оплаты которого перечислены денежные средства на указанную сумму, ответчиком не представлено. Исковые материалы свидетельствуют о том, что ответчик получил денежные средства в сумме 962 000 рублей. Из анализа имеющихся доказательств с учетом норм гражданского права следует вывод, что на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение в форме приобретения за счет другого лица денежных средств.

Следовательно, с ответчика подлежит взысканию в пользу истца неосновательное обогащение в сумме 962 000 рублей.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 224 893 руб. 72 коп. за период с 11.12.2013 по 01.09.2016 (л.д. 95-96).

В силу пункта 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Статьей 395 ГК РФ установлена ответственность за несвоевременное исполнение денежного обязательства, в соответствии с которой за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Расчет процентов проверен арбитражным судом, составлен с правильным определением основного долга, периода просрочки и ставок банка, поэтому признается арбитражным судом обоснованным.

Таким образом, с ответчика подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 224 893 руб. 72 коп.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений. Согласно части 1 статьи 66 АПК РФ доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

Ответчик, будучи надлежащим образом извещенным о начавшемся процессе, иск не оспорил, доказательств, опровергающих требование истца, в том числе, по вопросам добросовестности и своевременности исполнения принятых на себя обязательств, не представил, и поэтому в силу статьи 9 АПК РФ несет риск наступления последствий несовершения им процессуальных действий.

Согласно части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ее прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований. Тем самым доводы истца о расчете исковых требований считаются обоснованными и подтвержденными материалами дела.

Нарушенное право истца подлежит судебной защите. Истец, имеющий права кредитора в денежном обязательстве, вправе требовать от должника исполнения его обязанности (статья 307 ГК РФ) с вынесением решения арбитражного суда о принудительном взыскании с ответчика суммы неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами (статьи 11, 12 ГК РФ).

На основании статей 102, 110 АПК РФ и статьи 333.17 НК РФ в связи с удовлетворением иска государственная пошлина за рассмотрение дела в арбитражном суде первой инстанции, отсрочка уплаты которой была предоставлена истцу, в сумме 24 869 рублей подлежит взысканию в доход федерального бюджета с ответчика, не в пользу которого принят судебный акт.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Формат» (ИНН 1215157109, ОГРН 1111215003657) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Регионстрой» (ИНН 6658354144, ОГРН 1106658000492) неосновательное обогащение в сумме 962 000 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 224 893 руб. 72 коп.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Формат» (ИНН 1215157109, ОГРН 1111215003657) государственную пошлину в сумме 24 869 руб. в доход бюджета РФ.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Республики Марий Эл.

Судья

А.Н. Баженова