



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ
424002, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, Ленинский проспект 40

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ
арбитражного суда первой инстанции

«11» декабря 2015 года **Дело № А38-3825/2015** **г. Йошкар-Ола**

Резолютивная часть решения объявлена «4» декабря 2015 года.
Полный текст решения изготовлен «11» декабря 2015 года.

Арбитражный суд Республики Марий Эл
в лице судьи Баженовой А.Н.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Карabanовой Е.Г.
рассмотрел в открытом судебном заседании дело

по иску закрытого акционерного общества «Йошкар-Олинский комбинат хлебо-
продуктов» (ИНН 1215107933, ОГРН 1061215003959)

к ответчику обществу с ограниченной ответственностью «Агротоп»
(ИНН 1215149690, ОГРН 1101215004307)

о взыскании предварительной оплаты и процентов за пользование чужими де-
нежными средствами

с участием представителей:

от истца – Швецов Е.А. по доверенности от 13.10.2015,

от ответчика – Владимиров А.В. по доверенности от 15.11.2015

УСТАНОВИЛ:

Истец, закрытое акционерное общество «Йошкар-Олинский комбинат хлебо-
продуктов», обратился в Арбитражный суд Республики Марий Эл с иском
заявлением, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, к ответчику, обществу с
ограниченной ответственностью «Агротоп», о взыскании основного долга в раз-
мере 1 410 000 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами
в размере 105 337 руб. 58 коп.

В иском заявлении и дополнении к нему приведены доводы о незаконном
удержании ответчиком переплаты за поставленный товар.

Требования покупателя обоснованы правовыми ссылками на статьи 11, 12,
307, 309, 310, 466 ГК РФ (л.д. 7-9, 64-66, 104-106).

В судебном заседании истец поддержал требования и заявил о доказанности излишней оплаты товара и незаконности уклонения поставщика от возврата переплаты (протокол и аудиозапись судебного заседания).

Ответчик в судебном заседании сообщил, что денежные средства были возвращены путем внесения в кассу покупателя, однако документы об этом не сохранились. По утверждению поставщика, акт сверки подписан должником ошибочно без изучения бухгалтерской документации. Участник спора просил в иске отказать, а в случае его удовлетворения – уменьшить размер процентов по правилам статьи 333 ГК РФ (протокол и аудиозапись судебного заседания).

Рассмотрев материалы дела, исследовав доказательства и выслушав объяснения сторон, арбитражный суд считает необходимым удовлетворить иск по следующим правовым и процессуальным основаниям.

Из материалов дела следует, что 22 февраля 2013 года истцом, закрытым акционерным обществом «Йошкар-Олинский комбинат хлебопродуктов» (покупателем), и ответчиком, обществом с ограниченной ответственностью «Агротоп» (поставщиком), заключен в письменной форме договор поставки № 06/3-13, в соответствии с условиями которого поставщик обязался передать в собственность покупателя товар (пшеница 5 класс), а покупатель обязался оплатить товар на условиях, установленных в договоре (л.д. 16). Срок передачи товара установлен до 31.12.2013 года (пункт 3.2).

Заключенное сторонами соглашение по его существенным условиям является договором поставки, по которому в соответствии со статьей 506 ГК РФ поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности. Договор оформлен путем составления одного документа с приложением, имеющим силу его неотъемлемой части, от имени сторон подписан уполномоченными лицами, чем соблюден пункт 2 статьи 434 ГК РФ.

Таким образом, договор поставки соответствует требованиям гражданского законодательства о его предмете, форме и цене, поэтому его необходимо признать законным. Недействительность или незаключенность договора не оспаривались сторонами в судебном порядке.

Правоотношения участников сделки регулируются гражданско-правовыми нормами о поставке, содержащимися в статьях 506 - 524 ГК РФ, а также общими правилами о купле-продаже (пункт 5 статьи 454 ГК РФ). Из договора в силу пункта 2 статьи 307 ГК РФ возникли взаимные обязательства сторон. При этом каждая из сторон считается должником другой стороны в том, что обязана сделать в её пользу, и одновременно её кредитором в том, что имеет право от неё требовать (пункт 2 статьи 308 ГК РФ).

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Истец выставил покупателю счет № 49 от 10.06.2013 (л.д. 17) и передал в собственность покупателя товар на общую сумму 1 530 000 рублей, что на основании статьи 71 АПК РФ арбитражный суд признает достоверно доказанным товарными накладными № 58 от 27.06.2013, № 62 от 05.07.2013, № 63 от

08.07.2013, № 64 от 09.07.2013, № 65 от 11.07.2013 с отметками об отпуске товара, содержащими сведения о получении товара ответчиком (л.д. 19-22, 67).

Накладные обладают необходимой доказательственной силой, поскольку содержат все необходимые реквизиты, характерные для первичных бухгалтерских документов: дату и номер составления документа, наименование, количество, цену передаваемого товара, подписи должностных лиц продавца и покупателя, печати организаций.

Получение товара не оспаривалось покупателем и соответствует имеющимся в деле товарным накладным.

В соответствии с пунктом 4.2 договора оплата за продукцию производится в течение 10 банковских дней с даты получения товара.

Покупатель перечислил продавцу денежные средства в общей сумме 3 000 000 рублей платежным поручением № 773 от 11.06.2013 на основании счета № 49 от 10.06.2013 (л.д. 17-18).

Ответчик возвратил истцу денежные средства в сумме 60 000 рублей платежными поручениями № 105 от 13.06.2013, № 101 от 19.06.2013, № 12 от 02.08.2013 (л.д. 27, 69-70).

Таким образом, у покупателя образовалась переплата, превышающая стоимость переданных товаров, в размере 1 410 000 рублей (3 000 000 - 1 530 000 - 60 000).

Ответчик не представил доказательств передачи товаров на сумму, превышающую 1 530 000 рублей, либо возврата денег плательщику. Не подтвержденные документально доводы поставщика о возврате денежных средств в кассу истца не приняты арбитражным судом.

Наличие задолженности поставщика подтверждается актом сверки взаимных расчетов, подписанным ответчиком (л.д. 71-72).

Следовательно, у общества отсутствуют правовые основания для удержания перечисленных истцом денежных средств.

Таким образом, арбитражный суд приходит к выводу о том, что на стороне ответчика образовалась задолженность перед истцом в сумме 1 410 000 рублей.

На основании исследованных по правилам статей 71 и 162 АПК РФ документальных доказательств и приведенных норм гражданского права арбитражный суд принимает решение об удовлетворении искового требования.

Кроме того, за просрочку исполнения обязательства по передаче оплаченного товара к должнику подлежит применению гражданско-правовая ответственность.

В силу пункта 4 статьи 487 ГК РФ в случае, когда продавец не исполняет обязанность по передаче предварительно оплаченного товара и иное не предусмотрено договором купли-продажи, на сумму предварительной оплаты подлежат уплате проценты в соответствии со статьей 395 ГК РФ со дня, когда по договору передача товара должна была быть произведена, до дня передачи товара покупателю или возврата ему предварительно уплаченной им суммы.

Истец просил взыскать проценты в сумме 105 337 руб. 58 коп. за период с 18.02.2015 по 30.11.2015 (л.д. 107).

Расчет проверен арбитражным судом и признается правильным, в нем обоснованно использованы и применены правила исчисления годовых процен-

тов, предусмотренные постановлением Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений ГК РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами». Расчет процентов составлен с правильным определением основного долга, периода просрочки и ставок банковского процента в соответствующие периоды, поэтому признается арбитражным судом обоснованным.

Ответчиком встречный расчет процентов не представлен, однако заявлено об уменьшении размера процентов по правилам статьи 333 ГК РФ.

Ходатайство должника подлежит отклонению по следующим основаниям.

По правилам пункта 1 статьи 333 ГК РФ суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

В пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.12.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» разъяснен порядок и критерии применения нормы об уменьшении неустойки в случае взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами. В частности, если определенный в соответствии со статьей 395 ГК РФ размер (ставка) процентов, уплачиваемых при неисполнении или просрочке исполнения денежного обязательства, явно несоразмерен последствиям просрочки исполнения денежного обязательства, суд, учитывая компенсационную природу процентов, применительно к статье 333 ГК РФ, вправе уменьшить ставку процентов, взыскиваемых в связи с просрочкой исполнения денежного обязательства.

При решении вопроса о возможности снижения применяемой ставки процентов суду следует учитывать изменения размера ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации в период просрочки, а также иные обстоятельства, влияющие на размер процентных ставок.

Арбитражный суд не установил явной несоразмерности предъявленных ко взысканию процентов последствиям нарушения обязательств. Проценты начислены по ставкам банковского процента, существующим в месте нахождения кредитора, опубликованным Банком России и имевшим место в соответствующие периоды.

На основании изложенного арбитражный суд отклоняет заявление ответчика о снижении процентов на основании статьи 333 ГК РФ в связи с отсутствием доказательств явной несоразмерности процентов последствиям нарушенного обязательства.

Нарушенное право истца подлежит судебной защите. Покупатель, имеющий права кредитора в денежном обязательстве, вправе требовать от должника исполнения его обязанности (статья 307 ГК РФ) с вынесением решения арбитражного суда о принудительном взыскании с ответчика суммы основного денежного долга и санкции за нарушение обязательства (статьи 11, 12 ГК РФ).

Истцу предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины. На основании пункта 2 статьи 333.22 НК РФ арбитражный суд уменьшает государственную пошлину до 4000 рублей. По правилам статьи 110 АПК РФ государственная

пошлина в уменьшенном размере подлежит взысканию в федеральный бюджет с ответчика, по вине которого возник судебный спор.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Агротоп» (ИНН 1215149690, ОГРН 1101215004307) в пользу закрытого акционерного общества «Йошкар-Олинский комбинат хлебопродуктов» (ИНН 1215107933, ОГРН 1061215003959) предварительную оплату в сумме 1 410 000 рублей и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 105 337 руб. 58 коп.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Агротоп» (ИНН 1215149690, ОГРН 1101215004307) государственную пошлину в сумме 4000 рублей в доход бюджета РФ.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Марий Эл.

Судья

А.Н. Баженова