



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ
424002, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, Ленинский проспект 40

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ
арбитражного суда первой инстанции

«22» октября 2015 года

Дело № А38-3824/2015

г. Йошкар-Ола

Резолютивная часть решения объявлена 15 октября 2015 года.
Полный текст решения изготовлен 22 октября 2015 года.

Арбитражный суд Республики Марий Эл
в лице судьи Рыбакова А.А.

при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания секретарем Кутляровой В.И.

рассмотрел в открытом судебном заседании дело
по иску закрытого акционерного общества «Йошкар-Олинский комбинат хлебо-
продуктов»

(ИНН 1215107933, ОГРН 1061215003959)

к ответчику обществу с ограниченной ответственностью «Агротоп»
(ИНН 1215149690, ОГРН 1101215004307)

о взыскании основного долга и договорной неустойки

с участием представителей:

от истца – Швецов Е.А. по доверенности от 13.10.2015;

от ответчика – не явился, извещен по правилам статьи 123 АПК РФ;

УСТАНОВИЛ:

Истец, закрытое акционерное общество «Йошкар-Олинский комбинат хлебопродуктов», обратился в Арбитражный суд Республики Марий Эл с иском заявлением к ответчику, обществу с ограниченной ответственностью «Агротоп», о взыскании основного долга в размере 3 204 980 руб. 80 коп. и договорной неустойки в размере 320 498 руб. 08 коп.

В исковом заявлении и дополнении к нему изложены доводы о нарушении должником условий договора поставки № 05/К-12 от 12.07.2012 о сроках оплаты переданного товара.

Требования поставщика обоснованы правовыми ссылками на статьи 309, 310, 330, 454, 486, 506 ГК РФ (п.д. 7-12).

Информация о принятии искового заявления к производству была размещена на официальном сайте Арбитражного суда Республики Марий Эл в сети

«Интернет». Отчет о публикации судебных актов, подтверждающий размещение арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет указанных сведений, включая дату и время их размещения, приобщен к материалам дела.

Истец в судебном заседании поддержал исковые требования, заявил о доказанности выполнения обязательств по договору поставки и о незаконности уклонения ответчика от оплаты товара (протокол и аудиозапись судебного заседания от 15.10.2015).

Ответчик письменный отзыв на иск и документальные доказательства по существу спора по предложению арбитражного суда не представил.

Информация о принятии искового заявления к производству, о времени и месте судебных заседаний была размещена на официальном сайте Арбитражного суда Республики Марий Эл в сети «Интернет». Кроме того, копии судебных актов направлялись арбитражным судом по последнему известному и зарегистрированному в едином государственном реестре адресу, однако были возвращены в связи с истечением срока хранения.

Представитель ответчика участвовал в судебном заседании, состоявшемся 3 сентября 2015 года, и извещен в зале судебного заседания об отложении судебного разбирательства на 15 октября 2015 года (л.д. 127).

Тем самым ответчик признается надлежащим образом извещенным о рассмотрении дела по правилам упрощенного производства (статьи 121 и 123 АПК РФ). В соответствии с частями 1 и 3 статьи 156 АПК РФ спор разрешен без участия ответчика по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения истца, исследовав доказательства, арбитражный суд считает необходимым удовлетворить иск по следующим правовым и процессуальным основаниям.

Из материалов дела следует, что 12 июля 2012 года истцом, закрытым акционерным обществом «Йошкар-Олинский комбинат хлебопродуктов» (поставщиком), и ответчиком, обществом с ограниченной ответственностью «Агротоп» (покупателем), заключен в письменной форме договор № 05/К-12, в соответствии с условиями которого истец как поставщик принял на себя обязательство передать покупателю в установленный договором срок товар (комбикорм) в количестве и ассортименте, согласованном сторонами, а ответчик как покупатель принял на себя обязательство принять и оплатить товар в порядке, установленном договором (л.д. 19).

Заключенное сторонами соглашение по его существенным условиям является договором поставки, по которому в соответствии со статьей 506 ГК РФ поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности. Договор оформлен путем составления одного документа с приложениями, имеющим силу его неотъемлемой части, от имени сторон подписан уполномоченными лицами, чем соблюден пункт 2 статьи 434 ГК РФ.

Таким образом, договор поставки № 05/К-12 от 12.07.2012 соответствует требованиям гражданского законодательства о его предмете, форме и цене, по-

этому его необходимо признать законным. Действительность или заключенность договора не оспаривались сторонами в судебном порядке.

Правоотношения участников сделки регулируются гражданско-правовыми нормами о поставке, содержащимися в статьях 506 - 524 ГК РФ, а также общими правилами о купле-продаже (пункт 5 статьи 454 ГК РФ). Из договора в силу пункта 2 статьи 307 ГК РФ возникли взаимные обязательства сторон. При этом каждая из сторон считается должником другой стороны в том, что обязана сделать в её пользу, и одновременно её кредитором в том, что имеет право от неё требовать (пункт 2 статьи 308 ГК РФ).

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Истец обязанности продавца исполнил надлежащим образом, передал ответчику товар на сумму 3 578 466 руб., что на основании статьи 71 АПК РФ арбитражный суд признает достоверно доказанным товарными накладными с отметками об отпуске товара, содержащими сведения о получении товара ответчиком (л.д. 20-42). Факт получения товара, указанного в иске и в представленных документах, ответчиком не оспаривался.

Тем самым действия истца соответствовали договору и статьям 458 и 510 ГК РФ о том, что обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент вручения товара покупателю или указанному им лицу.

В силу пункта 1 статьи 486, статьи 516 ГК РФ и условиям договора у ответчика как покупателя возникла встречная обязанность оплатить товар. Согласно пункту 1 статьи 485 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар по цене, предусмотренной договором. Порядок определения цены товара на основании статьи 424 ГК РФ установлен в договоре.

Согласно пункту 3.2 договора оплата товара производится покупателем в течение 20 банковских дней с момента получения спецификации.

В соответствии с пунктом 3 статьи 486 ГК РФ в случае, когда покупатель, получивший товар, не исполняет обязанность по его оплате в установленный договором купли-продажи срок, продавец вправе потребовать оплаты переданного товара.

Вопреки требованиям статей 309, 454, 486, 516 ГК РФ ответчик надлежащим образом не исполнил денежное обязательство по оплате полученного товара. Так, согласно представленным в материалы дела платежным поручениям им внесена плата за товар в сумме 373 485 руб. 20 коп. (л.д. 43-74). На момент рассмотрения дела в суде у ответчика имеется подтвержденная первичными бухгалтерскими документами задолженность перед истцом в сумме 3 204 980 руб. 80 коп.

Таким образом, ответчик вопреки требованиям гражданского законодательства и условиям договора необоснованно уклоняется от оплаты полученного им товара, хотя срок платежа наступил.

Согласно пункту 3 статьи 488 ГК РФ в случае, когда покупатель, получивший товар, не исполняет обязанность по его оплате в установленный договором купли-продажи срок, продавец вправе потребовать оплаты переданного товара. Следовательно, поставщиком правомерно предъявлен иск о взыскании платы за товар.

Размер искового требования проверен арбитражным судом по правилам статьи 71 АПК РФ и признается правильным и не опровергнутым должником, поскольку обоснованный и подробный собственный встречный расчет долга и необходимые документальные доказательства вопреки статье 65 АПК РФ им не представлены.

Как следует из материалов дела, истец неоднократно предъявлял ответчику требования об уплате основного долга в досудебном порядке. Претензии вручены ответчику, однако требование оставлено им без удовлетворения (л.д. 79-87).

Доказательств полного погашения задолженности ответчиком вопреки статье 65 АПК РФ о бремени доказывания в суд не представлено, поэтому требование о взыскании долга подлежит удовлетворению в размере, исчисленном истцом.

Следовательно, с ответчика подлежит взысканию основной долг по оплате товара в сумме 3 204 980 руб. 80 коп.

Кроме того, за просрочку исполнения денежного обязательства по оплате товара подлежит применению гражданско-правовая ответственность в форме договорной неустойки (штрафа, пени). Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Условием заключенного сторонами договора (пункт 5.2) определена ответственность за нарушение срока оплаты товара, в соответствии с которым ответчик обязан уплатить неустойку в размере 0,1 % от суммы задолженности за каждый день просрочки, но не более 10 % суммы, подлежащей оплате. Основной долг подтверждается доказательствами о передаче товара. Истец требует взыскать неустойку в сумме 320 498 руб. 08 коп., что составляет 10 % от суммы долга (л.д. 10).

Расчет проверен арбитражным судом и признается правильным, в нем обоснованно учтен размер основного долга и периоды просрочки. Встречный расчет договорной неустойки ответчиком не представлен. Ходатайств об уменьшении размера взыскиваемой неустойки ответчиком не представлено.

Поэтому требование о взыскании договорной неустойки подлежит удовлетворению в размере, исчисленном истцом.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений. Согласно части 1 статьи 66 АПК РФ доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

Ответчик, будучи надлежащим образом извещенным о рассмотрении дела, иск не оспорил, доказательств, опровергающих требование истца, в том числе по вопросам добросовестности и своевременности исполнения принятых на себя обязательств по спорному договору, не представил, и поэтому в силу статьи 9 АПК РФ несет риск наступления последствий несовершения им процессуальных действий.

Согласно части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ее прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Тем самым доводы истца, в том числе о расчете исковых требований, считаются обоснованными и подтвержденными материалами дела.

Нарушенное право истца подлежит судебной защите. Поставщик, имеющий права кредитора в денежном обязательстве, вправе требовать от должника исполнения его обязанности (статья 307 ГК РФ) с вынесением решения арбитражного суда о принудительном взыскании с ответчика суммы долга и санкции за нарушение обязательства (статьи 11, 12 ГК РФ).

Таким образом, с общества с ограниченной ответственностью «Агротоп» в пользу закрытого акционерного общества «Йошкар-Олинский комбинат хлебопродуктов» подлежит принудительному взысканию основной долг по оплате товара в сумме 3 204 980 руб. 80 коп. и договорная неустойка в сумме 320 498 руб. 08 коп.

Истцу предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины. Согласно статье 333.21 НК РФ размер государственной пошлины по делу составляет 40 627 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Поэтому государственная пошлина взыскивается арбитражным судом в доход федерального бюджета с ответчика, не в пользу которого принят судебный акт.

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 15 октября 2015 года. Решение в полном объеме изготовлено 22 октября 2015 года, что согласно части 2 статьи 176 АПК РФ считается датой его принятия.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Агротоп» (ИНН 1215149690, ОГРН 1101215004307) в пользу закрытого акционерного общества «Йошкар-Олинский комбинат хлебопродуктов» (ИНН 1215107933, ОГРН 1061215003959) основной долг в сумме 3 204 980 руб. 80 коп. и договорную неустойку в сумме 320 498 руб. 08 коп., всего 3 525 478 руб. 88 коп.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Агротоп» (ИНН 1215149690, ОГРН 1101215004307) в доход бюджета Российской Федерации государственную пошлину в сумме 40 627 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Марий Эл.

Судья

А.А. Рыбаков