Арбитражный суд Липецкой области
пл.Петра Великого,д.7, г. Липецк, 398019
http://lipetsk.arbitr.ru, e-mail: info@lipetsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Липецк Дело № А36-11729/2024
15 июля 2025 г.

Резолютивная часть решения объявлена 1 июля 2025 г.
Полный текст решения изготовлен 15 июля 2025 г.

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Тетеревой И.В.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Захаровой И.Г.,
рассмотрев дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «НИКОН» (398007, г.Липецк, ул.Дружбы, д.1А; ОГРН: 1034800151781, ИНН: 4825024384) в лице конкурсного управляющего Клименко Сергея Николаевича (396335, Воронежская область, п. Отрадное, а/я 11)
к обществу с ограниченной ответственностью «МАКСИМУС» (398055, г. Липецк, ул. Московская, д. 38А, офис 22; ОГРН 1204800012482, ИНН 4826145977)
об истребовании из незаконного владения автомобиля Volkswagen Polo Comfortline 2019 г.в. гос. номер № О871МК48, идентификационный номер (VIN) XW8ZZZ61ZKG033227 либо взыскании его стоимости в размере 980 000 руб., о взыскании задолженности по договору аренды транспортного средства (автомобиля) без экипажа № 909 от 11.01.2021 за период 11.01.2021 по 09.12.2024 в размере 2 846 000 руб.,

лица, участвующие в деле не явились, извещены надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «НИКОН» (далее – истец, ООО «НИКОН») обратилось в арбитражный суд с исковым заявление к обществу с ограниченной ответственностью «МАКСИМУС» (ООО «МАКСИМУС», ответчик) об истребовании из незаконного владения автомобиля Volkswagen Polo Comfortline 2019 г.в. гос. номер № О871МК48, идентификационный номер (VIN) XW8ZZZ61ZKG033227 либо взыскании его стоимости в размере 980 000 руб., о взыскании задолженности по договору аренды транспортного средства (автомобиля) без экипажа № 909 от 11.01.2021 за период 11.01.2021 по 09.12.2024 в размере 2 846 000 руб.

Определением от 23.12.2024 исковое заявление принято к производству.

Определением от 24.02.2025 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Панов М.С.

До начала судебного заседания от истца поступило ходатайство об отказе от требований в части взыскания с ответчика стоимости автомобиля Volkswagen Polo Comfortline 2019 г.в. гос. номер № О871МК48, идентификационный номер (VIN) XW8ZZZ61ZKG033227 в размере 980 000 руб.

Суд принял отказ от требований в указанной части, производство по делу прекратил.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

21.10.2022 г. ПАО «Сбербанк» обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) ООО «НИКОН» (ОГРН 1034800151781, ИНН 4825024384).

Определением Арбитражного суда Липецкой области от 24.05.2023 г. по делу № А36-9225/2022, заявление ПАО «Сбербанк» о признании ООО «НИКОН» несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, в отношении ООО «НИКОН» введена процедура наблюдения.

Включены в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «НИКОН» требования ПАО «Сбербанк» в сумме 6 131 077 руб. 52 коп., в том числе 5 262 900 руб. - просроченная ссудная задолженность, 793 289 руб. 90 коп. - просроченная задолженность по процентам; 19 623 руб. 61 коп. - неустойка на просроченную ссудную задолженность, 10 632 руб. 01 коп. - неустойка на просроченные проценты, 44 632 руб. - судебные расходы по уплате государственной пошлины как обеспеченные залогом имущества должника по Договору залога № 8593ZIFA6HJQ1Q0RI1UZ4N302 от 22.05.2019 года (с учетом дополнительного соглашения № 1 от 05.07.2019 года).

Временным управляющим ООО «НИКОН» утвержден Дрозд Алексей Алексеевич, являющийся членом Ассоциации «Дальневосточная межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих».

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 04.09.2023 г. по делу № А36-9225/20252, ООО «НИКОН» (ОГРН 1034800151781, ИНН 4825024384) признано несостоятельным (банкротом), в его отношении открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Липецкой области от 05.12.2023 г. по делу № А36-9225/20252, конкурсным управляющим ООО «НИКОН» (ОГРН 1034800151781, ИНН 4825024384) утвержден член Ассоциации «ДМСО» Клименко Сергей Николаевич (ИНН 366217190065, номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 18394, адрес для направления корреспонденции: 396335, Воронежская область, п.Отрадное, а/я 11, эл. почта: dr.klimencko2013@yandex.ru).

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В соответствии с п. 1 ст. 129 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника - унитарного предприятия в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Федеральным законом.

В силу п. 2 ст. 129 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», конкурсный управляющий обязан принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц, а также принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника.

В ходе проведения анализа финансово-хозяйственной деятельности ООО «НИКОН», временным управляющим ООО «НИКОН» Дроздом А.А. был сделан запрос в УМВД России по Липецкой области о зарегистрированных транспортных средствах, принадлежащих ООО «НИКОН».

07.04.2023г. УМВД России по Липецкой области в адрес временного управляющего ООО «НИКОН» Дрозда А.А. был направлен ответ на запрос, в соответствии с которым сообщалось, что по состоянию на 05.04.2023 г. за ООО «НИКОН» (ИНН 4825024384, ОГРН 1034800151781) зарегистрирован автомобиль Volkswagen Polo Comfortline 2019 г.в. гос. номер № О871МК48, идентификационный номер (VIN) XW8ZZZ61ZKG033227.

В ходе установления местонахождения вышеуказанного транспортного средства, конкурсным управляющим ООО «НИКОН» Клименко С.Н. было установлено, что автомобиль Volkswagen Polo Comfortline 2019 г.в. гос. номер № О871МК48, идентификационный номер (VIN) XW8ZZZ61ZKG033227 был передан по договору аренды транспортного средства (автомобиля) без экипажа № 909 от 11.01.2021г., арендодатель ООО «НИКОН» (ИНН 4825024384), арендатор ООО «Максимус» (ИНН 4826145977), адрес регистрации: г. Липецк, ул. Московская д. 38 А, офис 22, срок аренды истек 31.12.2021г.

16.01.2024 г. в ходе проведения инвентаризации имущества должника, конкурсным управляющим Клименко С.Н. было установлено фактическое отсутствие у ООО «НИКОН» автомобиля Volkswagen Polo Comfortline 2019 г.в. гос. номер № О871МК48, идентификационный номер (VIN) XW8ZZZ61ZKG033227.

Транспортное средство не возвращено владельцу - ООО «НИКОН» и находится незаконно у ООО «Максимус».

29.12.2023 г. конкурсным управляющим ООО «НИКОН» Клименко С.Н. в адрес ООО «Максимус» была направлена претензия исх. № 28/12-1 от 28.12.2023 г., с требованием, в срок до 28.01.2024 г. вернуть ООО «НИКОН» транспортное средство Volkswagen Polo Comfortline 2019 г.в. гос. номер № О871МК48, идентификационный номер (VIN) XW8ZZZ61ZKG033227.

Ответа на претензию конкурсного управляющего ООО «НИКОН» Клименко С.Н. получено не было.

В связи с вышеизложенными обстоятельствами, конкурсный управляющий ООО «НИКОН» Клименко С.Н. обратися в Арбитражный суд Липецкой области с настоящим исковым требованием об истребовании автомобиля Volkswagen Polo Comfortline 2019 г.в. гос. номер № О871МК48, идентификационный номер (VIN) XW8ZZZ61ZKG033227 из незаконного владения общества с ограниченной ответственностью «Максимус» (ИНН 4826145977, ОГРН 1204800012482) в пользу общества с ограниченной ответственностью «НИКОН» (ОГРН 1034800151781, ИНН 4825024384) в соответствии со ст. 301 ГК РФ.

На основании части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, предусмотренном данным Кодексом.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 21.04.2003 N 6-П указал, что ГК РФ не ограничивает заинтересованных лиц в выборе способа защиты нарушенного права и не ставит использование общих гражданско-правовых

способов защиты в зависимость от наличия способов специальных. Граждане и юридические лица в силу статьи 9 ГК РФ вправе осуществить этот выбор по своему усмотрению с учетом статьи 12 ГК РФ исходя из характера спорных правоотношений и существа нарушенного права.

Способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и характеру нарушения. Необходимым условием применения того или иного способа защиты гражданских прав является обеспечение восстановления нарушенного права (пункт 1 статьи 1 ГК РФ).

В пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что перечень способов защиты гражданских прав предусмотрен статьей 12 ГК РФ. На стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд выносит на обсуждение вопрос о юридической квалификации правоотношения для определения того, какие нормы права подлежат применению при разрешении спора. Суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В связи с этим ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

В соответствии со статьей 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе передавать другим лицам, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, распоряжаться им иным способом.

Собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения (статья 301 ГК РФ).

Поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованию об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения (пункт 2 статьи 1103 ГК РФ).

Имущество, составляющее неосновательное обогащение приобретателя, должно быть возвращено потерпевшему в натуре (пункт 1 статьи 1104 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22, применяя статью 301 ГК РФ, судам следует иметь в виду, что собственник вправе истребовать свое имущество от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении. Иск об истребовании имущества, предъявленный к лицу, в незаконном владении которого это имущество находилось, но у которого оно к моменту рассмотрения дела в суде отсутствует, не может быть удовлетворен.

Таким образом, к числу юридически значимых обстоятельств, подлежащих установлению судом при рассмотрении виндикационного иска, относятся наличие у истца права собственности на истребуемую вещь или иного права на обладание вещью; утрата фактического владения вещью; возможность выделить вещь с помощью индивидуализирующих признаков из однородных вещей; нахождение

вещи в чужом незаконном владении ответчика, отсутствие или недоказанность одного из них влечет отказ в удовлетворении иска.

Ответчик требования истца не оспорил.

Руководствуясь изложенными нормами и приведенными правовыми позициями, а также по результатам исследования и оценки представленных в материалы дела доказательств, суд пришел к выводу о наличии оснований для истребования из незаконного владения ООО «Максимус» спорного автомобиля.

Судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (часть 1 статей 9 и 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исследовав и оценив, в порядке, предусмотренном в статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в дело доказательства, суд пришёл к выводу об обоснованности требований истца в этой части.

Рассматривая требования истца о взыскании задолженности по арендной плате, по договору аренды транспортного средства (автомобиля) без экипажа № 909 от 11.01.2021г, суд установил следующее.

В ходе установления местонахождения автомобиля Volkswagen Polo Comfortline 2019 г.в. гос. номер № О871МК48, идентификационный номер (VIN) XW8ZZZ61ZKG033227, конкурсным управляющим ООО «НИКОН» Клименко С.Н. было установлено, что он был передан ООО «Максимус» по договору аренды транспортного средства (автомобиля) без экипажа № 909 от 11.01.2021г. (далее договор аренды).

В соответствии с п. 1.1 договора аренды, Арендодатель (ООО «НИКОН») предоставляет Арендатору (ООО «Максимус») за плату во временное владение и пользование транспортное средство, принадлежащий Арендодателю на основании:

- паспорт транспортного средства серии 40 РВ № 153728. выданного 27.01.2019 г.;
- свидетельство о регистрации серии 9910 № 033559;
- легковой автомобиль марки Фольксваген ПОЛО 2019 года изготовления;
- идентификационный номер V1N XW8ZZZ61ZKG033227;
- кузов № XW8ZZZ61ZKG033227;
- двигатель № CW V617544;
- цвет белый, именуемое далее «Автомобиль», без оказания услуг по управлению им, его технической эксплуатации и обслуживанию.

В пункте 1.4 договора аренды, Арендодатель гарантирует, что передаваемый по настоящему Договору Автомобиль принадлежит ему на законном основании по праву собственности и свободен от каких-либо прав третьих лиц и обременений.

В пункте 1.5 договора аренды указано, что стоимость транспортного средства согласована сторонами и составляет 980 000 (Девятьсот восемьдесят тысяч рублей).

Пунктом 1.7 договора аренды предусмотрено, что срок аренды составляет 1 год, а именно с 09 00 часов 11.01.2021 г. по 09.00 часов 31.12.2021 г., с возможностью пролонгации.

Согласно п. 3.1 договора аренды, арендная плата за пользование Автомобилем по настоящему Договору составляет 2000 (Две тысячи) рублей в сутки. Дополнительно вносится депозит в размере 2000 (Две тысячи) рублей, который возвращается по истечении 15 рабочих дней.

Пунктом 3.2 договора аренды предусмотрено, что в момент передачи транспортного средства Арендатор осуществляет 100% предоплату за сутки арендованного Автомобиля, и далее ежесуточно до начала часа аренды каждых суток за согласованный срок эксплуатации и сверх того, в размере, определенном в пункте 3.1 к настоящему Договору.

В пункте 3.3 договора аренды указано, что Арендатор вправе вернуть Автомобиль раньше срока, предусмотренного настоящим Договором, при этом происходит перерасчет арендных платежей. Арендодатель возвращает Арендатору соответствующую часть полученной арендной платы, исчисляя ее со дня, следующего за днем фактического возврата Автомобиля.

В соответствии с п. 5.1 договора аренды, настоящий Договор вступает в силу с момента его подписания и действует до возврата арендодателю автомобиля.

В ходе проведения анализа финансово-хозяйственной деятельности ООО «НИКОН», конкурсным управляющим Клименко С.Н. было установлено, что из выписки о движении денежных средств по счету ООО «НИКОН», открытому в ПАО «Сбербанк», следует, что ООО «Максимус» произвело все четыре платежа на общую сумму 8 000 руб.

При этом, с даты заключения договора (11.01.2021 г.) до конца 2021 года арендная плата должна была составить 708 000 руб. (354 дня * 2000 руб.); арендная плата за 2022 год должна была составить 730 000 руб. (365 дня * 2000 руб.); арендная плата за 2023 год должна была составить 730 000 руб. (365 дня * 2000 руб.); арендная плата за 2024 год, с 01.01.2024 г. по 09.12.2024 г., должна была составить 686 000 руб. (343 дня * 2000 руб.).

Таким образом, задолженность ООО «Максимус» перед ООО «НИКОН» по оплате арендных платежей, по договору аренды транспортного средства (автомобиля) без экипажа № 909 от 11.01.2021г., за период с 11.01.2021 г. по 09.12.2024 г., составляет 2 846 000 руб. (708 000 руб. + 730 000 руб. + 730 000 руб. + 686 000 руб. - 8 000 руб.).

В соответствии с ст. 309 - 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с ст. 606 ГК РФ, по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

При этом, в соответствии с ст. 642 ГК РФ, по договору аренды транспортного средства без экипажа арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование без оказания услуг по управлению им и его технической эксплуатации.

Согласно ст. 644 ГК РФ, арендатор в течение всего срока договора аренды транспортного средства без экипажа обязан поддерживать надлежащее состояние арендованного транспортного средства, включая осуществление текущего и капитального ремонта.

В силу ст. 646 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором аренды транспортного средства без экипажа, арендатор несет расходы на содержание

арендованного транспортного средства, его страхование, включая страхование своей ответственности, а также расходы, возникающие в связи с его эксплуатацией.

Согласно ч. 1 ст. 622 ГК РФ, при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

В связи с вышеизложенными обстоятельствами, конкурсный управляющий ООО «НИКОН» Клименко С.Н. просит взыскать с ООО «Максимус» (ИНН 4826145977, ОГРН 1204800012482) в пользу ООО «НИКОН» (ОГРН 1034800151781, ИНН 4825024384) задолженность по арендной плате, за период 11.01.2021 г. по 09.12.2024 г., в размере 2 846 000 рублей.

Представленными доказательствами подтверждена правомерность требований истца в части взыскания арендной платы, ответчиком не оспорены обстоятельства. на которые ссылается истец в обоснование своей позиции.

При изложенных обстоятельствах требования о взыскании арендной платы в размере 2 846 000 руб. суд признает обоснованными, подлежащим удовлетворению.

При возбуждении производства по делу истцу была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины.

По результатам рассмотрения спора, государственная пошлина в размере 139 780 руб. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 167-171, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Истребовать из незаконного владения ООО «МАКСИМУС» (398055, г. Липецк, ул. Московская, д. 38А, офис 22; ОГРН 1204800012482, ИНН 4826145977) в пользу ООО «НИКОН» (398007, г.Липецк, ул.Дружбы, д.1А; ОГРН: 1034800151781, ИНН: 4825024384) автомобиль Volkswagen Polo Comfortline 2019 г.в. гос. номер № О871МК48, идентификационный номер (VIN) XW8ZZZ61ZKG033227.

Взыскать с ООО «МАКСИМУС» (398055, г. Липецк, ул. Московская, д. 38А, офис 22; ОГРН 1204800012482, ИНН 4826145977) в пользу ООО «НИКОН» (398007, г.Липецк, ул.Дружбы, д.1А; ОГРН: 1034800151781, ИНН: 4825024384) задолженность по арендной плате за период с 11.01.2021г. по 09.12.2024г. в размере 2 846 000 руб.

Взыскать с ООО «МАКСИМУС» (398055, г. Липецк, ул. Московская, д. 38А, офис 22; ОГРН 1204800012482, ИНН 4826145977) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 139 780 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца с момента изготовления в полном объеме и в этот срок может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Воронеж) через Арбитражный суд Липецкой области.

Судья И.В. Тетерева

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 09.04.2025 6:04:55
Кому выдана Тетерева Ирина Владимировна