ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

28 июня 2022 г. Дело № А35-10644/2021
г. Воронеж

Резолютивная часть постановления объявлена 21.06.2022.
В полном объеме постановление изготовлено 28.06.2022

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Капишниковой Т.И.,
судей Аришонковой Е.А.,
Протасова А.И.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мелковой О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Терминалия» на решение Арбитражного суда Курской области от 22.03.2022 по делу № А35-10644/2021 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Инновационные технологии» (ОГРН 1174632014633, ИНН 4632233007) к обществу с ограниченной ответственностью «Терминалия» (ОГРН 1104632002200, ИНН 4632118357) о расторжении договора и взыскании 3 400 000 руб.,

в отсутствие сторон, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Инновационные технологии» (далее – истец, ООО «Инновационные технологии») обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Терминалия» (далее – ответчик, ООО «Терминалия») о расторжении договора поставки от 22.12.2019 № 97, заключенного между ООО «Инновационные технологии» и ООО «Терминалия», и взыскании перечисленной суммы в размере 3 400 000 руб.

Решением Арбитражного суда Курской области от 22.03.2022 по делу № А35-10644/2021 исковые требования ООО «Инновационные технологии» удовлетворены частично. С ООО «Терминалия» в пользу ООО «Инновационные технологии» взыскано неосновательное обогащение в размере 3 400 000 руб. В удовлетворении требования о расторжении договора поставки от 22.12.2019 № 97, заключенного между ООО «Инновационные технологии и ООО «Терминалия», отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «Терминалия» обратилось в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и направить дело на новое рассмотрение.

В обоснование апелляционной жалобы ООО «Терминалия» ссылается на ненадлежащее извещение ответчика судом первой инстанции о времени и месте рассмотрении дела, поскольку с момента приобретения доли в уставном капитале новым генеральным директором (15.07.2021) деятельность Общества не ведется, генеральный директор по месту нахождения юридического лица не находится.

Кроме того, ответчик указывает, что оспариваемый договор поставки от 22.12.2019 № 97 был подписан прежним руководителем ООО «Терминалия», в связи с чем суду первой инстанции надлежало привлечь его в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, с целью проверки подлинности данного договора.

Истец отзыв на апелляционную жалобу не представил.

Стороны явку своих представителей в судебное заседание апелляционного суда не обеспечили, от ООО «Терминалия» поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, в силу ч. 3 ст. 156 АПК РФ апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие сторон.

Изучив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 22.12.2019 между ООО «Инновационные технологии» (покупатель) и ООО «Терминалия» (поставщик) был заключен договор поставки № 97, согласно п. 1.1 которого поставщик обязуется поставить товар в соответствии со спецификацией (приложение № 1), являющейся неотъемлемой частью настоящего договора (т.1, л.д.13-17).

В спецификации (приложение № 1 к договору) стороны предусмотрели наименование и количество товара на общую сумму 3 400 000 руб.

В соответствии с п. 2.1 договора за поставленный товар согласно настоящему договору покупатель перечисляет поставщику 3 400 000 руб., НДС не облагается; допускается частичная оплата договора.

Оплата производится по факту поставки всей партии товара и подписания сторонами товарных накладных. Покупатель перечисляет на расчетный счет поставщика денежные средства в безналичном порядке платежными поручениями в течение 5 банковских дней (п. 2.3 договора).

В силу п. 4.1 договора факт передачи образцов покупателю оформляется путем подписания обеими сторонами товарной накладной.

Поставка осуществляется в течение 10 рабочих дней с момента подписания настоящего договора обеими сторонами (п. 4.2 договора).

Согласно п.п. 7.1, 7.3 договора договор вступает в силу с момента подписания его сторонами и действует до полного исполнения сторонами

своих обязательств по договору. Любая из сторон может отказаться от исполнения обязательств по настоящему договору в случае неисполнения другой стороной своих обязательств в течение более чем 30 календарных дней, письменно известив об этом другую сторону за 5 рабочих дней до этого.

Во исполнение условий договора поставки от 22.12.2019 № 97 истец платежным поручением от 22.01.2020 № 9 произвел предварительную оплату в сумме 3 400 000 руб. (т.1, л.д.18).

Поскольку в установленный договором срок ответчик товар не поставил, 28.05.2020 ООО «Инновационные технологии» направило в адрес ООО «Терминалия» претензию с требованием вернуть денежные средства в размере 3 400 000 руб. с приложением соглашения о расторжении договора от 22.12.2019 № 97 (т.1, л.д.12,19).

Со стороны ответчика указанный документ подписан не был.

Неисполнение требования претензии послужило основанием для обращения ООО «Инновационные технологии» в суд с исковым заявлением по настоящему делу.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции правомерно руководствовался следующим.

В соответствии со ст.ст. 307, 309 ГК РФ обязательства возникают из договоров и иных оснований, предусмотренных законом, и должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (ст.310 ГК РФ).

В силу ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с п. 1 ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

В силу п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно п. 1 ст. 486 ГК РФ, покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

На основании п. 3 ст. 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457 ГК РФ), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 настоящего Кодекса (п. 1 ст. 457 ГК РФ).

Статьей 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

Факт перечисления истцом ответчику 3 400 000 руб. предоплаты за поставку товара и отсутствия поставки на данную сумму в оговоренный сторонами срок (10 рабочих дней с даты подписания договора, т.е. не позднее 13.01.2020) подтверждается материалами дела.

Таким образом, истец исполнил свои обязательства по оплате товара по договору от 22.12.2019 № 97 надлежащим образом, а ответчик не исполнил обязательства по поставке товара истцу.

На день принятия судом окончательного судебного акта доказательств исполнения обязательств по поставке товара истцу, равно как и доказательств возврата денежных средств в указанном размере, ответчиком в материалы дела не представлено, сумма долга не оспорена.

При этом, вопреки доводам апелляционной жалобы участником гражданско-правовых отношений является юридическое лицо (ООО «Терминалия») независимо от состава его участников и органа управления. Смена руководителя не прекращает ранее принятых на себя обязательств и не является основанием для вывода о прекращении обязательств ответчика по поставке товара по ранее заключенному договору от 22.12.2019 № 97.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает правомерным вывод суда первой инстанции о том, что требование о взыскании основного долга (предварительной оплаты) в размере 3 400 000 руб. является обоснованным и подлежит удовлетворению.

В связи с тем, что истец обратился к ответчику с требованием о возврате ранее перечисленной суммы в размере 3 400 000 руб. по договору поставки от 22.12.2019 № 97, суд первой инстанции правомерно посчитал договор прекратившим своей действие (Определение ВС РФ от 31.05.2018 № 309-ЭС17-21840), а исковые требования в указанной части – не подлежащими удовлетворению.

Таким образом, решение вынесено при полном, всестороннем, объективном исследовании обстоятельств дела, представленных в дело доказательств, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела, нормы материального права применены правильно.

Мотивированные доводы по существу спора ответчиком в апелляционной жалобе не приведены.

Довод ООО «Терминалия» относительно ненадлежащего извещения о дате и времени рассмотрения настоящего дела опровергается имеющимся в материалах дела конвертом с почтовым идентификатором № 30597166119826, направленным ответчику по адресу: Курская обл., г. Курск, ул. Радищева, д. 40 (совпадает с адресом, указанным в ЕГРЮЛ), и возвращенным в суд первой инстанции с отметкой об истечении срока хранения (т.1, л.д.100).

Согласно п. 2 ч. 4 ст. 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

В соответствии с ч. 6 ст. 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе, за исключением случаев, когда лицами, участвующими в деле, меры по получению информации не могли быть приняты в силу чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств.

Как разъяснено в п. 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», суду апелляционной (кассационной) инстанции следует исходить из того, что извещение является надлежащим, если в материалах дела имеются документы, подтверждающие направление арбитражным судом лицу, участвующему в деле, копии первого судебного акта по делу в порядке, установленном ст. 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и ее получение адресатом (уведомление о вручении, расписка, иные документы согласно ч. 5 ст. 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), либо иные доказательства получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся процессе (ч. 1 ст. 123 Кодекса), либо документы, подтверждающие соблюдение одного или нескольких условий ч. 4 ст. 123 Кодекса.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о соблюдении судом первой инстанции порядка извещения ответчика.

Необеспечение ответчиком получения корреспонденции по адресу места нахождения юридического лица возлагает на него риск вызванных этим последствий (ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

Кроме того, апелляционный суд учитывает, что 24.01.2022 и 17.02.2022 в суд первой инстанции ответчиком были поданы ходатайство об отложении судебного заседания, мотивированное болезнью генерального директора ООО «Терминалия», и ходатайство о рассмотрении дела в отсутствии ответчика, в связи с чем довод ответчика о его ненадлежащем извещении о времени и месте судебного разбирательства подлежит отклонению как несостоятельный (т.1, л.д.93-94, 106-107).

При таких обстоятельствах, оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции по приведенным в апелляционной жалобе доводам не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно ч. 4 ст. 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Курской области от 22.03.2022 по делу № А35-10644/2021 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья Т.И. Капишникова

Судьи Е.А. Аришонкова

А.И. Протасов