

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27

E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции****по проверке законности и обоснованности решений (определений)****арбитражных судов, не вступивших в законную силу**город Ростов-на-Дону
17 сентября 2018 годадело № А32-54208/2017
15АП-13045/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 11 сентября 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 17 сентября 2018 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Барановой Ю.И.

судей Новик В.Л., Шапкина П.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Конозовой Е.В.

при участии:

от истца – представитель Буткова Ю.М. по доверенности №3 от 07.10.2016,
паспорт;

от ответчика – представитель не явился, извещен;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ООО "Архитектурная мастерская "Архипроект"

на решение Арбитражного суда Краснодарского края

от 27.06.2018 по делу № А32-54208/2017

по иску ООО "Профальянс"

к ООО "Архитектурная мастерская "Архипроект"

о взыскании задолженности,

принятое в составе судьи Карпенко Т.Ю.,

УСТАНОВИЛ:

ООО "ПРОФАЛЪЯНС", г. Сочи обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением к ООО "АРХИТЕКТУРНАЯ МАСТЕРСКАЯ "АРХИПРОЕКТ", г. Сочи о расторжении договора N 82/12 от 09.08.2012, о взыскании 6 546 034,40 рублей неосновательного обогащения.

Решением суда от 27.06.2018 с общества с ограниченной ответственностью "АРХИТЕКТУРНАЯ МАСТЕРСКАЯ "АРХИПРОЕКТ" (ОГРН 1032311673459, ИНН 2320096175) в пользу общества с ограниченной ответственностью "ПРОФАЛЪЯНС" (ОГРН 1062320039286, ИНН 2320140360) взыскано 6 546 034,40 рублей неосновательного обогащения и 55 730 рублей расходов по госпошлине. В удовлетворении исковых требований о расторжении договора отказано. С общества с ограниченной ответственностью "ПРОФАЛЪЯНС" (ОГРН

1062320039286, ИНН 2320140360) в доход Федерального бюджета РФ взыскано 6 000 рублей государственной пошлины.

Не согласившись с указанным судебным актом, ответчик обжаловал его в порядке, определенном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В апелляционной жалобе заявитель указал на незаконность решения, просил отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование жалобы заявитель указывает на то, что конкурсный управляющий еще до своего утверждения знал о сделке, совершенной ООО «Профальянс» и ООО «АМ «Архипроект» в рамках договора № 08/12 от 09.08.2012 года на создание научно-технической документации, в связи с чем, срок исковой давности начал течь с 31.08.2016 года. Ввиду того, что ООО «Профальянс» обратилось с исковым заявлением 12.12.2017 года, срок просрочки составил 3 месяца и 12 дней, заявление на восстановление пропущенного срока ООО «Профальянс» в лице конкурсного управляющего не подавалась. Решением третейского суда установлено наличие задолженности ООО «Профальянс», в связи с чем, имеется преюдициально установленный факт выполнения ООО «АМ «Архипроект» в полном объеме и частичной оплаты ООО «Профальянс» выполненных работ.

В судебное заседание ответчик, надлежащим образом уведомленный о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку не обеспечил. В связи с изложенным, апелляционная жалоба рассматривается в отсутствие ответчика, в порядке, предусмотренном статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель истца возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в письменном отзыве, просил решение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

От ответчика поступило ходатайство об отложении судебного заседания.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отказе в удовлетворении ходатайства ввиду отсутствия оснований, предусмотренных статьей 158 АПК РФ.

В силу ч. 4 ст. 158 АПК РФ суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой в судебное заседание его представителя по уважительной причине. Арбитражный суд также может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления конкретных дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий (часть 5 указанной статьи).

Из указанной процессуальной нормы следует, что даже в случае наличия уважительных причин неявки в судебное заседание лица, извещенного о времени и месте его проведения, отложение судебного разбирательства является правом, а не обязанностью суда. Судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства об отложении судебного заседания.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 09.08.2012 был заключен договор на создание научно-технической документации

№ 08/12, по условиям которого исполнитель (ответчик) принял на себя обязательство разработать комплект рабочей документации (стадия "Р") и комплект проектной документации стадии "П" (утверждаемая часть) без разделов газоснабжение внутреннее (ГСВ) и конструктивные решения (КР) объекта: "Многоквартирный жилой дом по ул. Депутатской 12/3, 12/4 в Хостинском районе г. Сочи (вторая очередь строительства)", а заказчик (истец) обязался принять и оплатить результат работ согласно условиям договора.

В пункте 2.1. договора стороны определили, что сроки выполнения работ определяются Календарным планом приложение № 2 на проектирование объекта: "Многоквартирный жилой дом по ул. Депутатской 12/3, 12/4 в Хостинском районе г. Сочи (вторая очередь строительства)".

Общая стоимость работы, выполняемых по договору составила 16 365 086 рублей (п. 4.1. договора).

По платежным поручениям № 176 от 10.09.2012 и № 213 от 12.10.2012 истец осуществил авансовый платеж на счет ответчика в общей сумме 6 546 034,40 рублей.

Как указал истец в исковом заявлении, ответчик не исполнил свои договорные обязательства, в установленный срок результат работ истцу не сдал.

В связи с чем, уведомлением № пр.-001 от 30.10.2017 истец известил ответчика о расторжении договора № 82/12 от 09.08.2012 и потребовал вернуть денежные средства в размере 6 546 034,40 рублей.

Указанная претензия была направлена в адрес ответчика 31.10.2017.

Поскольку указанная претензия была оставлена ответчиком без удовлетворения, истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Придя к выводу об удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции правомерно руководствовался следующим.

Сложившиеся между сторонами правоотношения регулируются положениями Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре подряда (статья 702).

В соответствии с частью 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется по заданию другой стороны (заказчика) выполнить определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его.

В порядке статьи 758 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию или выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Согласно положениям статей 711, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора,

ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

По правилам статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судом установлено, что фактически истец просит взыскать сумму неотработанного аванса.

Из материалов дела следует, что претензия о возврате неотработанного аванса была направлена в адрес ответчика 31.10.2017. Согласно сведениям с сайта Почта России, 06.11.2017 письмо прибыло в место вручения, 06.12.2017 письмо было выслано обратно отправителю в связи с истечением срока хранения (почтовый идентификатор 60300017020032). Если бы ответчик действовал добросовестно, он имел возможность получить корреспонденцию истца в течение разумного времени. Разумный срок применен судом по правилам ст. 314 Гражданского кодекса Российской Федерации с момента первой попытки сотрудников отделения связи вручить уведомление адресату (06.11.2017). С учетом изложенного, признается обоснованным вывод о прекращении договора с 14.11.2017.

На основании п. 2 и ст. 715 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе расторгнуть договор в одностороннем порядке в случае, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Направление истцом требования о возврате аванса в виде претензии судом расценено как уведомление заказчика об отказе от исполнения договора по основаниям ст. 715 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии положениями пункта 2 статьи 405 Гражданского кодекса Российской Федерации, если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков.

В соответствии положениями пункта 2 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации, при расторжении договора обязательства сторон прекращаются.

Расторжению подлежит лишь тот договор, который является действующим, расторжение же договора, прекратившего свое действие, невозможно.

Поскольку спорный договор прекратил действие с 14.11.2017, требование о расторжении прекратившего свое действие договора судом правомерно оставлено без удовлетворения в силу статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судом установлено, что ООО «АМ Архипроект» надлежащих доказательств выполнения работ на сумму неотработанного аванса в период действия договора подряда, не представлено, что свидетельствует о нарушении договорных обязательств.

Возражая против удовлетворения исковых требований в части взыскания неотработанного аванса, ответчик указал, что работы выполнены в полном объеме,

что подтверждается Положительным заключением государственной экспертизы N 23-1-2-0977-12 от 07.12.2012.

Частью 1 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что проектная документация объектов капитального строительства и результаты инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, подлежат экспертизе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2, 3 и 3.1. статьи 49 Градостроительного Кодекса Российской Федерации. Экспертиза проектной документации и (или) экспертиза результатов инженерных изысканий проводятся в форме государственной экспертизы или негосударственной экспертизы. Застройщик или технический заказчик по своему выбору направляет проектную документацию и результаты инженерных изысканий на государственную экспертизу или негосударственную экспертизу, за исключением случаев, если в соответствии с настоящей статьей в отношении проектной документации объектов капитального строительства и результатов инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, предусмотрено проведение государственной экспертизы.

Согласно части 3.4 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации проектная документация объектов, строительство, реконструкция которых финансируются за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, подлежат государственной экспертизе.

В порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 05.03.2007 N 145, не предусмотрено проведение государственной экспертизы рабочей документации.

Таким образом, представленное ответчиком заключение не свидетельствует об исполнении договорных обязательств.

В соответствии с п. 5.3. договора при завершении работ в целом исполнитель направляет заказчику акт сдачи-приемки выполненных работ, а также по накладной 4 (четыре) комплекта разработанной документации.

В соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи 760 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик не вправе передавать техническую документацию третьим лицам без согласия заказчика.

Таким образом, поскольку ответчиком доказательств выполнения работ на сумму неотработанного аванса в период действия договора подряда, не представлено, указанное свидетельствует о нарушении договорных обязательств.

В соответствии с положениями статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса, а также положениями статьи 720, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации на ответчика возложено обязательство в части представления доказательств в подтверждении объема выполненных работ.

Учитывая то обстоятельство, что договор фактически прекратил свое действие, у ответчика отсутствуют правовые основания для удержания суммы неотработанного аванса.

В силу пункта 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 января 2000 года N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении" расторжение спорного договора подряда привело к отпадению правового основания удержания подрядчиком уплаченной ему заказчиком суммы аванса.

В соответствии с положениями статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе и вследствие неосновательного обогащения.

В соответствии с положениями статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

При таких обстоятельствах, исковые требования о взыскании неосновательного обогащения правомерно удовлетворены судом в сумме 6 546 034,40 рублей.

Доводы жалобы ответчика со ссылкой на решение третейского суда подлежат отклонению судом, поскольку нарушение федерального законодательства при принятии Решения Третейского суда «Международный арбитражный суд» от 17.05.2016 по делу № МАС-17/2016 установлено Арбитражным судом Краснодарского края, Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом, Арбитражным судом Северо-Кавказского округа при рассмотрении заявления ООО "АМ Архипроект" о включении требований в реестр требований кредиторов ООО "Профальянс" по делу № А32-47132/2015. Таким образом, установлено отсутствие легитимности решения Третейского суда «Международный арбитражный суд» от 17.05.2016 по делу № МАС-17/2016.

Представляя положительное заключение экспертизы, ответчик не представил доказательства выполнения работ, саму документацию, доказательства ее передачи (накладные и акты), в отсутствие первичной документации относимость Заключения к спорным работам установить не представляется возможным.

В суде первой инстанции, а также в апелляционной жалобе, ответчиком заявлено о применении срока исковой давности.

В соответствии со статьей 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно части 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

В силу пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Пунктом 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации по обязательствам, срок исполнения которых не определен, срок исковой давности начинает течь со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства.

Как следует из правовой позиции, изложенной Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 01.12.2011

№10406/11, право требования возврата неосновательного обогащения до момента расторжения договора в связи с нарушением его условий у ООО "ПРОФАЛЬЯНС" отсутствовало и это требование не могло быть предъявлено должнику. Обязанность по возврату неосновательно удерживаемых после расторжения договора денежных средств представляет собой обязательство без определенного срока исполнения.

Таким образом, суд пришел к верному выводу о том, что течение срока исковой давности началось с момента расторжения договора подряда по правилам пункта 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку срок действия договора прекратился с 14.11.2017, а иск подан в арбитражный суд 12.12.2017, срок исковой давности истцом не пропущен.

Аналогичная правовая позиция изложена в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 24.08.2017 по делу № А19-9543/2015.

Доводы жалобы о том, что срок исковой давности начал течь с 31.08.2016 года, ООО «Профальянс» просрочка составила 3 месяца и 12 дней, заявление на восстановление пропущенного срока ООО «Профальянс» в лице конкурсного управляющего не подавалась, основаны на неверном понимании норм материального права. С учетом правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 01.12.2011 № 10406/11, Информационном письме ВАС РФ от 11.01.2000 №49 право требования возврата неосновательного обогащения возникает со дня расторжения договора в одностороннем порядке и прекращении обязательств, предусмотренных договором. Таким образом, право на судебную защиту возникло у истца с момента прекращения действия договора (14.11.2017) и установления факта неправомерного удержания ООО «АМ Архипроект» суммы неотработанного аванса.

Доводы ответчика, изложенные в апелляционной жалобе, являлись предметом рассмотрения в суде первой инстанции, им дана надлежащая правовая оценка со ссылкой на нормы права и фактические обстоятельства дела.

При таких обстоятельствах оснований к удовлетворению апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции не усматривает, выводы суда первой инстанции соответствуют обстоятельствам, установленным по результатам исследования и оценки доказательств.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Суд первой инстанции всесторонне, полно и объективно установил фактические обстоятельства, исследовал имеющиеся в деле доказательства. При принятии обжалуемого судебного акта судом первой инстанции не допущено нарушений норм материального и процессуального права. Оснований для изменения или отмены судебного акта, апелляционная инстанция не установила.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 27.06.2018 по делу № А32-54208/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Ю.И. Баранова

Судьи

В.Л. Новик

П.В. Шапкин