



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

Постовая ул., д. 32, Краснодар, 350035

сайт: <http://krasnodar.arbitr.ru>, e-mail: info@krasnodar.arbitr.ru, karpenko@krasnodar.arbitr.ru

тел. (861) 293-80-36

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Краснодар

Дело № А32-54208/2017

Резолютивная часть решения объявлена 20.06.2018

Полный текст решения изготовлен 27.06.2018

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Карпенко Т.Ю.

При ведении протокола судебного заседания помощником судьи Чебериной Ф.А.,

Рассмотрев дело по иску общества с ограниченной ответственностью «ПРОФАЛЬЯНС»,

г. Сочи (ОГРН 1062320039286, ИНН 2320140360)

к обществу с ограниченной ответственностью «АРХИТЕКТУРНАЯ МАСТЕРСКАЯ
«АРХИПРОЕКТ», г. Сочи (ОГРН 1032311673459, ИНН 2320096175)

о взыскании задолженности,

при участии в судебном заседании:

от истца: Буткова Ю.М.-представитель по доверенности от 07.10.2016 № 3

от ответчика: Котова Я.Н.-представитель по доверенности от 22.01.2018

У С Т А Н О В И Л:

ООО «ПРОФАЛЬЯНС», г. Сочи обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением к ООО «АРХИТЕКТУРНАЯ МАСТЕРСКАЯ «АРХИПРОЕКТ», г. Сочи о расторжении договора № 82/12 от 09.08.2012, о взыскании 6 546 034,40 рублей неосновательного обогащения.

Представитель истца заявил ходатайство о допросе в качестве свидетеля Цырульника Р.В., являвшегося генеральным директором истца по апрель 2016 года.

В пункте 1 статьи 88 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что по ходатайству лица, участвующего в деле, арбитражный суд вызывает свидетеля для участия в арбитражном процессе. Лицо, ходатайствующее о вызове свидетеля, обязано указать какие обстоятельства, имеющие значение для дела, может подтвердить свидетель, и сообщить суду его фамилию, имя, отчество и место жительства.

В силу статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В данном случае обстоятельства, входящие в предмет доказывания по настоящему делу не могут быть подтверждены свидетельскими показаниями.

С учетом изложенного, ходатайство рассмотрено судом и отклонено.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований, по основаниям, изложенным в отзыве на иск, а также заявил о пропуске срока исковой давности.

В судебном разбирательстве 13.06.2018 объявлен перерыв до 09 час. 10 мин. 20.06.2018, после окончания которого, судебное разбирательство продолжено.

Суд, исследовав собранные по делу доказательства, оценив их в совокупности в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установил следующее.

Между сторонами по настоящему делу, 09.08.2012 был заключен договор на создание научно-технической документации № 08/12, по условиям которого исполнитель (ответчик) принял на себя обязательство разработать комплект рабочей документации (стадия «Р») и комплект проектной документации стадии «П» (утверждаемая часть) без разделов газоснабжение внутреннее (ГСВ) и конструктивные решения (КР) объекта: «Многоквартирный жилой дом по ул. Депутатской 12/3, 12/4 в Хостинском районе г. Сочи (вторая очередь строительства)», а заказчик (истец) обязался принять и оплатить результат работ согласно условиям договора.

В пункте 2.1. договора стороны определили, что сроки выполнения работ определяются Календарным планом приложение № 2 на проектирование объекта: «Многоквартирный жилой дом по ул. Депутатской 12/3, 12/4 в Хостинском районе г. Сочи (вторая очередь строительства)».

Общая стоимость работы, выполняемых по договору составила 16 365 086 рублей (п. 4.1. договора).

По платежным поручениям № 176 от 10.09.2012 и № 213 от 12.10.2012 истец осуществил авансовый платеж на счет ответчика в общей сумме 6 546 034,40 рублей.

Как указал истец в исковом заявлении, ответчик не исполнил свои договорные обязательства, в установленный срок результат работ истцу не сдал.

В связи с чем, уведомлением № пр.-001 от 30.10.2017 истец известил ответчика о расторжении договора № 82/12 от 09.08.2012 и потребовал возвратить денежные средства в размере 6 546 034,40 рублей.

Указанная претензия была направлена в адрес ответчика 31.10.2017.

Поскольку указанная претензия была оставлена ответчиком без удовлетворения, истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

По своей правовой природе спорные правоотношения подлежат специальному регулированию нормами главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с положениями статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В порядке статьи 758 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию или выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Согласно положениям статей 711, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

По правилам статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с правилами статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те

обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с положениями статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Судом установлено, что фактически истец просит взыскать сумму неотработанного аванса.

Претензия о возврате неотработанного аванса была направлена в адрес ответчика 31.10.2017. Согласно сведениям с сайта Почта России, 06.11.2017 письмо прибыло в место вручения, 06.12.2017 письмо было выслано обратно отправителю в связи с истечением срока хранения (почтовый идентификатор 60300017020032). Если бы ответчик действовал добросовестно, он имел возможность получить корреспонденцию истца в течение разумного времени. Разумный срок применен судом по правилам ст.314 Гражданского кодекса Российской Федерации с момента первой попытки сотрудников отделения связи вручить уведомление адресату (06.11.2017). С учетом вышеприведенных норм спорный договор прекратил действие с 14.11.2017.

На основании п. 2 и ст. 715 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе расторгнуть договор в одностороннем порядке в случае, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Направление истцом требования о возврате аванса в виде претензии судом расценено как уведомление заказчика об отказе от исполнения договора по основаниям ст.715 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии положениями пункта 2 статьи 405 Гражданского кодекса Российской Федерации, если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков.

В соответствии положениями пункта 2 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации, при расторжении договора обязательства сторон прекращаются.

Расторжению подлежит лишь тот договор, который является действующим, расторжение же договора, прекратившего свое действие, невозможно.

Поскольку спорный договор прекратил действие с 14.11.2017, требование о расторжении прекратившего свое действие договора не подлежит удовлетворению в силу статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Возражая против удовлетворения исковых требований в части взыскания неотработанного аванса, ответчик указал, что работы выполнены в полном объеме, что подтверждается Положительным заключением государственной экспертизы № 23-1-2-0977-12 от 07.12.2012.

Частью 1 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что проектная документация объектов капитального строительства и результаты инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, подлежат экспертизе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2, 3 и 3.1. статьи 49 Градостроительного Кодекса Российской Федерации. Экспертиза проектной документации и (или) экспертиза результатов инженерных изысканий проводятся в форме государственной экспертизы или негосударственной экспертизы. Застройщик или технический заказчик по своему выбору направляет проектную документацию и результаты инженерных изысканий на государственную экспертизу или негосударственную экспертизу, за исключением случаев, если в соответствии с настоящей статьей в отношении проектной документации объектов капитального строительства и результатов инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, предусмотрено проведение государственной экспертизы.

Согласно части 3.4 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации проектная документация объектов, строительство, реконструкция которых финансируются за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, подлежат государственной экспертизе.

В порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 05.03.2007 N 145, не предусмотрено проведение государственной экспертизы рабочей документации.

Таким образом, представленное ответчиком заключение не свидетельствует об исполнении договорных обязательств.

В соответствии с п. 5.3. договора при завершении работ в целом исполнитель направляет заказчику акт сдачи-приемки выполненных работ, а также по накладной 4 (четыре) комплекта разработанной документации.

В соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи 760 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик не вправе передавать техническую документацию третьим лицам без согласия заказчика.

Таким образом, поскольку ответчиком доказательств выполнения работ на сумму неотработанного аванса в период действия договора подряда, не представлено, что свидетельствует о нарушении договорных обязательств.

В соответствии с положениями статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса, а также положениями статьи 720, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации на ответчика возложено обязательство в части представления доказательств в подтверждении объема выполненных работ.

Учитывая то обстоятельство, что договор фактически прекратил свое действие, у ответчика отсутствуют правовые основания для удержания суммы неотработанного аванса.

В силу пункта 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 января 2000 года № 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении" расторжение спорного договора подряда привело к отпадению правового основания удержания подрядчиком уплаченной ему заказчиком суммы аванса.

В соответствии с положениями статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе и вследствие неосновательного обогащения.

В соответствии с положениями статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Учитывая то обстоятельство, что у ответчика отсутствуют правовые основания для удержания суммы неотработанного аванса, требования истца являются законными и обоснованными.

При указанных обстоятельствах, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 6 546 034,40 рублей неосновательного обогащения.

Ответчиком заявлено о применении срока исковой давности.

В соответствии со статьей 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно части 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

В силу пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Пунктом 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации по обязательствам, срок исполнения которых не определен, срок исковой давности начинает течь со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства.

Как следует из правовой позиции, изложенной Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 01.12.2011 № 10406/11, право требования возврата неосновательного обогащения до момента расторжения договора в связи с нарушением его условий у ООО «ПРОФАЛЬЯНС» отсутствовало и это требование не могло быть предъявлено должнику. Обязанность по возврату неосновательно удерживаемых после расторжения договора денежных средств представляет собой обязательство без определенного срока исполнения.

Таким образом, течение срока исковой давности началось с момента расторжения договора подряда по правилам пункта 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку срок действия договора прекратился с 14.11.2017, а иск подан в арбитражный суд 12.12.2017, срок исковой давности истцом не пропущен.

Аналогичная правовая позиция изложена в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 24.08.2017 по делу № А19-9543/2015.

На основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате госпошлины следует возложить на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 123, 156, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АРХИТЕКТУРНАЯ МАСТЕРСКАЯ «АРХИПРОЕКТ», г. Сочи (ОГРН 1032311673459, ИНН 2320096175) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ПРОФАЛЬЯНС», г. Сочи (ОГРН

1062320039286, ИНН 2320140360) 6 546 034,40 рублей неосновательного обогащения и 55 730 рублей расходов по госпошлине.

В удовлетворении исковых требований о расторжении договора отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ПРОФАЛЬЯНС», г. Сочи (ОГРН 1062320039286, ИНН 2320140360) в доход Федерального бюджета РФ 6 000 рублей государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца с момента его принятия.

Судья

Т.Ю.Карпенко