



Арбитражный суд Краснодарского края
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Краснодар
14 декабря 2020 года

Дело № А32-25172/2017-14/88Б-15СО

Арбитражный суд в составе судьи Кицаева И.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Куановой З.А., рассмотрел в заседании суда в рамках дела по заявлению Мельдера Ильи Алексеевича о признании несостоятельным (банкротом) Общества с ограниченной ответственностью «ТрансГарант» (Краснодарский край, Гулькевичский район, с. Майкопское, основной государственный регистрационный номер (ОГРН) 1092329000246, идентификационный налоговый номер (ИНН) 2329023125) заявление и приложенные к нему документы должника о привлечении Васильева Валерия Владимировича к субсидиарной ответственности,

При участии:
участники не явились, извещены.

Суд установил:

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 13.07.2017г. принято поступившее 23.06.2017 г. заявление Мельдера Ильи Алексеевича о признании несостоятельным (банкротом) Общества с ограниченной ответственностью «ТрансГарант» (далее - должник).

Определением арбитражного суда от 21.09.2017 года в отношении вышеуказанного должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Джабиев А.Г.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 26.01.2018 года в отношении вышеназванного должника открыто конкурсное производство, исполняющим обязанности конкурсного управляющего утвержден Джабиев С.Г.

Определением арбитражного суда от 27.04.2018 года Джабиев С.Г. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника.

Определением арбитражного суда от 10.07.2018 года конкурсным управляющим утвержден Черепанов П.Ю.

Конкурсный управляющий должника обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности единственного участника и бывшего руководителя должника – Васильева Валерия Владимировича (далее - ответчик).

Лица извещённые надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились. Дело рассматривается в их отсутствие на основании положений п.3 ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Арбитражный суд, исследовав материалы дела, полагает, что заявление подлежит удовлетворению в части.

Из материалов дела следует:

В соответствии с п.1 ст. 61.11 Закона о банкротстве, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

В силу подпункта 1 пункта 4 ст.61.10 Закона о банкротстве, пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо являлось руководителем должника.

Согласно сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ – единственным участником Должника, а также его директором являлся Васильев Валерий Владимирович.

Абзацем 2 пункта 1 статьи 53.1 ГК РФ установлено, что лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

1. 11.11.2016 года между ООО «Урожайный сезон» (Покупатель) и ООО «ТрансГарант» заключен договор поставки сельскохозяйственной продукции № 1111/2016.

Согласно указанному договору ООО «ТрансГарант» (Поставщик) обязался поставить ООО «Урожайный сезон» (Покупатель) сельскохозяйственную продукцию – кукурузу, урожая 2016 года, согласно спецификации №0111-0017/01/1100013 от 17.01.2017 г. Договор подписан директором Васильевым В.В. Впоследствии Васильев В.В. подписал акт сверки взаимных расчетов, по которой задолженность Должника составила 78 965 967 рублей.

2. 29.12.2016 года ООО «ТрансГарант» (Поставщик) обязался поставить ООО «Зерновая Инвестиционная Компания» (Покупатель) сельскохозяйственную продукцию – подсолнечника, урожая 2016 года, согласно спецификации № 0507-11/010040001. Согласно подписанных документов Васильевым В.В., а именно акта сверки за период действия договора ООО «Зерновая Инвестиционная Компания» перечислила на расчетный счет ООО «ТрансГарант» денежные средства в размере 76 071 773 рублей. ООО «Зерновая Инвестиционная Компания» не предоставила договоры с контрагентами, заключенные в 2016-2017 году, которые могли подтвердить наличие хозяйственной деятельности и возможности оплаты товара в размере 76 071 773 рублей.

Согласно определению Арбитражного суда Краснодарского края от 05.12.2018 года по настоящему делу, должник не является производителем сельскохозяйственной продукции. Ранее в рамках рассмотрения требований ООО «Магнит», ООО «Золотая Нива», ООО «Асгард», ООО «ГрандЛюкс», ООО «Жемчужный Колос», суд установил, что должник не получал сельхозпродукцию, следовательно, никому её продать не мог.

Указанные перечисления в сделках с ООО «Урожайный сезон» и ООО «Зерновая Инвестиционная Компания» сделаны в оплату за товар в рамках правоотношений:

- договоры по которым у обеих сторон отсутствуют;
- по которым реальную поставку товара или её отсутствие, ни одна из сторон пояснить не может.

3. 30.12.2016 между ИП Четвертак А.Н. (Агент) и ООО «ТрансГарант» (Принципал) заключён агентский договор № 30.12.2017ТГ на оказание транспортно-экспедиционных услуг по перевозке грузов автомобильным транспортом, в соответствии с которым ИП Четвертак А.Н. оказал должнику транспортно-экспедиционные услуги по перевозке автомобильным транспортом принадлежащего должнику товара. Общая сумма, заявленная Агентом на включение в реестр требований кредиторов, составляет - 65 738 935,28 руб.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 29.03.2018 года, установлено, что у должника отсутствовало зерно (кукурузы, пшеницы, подсолнечника) в количестве, указанном в реестрах для перевозок. Судом также установлено отсутствие реальной возможности ИП Четвертак А.Н. осуществлять перевозки своими силами, не представлено первичной документации подтверждающие осуществление

перевозки, доказательства наличия автомобилей и водителей, доказательства несения расходов по ГСМ.

4. Между ООО «Магнит» (поставщик) и должником (покупатель) заключён договор поставки сельскохозяйственной продукции от 01.03.2017, в соответствии с которым Поставщик за период с 02.03.2017 по 12.04.2017 поставил в адрес Покупателя товар в размере 500 562 918 руб. ООО «Магнит» представило универсальные передаточные документы на сумму 412 062 918 руб., что меньше заявленной ООО «Магнит» суммы требований. Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 11.01.2018 заявителю предложено представить доказательства реальности сделок, в частности: доказательства транспортировки товара в адрес ООО «Магнит», его наличие у ООО «Магнит», доказательства взвешивания товара. Доказательства заявителем не представлены.

5. Между ООО «Золотая Нива» и должником заключён договор поставки сельскохозяйственной продукции от 01.04.2017, в соответствии с которым у должника образовалась задолженность в размере 315 410 976, 30 руб. Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 11.01.2018 заявителю предложено представить доказательства реальности сделок, в частности: доказательства транспортировки товара в адрес ООО «Золотая Нива», его наличие у ООО «Золотая Нива», доказательства взвешивания товара. Доказательства заявителем не представлены.

6. Между ООО «Асгард» (поставщик) и должником (покупатель) заключён договор поставки № 15-09СХ от 15.09.2016, в соответствии с которым у должника образовалась задолженность в размере 79 988 703,41 руб. Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 11.01.2018 заявителю предложено предоставить доказательства реальности сделок, в частности: доказательства транспортировки товара в адрес ООО «Асгард», его наличие у ООО «Асгард», доказательства взвешивания товара. Доказательства заявителем не представлены.

7. Между ООО «ГрандЛюкс» (поставщик) и должником (покупатель) заключён договор купли-продажи сельскохозяйственной продукции № 21\09\2016 от 21.09.2016, в соответствии с которым у должника образовалась задолженность в размере 101 660 701,73 руб. Судом установлено, что представленный кредитором акт сверки не позволяет однозначно сделать вывод об указанном размере долга; представлены универсальные передаточные документы на сумму 70 628 742 руб., что меньше заявленной ООО «ГрандЛюкс» суммы требований, и не поясняет отраженного в акте сверки сальдо в размере 110 млн. руб. Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 11.01.2018 заявителю предложено предоставить доказательства реальности сделок, в частности: доказательства транспортировки товара в адрес ООО «ГрандЛюкс», его наличия у ООО «ГрандЛюкс», доказательства взвешивания товара. Доказательства заявителем не представлены.

8. Между ООО «Жемчужный колос» (поставщик) и должником (покупатель) заключён договор купли-продажи сельскохозяйственной продукции № 01\10-2015СХ от 01.10.2015, в соответствии с которым у должника образовалась задолженность в размере 42 974 685,22 руб. Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 11.01.2018 заявителю предложено предоставить доказательства реальности сделок, в частности: доказательства транспортировки товара в адрес ООО «Жемчужный колос», его наличия у ООО «Жемчужный колос», доказательства взвешивания товара. Доказательства заявителем не представлены.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 30.03.2018 года установлено, что заявители не представили доказательства, подтверждающие приобретение товара у третьих лиц; сведения об адресе отгрузки товара; сведения о приемке товара на принадлежащих им складах, об отгрузке и транспортировке товара в адрес должника. Не представлены доказательства наличия инженерных сооружений (ангары, элеваторы), персонала для осуществления отгрузки (трудовые договоры, штатное расписание, приказы о приеме на работу, в случае отсутствия сотрудников - договоры о привлечении третьих лиц). Заявителями не представлены доказательства, подтвер-

ждающие транспортировку товара на склад должника (доказательства наличия транспортных средств; трудовых или гражданско-правовых договоров с водителями, управлявшими транспортными средствами; расходов на ГСМ, страховку транспортного средства; или заключение договоров перевозки с третьими лицами, а также первичные документы, подтверждающие их исполнение).

9. Мельдер И.А., 24.10.2017 года заявил требование по денежным обязательствам о включении в реестр кредиторов должника суммы в размере 38 681 146,29 руб. основного долга. Основанием для обращения Мельдера И.А. с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника, послужили представленные в материалы дела договор купли-продажи сельскохозяйственной продукции № 01/06-2015СХ от 01.06.2015 года; дополнительное соглашение №1 к договору сельскохозяйственной продукции №01/06-2015СХ от 29.06.2015 года; договор уступки права требования от 14.04.2017 года; приходно-кассовый ордер от 14.04.2017 года, решение Фондового Арбитражно-третейского суда по делу № 45/477001-2017(22-05) от 13.06.2017 года.

Как установлено Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 21.08.2018 года из документов, представленных в материалы дела заявителем, Мельдер И.А. пытался включением своих требований по решению третейского суда нарушить права и законные интересы других кредиторов, которые таким процессуальным предпочтением не обладают:

1. Заявитель, не имеет подтвержденной финансовой возможности на оплату по договору уступки требования (цессии), но подписывает указанный договор.

2. В качестве подтверждения оплаты по указанному договору в материалы дела представлена копия квитанции о передаче денежных средств в размере 2 000 000 руб.

Отсутствие доказательств возможности осуществления такой операции (отсутствие источников дохода) ставят под сомнение реальность сделки.

3. Договор цессии заключен 14.04.2017г. Практически за два месяца (23.06.2017) до обращения заявителя в Арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом.

4. Третейским судом принят к рассмотрению иск заявителя к должнику 22.05.2017г., решение третейского суда изготовлено 13.06.2017г., Заявление о признании должника банкротом было подано заявителем 23.06.2017г.,

В соответствии с пунктом 1 статьи 170 ГК РФ сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия (мнимая сделка), ничтожна. Данная норма направлена на защиту от недобросовестности участников гражданского оборота.

Все указанные сделки подписаны директором Васильевым В.В. и направлены на вывод денежных средств, а также на причинение вреда кредиторам.

По всем указанным сделкам, суд в рамках настоящего дела отказал мнимым кредиторам в удовлетворении требований о включении в реестр требований кредиторов должника.

При этом, очевидна системная направленность действий Васильева В.В. на создание фиктивной задолженности и вывод имущества должника в целях причинения вреда добросовестным кредиторам.

Получение денежных средств от контрагентов, последующее неисполнение перед ними обязательств и отсутствие активов у должника при этом, выходит за рамки стандартной управленческой практики, применяемой в обычной хозяйственной деятельности (аналогичная позиция изложена в Определении Верховного Суда РФ от 25.02.2019 N 308-ЭС17-1634(5) по делу N А32-54256/2009).

Исходя из общей направленности деятельности Васильева В.В. и отсутствия доказательств их добросовестного и разумного распределения, суд считает, что имеются основания для привлечения Васильева В.В. к субсидиарной ответственности

2. Несостоятельны претензии конкурсного управляющего в части неисполнения Васильевым В.В. обязанности по обращению в суд с заявлением о признании должника банкротом.

В соответствии с п. 3 ст. 9 Закона о банкротстве в случае, если при проведении ликвидации юридическое лицо стало отвечать признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества, ликвидационная комиссия должника обязана обратиться в арбитражный суд с заявлением должника в течение десяти дней с момента выявления каких-либо из указанных признаков.

Из положений ст. 2 Закона о банкротстве под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

Дату возникновения обязанности по подаче заявления, конкурсный управляющий не определил, причины возникновения обязанности не пояснил, соответственно нет оснований к привлечению Васильева В.В. к субсидиарной ответственности по данному основанию.

Формирование конкурсной массы конкурсным управляющим не завершено.

Согласно п.41 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве", по смыслу пункта 7 статьи 61.16 Закона о банкротстве приостановление производства по обособленному спору о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.11 Закона о банкротстве, осуществляется судом при невозможности определения размера ответственности, но при установлении всех иных обстоятельств, имеющих значение для привлечения к такой ответственности.

В этом случае суд, в том числе суд апелляционной инстанции (при установлении оснований для привлечения контролирующего должника лица к ответственности при рассмотрении апелляционной жалобы на определение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении соответствующего требования), выносит определение (постановление) о приостановлении производства по обособленному спору, в резолютивной части которого должны содержаться указание на приостановление производства по спору и вывод о наличии оснований привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности, а в мотивировочной части приводит обоснование соответствующего вывода. Такой судебный акт как в части вывода о наличии оснований для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности, так и в части приостановления производства по спору может быть обжалован в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 223 АПК РФ.

Таким образом, имеются основания для привлечения Васильева В.В. к субсидиарной ответственности, производство по спору подлежит приостановлению.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст.ст.10, 61.16 Закона о банкротстве, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Имеются основания для привлечения Васильева Валерия Владимировича к субсидиарной ответственности.

Приостановить производство по спору о привлечении Васильева Валерия Владимировича к субсидиарной ответственности.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Краснодарского края.

Судья

И.В. Кицаев