АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ
156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2
http://kostroma.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е
Дело № А31-10900/2020

г. Кострома 01 декабря 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 24 ноября 2020 года.
Полный текст решения изготовлен 01 декабря 2020 года.

Арбитражный суд Костромской области в составе судьи Байбородина Олега Леонидовича, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лебедевой Н.А., рассмотрев исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Элекс» (ИНН 4442000893, ОГРН 1024400524169) к обществу с ограниченной ответственностью «Судостроительная компания Грани Норд» (ИНН 7802631081, ОГРН 1177847288970) о взыскании задолженности по договору о предоставлении услуг по организации погрузки № 8 от 18.07.2019 в общей сумме 667338 руб. 02 коп.,

при участии в заседании представителей:

от истца: Одинцов Е.С., решение от 28.12.2016 № 8,

от ответчика: не явились,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Элекс» (далее – истец, заказчик) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Судостроительная компания Грани Норд» (далее – ответчик, исполнитель) о взыскании задолженности по договору о предоставлении услуг по организации погрузки № 8 от 18.07.2019 в общей сумме 647347 руб. 20 коп., 19990 руб. 82 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также судебных расходов.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о месте и времени проведения заседания, явку представителя в заседание не обеспечил, отзыв не представил.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу представителя.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если копия судебного акта не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу.

Как установлено материалами дела, юридическим адресом ответчика, в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ, является адрес: 190121, г. Санкт-Петербург, ул. Декабристов, д. 37, литер Б, помещение 4Н.

Однако корреспонденция, отправленная по указанному адресу, вернулась в суд с отметкой об отсутствии адресата по указанному адресу.

Суд считает ответчика извещенным надлежащим образом и судебное разбирательство проводит в соответствии с требованиями статей 152 – 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя ответчика.

Истец поддержал исковые требования.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя истца, суд установил следующие обстоятельства.

18 июля 2019 года между обществом с ограниченной ответственностью «Элекс» и обществом с ограниченной ответственностью «Судостроительная компания Грани Норд» был заключен договор №8 о предоставлении услуг по организации погрузки.

В соответствии с условиями договора исполнитель обязался организовать погрузку судна на рейде порта Дудинка, временно направляет работников кадрового агентства, а заказчик обязуется оплатить услуги по организации погрузки судна в сроки, оговоренные в заявке.

Пунктом 4.2 договора установлено, что оплата услуг осуществляется заказчиком авансовыми платежами за согласованный объем в течение 3-х банковских дней после получения письменного подтверждения от исполнителя о готовности сотрудников приступить к выполнению работ. В случае увеличения объема работ и продления периода выполнения, окончательный расчет осуществляется по факту в течение 3 банковских дней после подписания сторонами акта выполненных работ с указанием фактического времени выполнения работ.

В соответствии с протоколом согласования договорной цены стоимость работы по договору за погрузку 1 тонны серы составляет 96 руб. Общее время погрузки с момента подачи Нотиса о готовности судна составляет не более 10 суток. В случае увеличения срока выполнения работ дополнительная сумма вознаграждения исполнителю должна быть рассчитана по ставке 80000 руб. в сутки на бригаду.

Исполнителем выполнены работы и понесены затраты на сумму 1656652 руб. 80 коп.

17.12.2019 ООО «Элекс» направило в адрес ООО «СК Грани Норд» уведомление об отказе от договора о предоставлении услуг организации погрузки с требованием о возврате части уплаченной в качестве аванса по договору суммы в размере 647347 руб. 20 коп.

Кроме того, 13.01.2020 истцом в адрес ответчика была направлена претензия № 130120/1 о возврате аванса. Претензия была оставлена ответчиком без ответа.

Однако до настоящего времени задолженность не погашена.

За несвоевременное исполнение обязательств по возврату аванса ответчику начислены проценты за пользование чужими денежными средствами в общей сумме 19990 руб. 82 коп.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суд приходит к выводу, что при указанных обстоятельствах заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим мотивам.

Правоотношения сторон суд рассматривает как сложившиеся из договора возмездного оказания услуг, данные отношения регулируются нормами, изложенными в главе 39 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

В силу статей 799, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги в сроки и в порядке, указанные в договоре.

Правоотношения сторон суд рассматривает как сложившиеся из договора возмездного оказания услуг, данные отношения регулируются нормами, изложенными в главе 39 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

В силу статей 799, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги в сроки и в порядке, указанные в договоре.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено, и обязанность его предоставить отпала, являются неосновательным обогащением получателя (пункт 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении").

Факт перечисления истцом денежных средств ответчику в сумме 647347 руб. 20 коп в рамках договора на оказание услуг от 18.07.2019 № 8 подтвержден платежным поручением от 26.07.2019 № 156.

Направив письмо от 17.12.2019 с уведомлением о расторжении договора от 18.07.2019 №8, истец реализовал свое право на односторонний отказ от договора.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик доказательств возврата истцу денежных средств в сумме 647347 руб. 20 коп. не представил.

При таких обстоятельствах полученные от истца в качестве аванса денежные средства в указанной сумме являются неосновательным обогащением ответчика и подлежат взысканию в пользу истца.

Согласно статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации В случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

С учетом вышеизложенного, проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму основного долга за период с 10.01.2020 по 28.07.2020 подлежат взысканию исходя из ключевой ставки Банка России.

Представленный истцом в материалы дела расчет ответчиком не оспорен, судом принимается, проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат взысканию в заявленной сумме.

В силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Риск наступления последствий несовершения процессуальных действий несет сторона, не воспользовавшаяся своими процессуальными правами (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, иск является законным и обоснованным.

Расходы по оплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Также истцом заявлено требование о взыскании судебных расходов на оказание юридических услуг в размере 55000 руб.

В качестве доказательств понесенных расходов заявителем представлен договор на оказание консультационных (юридических) услуг № 200120-Ю от 20.01.2020, заключенный истцом с Бекиной Татьяной Михайловной, платежное поручение от 12.02.2020 № 5 на сумму 55000 руб. об оплате юридических услуг по указанному договору.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе и расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), а также другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В части 2 статьи 110 АПК РФ предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

На основании пункта 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – Постановление № 1) лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не

заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ). Вместе с тем, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (пункт 11 Постановления № 1).

Из толкования, данного Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 21 декабря 2004 года N 454-О, следует, что критерий разумности расходов является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя; обязанность по оценке размера предъявленных расходов на предмет разумности возложена на суд в целях реализации требований части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Согласно пункту 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 разъяснений Постановления № 1).

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (пункт 10 разъяснений Постановления № 1).

Факт несения взыскателем расходов на оплату услуг представителя подтвержден документально.

Судом установлено, что издержки связаны с рассмотренным судом делом.

Согласно пункту 3.1 договора от 20.01.2020 стоимость услуг по договору определяется в размере 55000 рублей. Оплата производится в течение 20 дней с момента подписания договора.

Исходя из представленных доказательств, учитывая характер спора, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившуюся стоимость оплаты услуг адвокатов; продолжительность рассмотрения и сложность дела, категорию спора, суд считает разумным взыскать

судебные издержки на оплату услуги представителя в заявленной сумме - 55000 рублей.

Расходы по оплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Судостроительная компания Грани Норд», ИНН 7802631081, ОГРН 1177847288970, адрес: 190121, г. Санкт-Петербург, ул. Декабристов, д. 37, литер Б, пом. 4Н, зарегистрированного в качестве юридического лица 29.08.2017 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 15 по Санкт-Петербургу, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Элекс», ИНН 4442000893, ОГРН 1024400524169, адрес: 156000, г. Кострома, ул. Ленина, д. 6, оф. 21, зарегистрированного в качестве юридического лица 11.12.1998 Регистрационной палатой администрации г. Костромы, 647347 руб. 20 коп. коп. задолженности по договору о предоставлении услуг по организации погрузки № 8 от 18.07.2019, 19990 руб. 82 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, всего в сумме 667338 руб. 02 коп., 55000 руб. расходов на оплату юридически услуг, а также 16347 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу по заявлению взыскателя.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Элекс», ИНН 4442000893, ОГРН 1024400524169, 1100 руб. государственной пошлины, излишне уплаченной платежным поручением от 27.07.2020 № 21.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месячного срока со дня его принятия или в арбитражный суд кассационной инстанции через арбитражный суд Костромской области в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья О.Л. Байбородин

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 30.04.2020 11:16:39
Кому выдана Байбородин Олег Леонидович