



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ

ул. Ленина, д. 60, г. Сыктывкар, 167000
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: info@komi.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е о процессуальном правопреемстве

г. Сыктывкар
16 апреля 2026 года

Дело № А29-2506/2024

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Бебякиной Е.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Стрелковой Ю.А.,
рассмотрев в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Миргалиева Ермека Нурмуханбаторовича о процессуальном правопреемстве в рамках дела по иску индивидуального предпринимателя Пивкина Сергея Владимировича (ИНН: 583500056820, ОГРНИП: 315583500002865)
к обществу с ограниченной ответственностью «Бюрократ» (ИНН: 1101137878, ОГРН: 1081101005578)
о взыскании долга, неустойки

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле,

установил:

индивидуальный предприниматель Пивкин Сергей Владимирович (далее – Предприниматель, истец) обратился в Арбитражный суд Республики Коми с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Бюрократ» (далее – Общество, ответчик) о взыскании 4 760 165 руб. задолженности по оплате за поставленный товар по договору № 07/23/58 от 28.07.2023, 437 935 руб. 18 коп. неустойки за период с 16.11.2023 по 15.02.2024, а также неустойки в размере 0,1% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, начисленной с 16.02.2024 по день исполнения обязательства по оплате.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 07.05.2024 исковые требования удовлетворены, с Общества в пользу Предпринимателя взыскана задолженность в сумме 4 760 165 руб., неустойка в сумме 437 935 руб. 18 коп., неустойка, начисленная на сумму долга, в размере 0,1% от суммы долга за каждый день просрочки его погашения, начиная с 16.02.2024 и по дату погашения долга, судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 48 991 руб.

На принудительное исполнение названного решения Арбитражным судом Республики Коми 19.06.2024 был выдан исполнительный лист серии ФС № 035299082.

10.03.2026 индивидуальный предприниматель Миргалиева Ермека Нурмуханбаторовича обратился в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о процессуальной замене взыскателя по делу с Предпринимателя на его правопреемника – общество с ограниченной ответственностью «СВАДХАРМА» (далее – Общество-2) в части взыскания денежных сумм по решению суда.

Должник возражений относительно процессуального правопреемства взыскателя не заявил.

Судебный пристав-исполнитель сообщил, что в рамках исполнительного производства было обращено взыскание на денежные средства, находящиеся в банках и

иных кредитных учреждениях, иного имущества у должника не установлено. Денежные средства на депозитный счет отделения судебных приставов-исполнителей не поступали. 17.10.2025 исполнительное производство окончено за невозможностью установления местонахождения должника, его имущества.

Лица, участвующие в рассмотрении заявления, не обеспечили явку в суд, на основании части 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление рассмотрено без участия представителей.

Рассмотрев заявление, суд полагает его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Основанием для процессуального правопреемства является переход субъективных материальных прав и обязанностей от одного лица к другому. Процессуальное правопреемство обуславливается правопреемством в материальном праве.

Согласно статье 409 Гражданского кодекса Российской Федерации по соглашению сторон обязательство может быть прекращено предоставлением отступного – уплатой денежных средств или передачей иного имущества.

При передаче одного права (требования) в качестве отступного для прекращения другого права (требования) имеет место уступка первого требования (параграф 1 главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

В силу части 1 статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

Уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору (пункт 1 статьи 388 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Уступка права (требования) представляет собой замену кредитора в обязательстве. Последствием уступки права (требования) является замена кредитора в конкретном обязательстве, в содержание которого входит уступленное право (требование).

Требование переходит к цессионарию в момент заключения договора, на основании которого производится уступка, если законом или договором не предусмотрено иное (часть 2 статьи 389.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Правопреемство в конкретном материальном правоотношении (уступка права требования) влечёт за собой процессуальное правопреемство, которое в соответствии со статьёй 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оформляется определением суда и возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 5 постановления от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», по общему правилу, требование переходит к цессионарию в момент заключения договора, на основании которого производится уступка, например договора продажи имущественного права (пункт 2 статьи 389.1 Гражданского кодекса

Российской Федерации). Однако законом или таким договором может быть установлен более поздний момент перехода требования. Стороны вправе установить, что переход требования произойдет по истечении определенного срока или при наступлении согласованного сторонами отлагательного условия.

Как следует из материалов дела и представленных заявителем документов, между Предпринимателем и индивидуальным предпринимателем Миргалиевым Еркеком Нурмуханбаторовичем был заключен договор уступки прав требований (цессии) от 19.02.2026, в соответствии с которым цессионарию передано право требования к Обществу, установленное решением арбитражного суда по настоящему делу.

Общество уведомлено о переходе прав требования уведомлением от 06.03.2026.

Права требования от цедента к цессионарию перешли с момента полной оплаты по договору, что подтверждено платежными поручениями № 13 от 12.02.2026 и № 35 от 05.03.2026.

Впоследствии, между Обществом-2 и индивидуальным предпринимателем Миргалиевым Еркеком Нурмуханбаторовичем был заключен договор № 73 от 07.03.2026 об уступке права требования (цессии), в соответствии с которым Обществу-2 передано право требования в полном объеме к Обществу, установленное решением суда по делу № А29-2506/2024, приобретенное цедентом по ранее заключенному договору уступки прав требований (цессии) от 19.02.2026. Должник также был уведомлен о состоявшейся уступке прав требований.

Представленные договоры об уступке прав требований соответствуют требованиям законодательства, доказательства их оспаривания заинтересованными лицами в материалах дела отсутствуют и суду не представлены.

При указанных обстоятельствах, заявление о процессуальном правопреемстве подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 48, 184-186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявление индивидуального предпринимателя Миргалиева Еркека Нурмуханбаторовича о процессуальном правопреемстве удовлетворить.

Заменить по делу № А29-2506/2024 по исполнительному листу серии ФС № 035299082 взыскателя с индивидуального предпринимателя Пивкина Сергея Владимировича (ИНН: 583500056820, ОГРНИП: 315583500002865) на общество с ограниченной ответственностью «СВАДХАРМА» (ИНН: 5249186930, ОГРН: 1255200026091).

Разъяснить, что настоящее определение может быть обжаловано в апелляционном порядке во Второй арбитражный апелляционный суд (г. Киров) с подачей апелляционной жалобы через Арбитражный суд Республики Коми в месячный срок.

Судья

Е.А. Бебякина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Для доступа к судебным актам дела № А29-2506/2024 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbit.ru>) на основании сертификата электронной подписи