АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ
610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта,102
http://kirov.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о рассмотрении заявления
Дело № А28-13280/2015-208

г. Киров
12 октября 2018 года

Резолютивная часть определения объявлена 28 сентября 2018 года
В полном объеме определение изготовлено 12 октября 2018 года

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Шилоносовой В.А. при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи помощником судьи Баранцевой А.А., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Интегра» (ОГРН 1084345139812, ИНН 4345244140, юридический адрес: 610000, Кировская область, г. Киров, ул. Герцена, д. 42)
к Антонову Александру Владимировичу
о привлечении бывшего руководителя к субсидиарной ответственности и взыскании с него 26 448 703 рубля 05 копеек,

при участии в судебном заседании:
от конкурсного управляющего – Береснева И.Н. по доверенности от 10.01.2018;
от ответчика – не явились,
от ФНС России – Хохлова Н.Д., по доверенности от 21.03.2018 № 177/д,

установил:

конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Интегра» (далее – ООО «Интегра») 31.08.2017 обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника бывшего руководителя ООО «Интегра» - Антонова Александра Владимировича (далее – Антонов А.В., ответчик) и взыскании с него 26 448 703 рублей 05 копеек.

Заявление основано на положениях статьей 61.10, 61.11, 61.14 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и мотивировано тем, что ответчик причинил вред имущественным правам кредиторов в результате совершения действий по снятию с расчетного счета ООО «Интегра» денежных средств с указанием в качестве основания снятия – на хозяйственные нужды, возврат по договору займа. Также ответчик ненадлежащим образом организовал хранение документов бухгалтерского учета (отчетности), обязанность по ведению, составлению, хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, что

повлекло их утрату и в дальнейшем затруднило проведение мероприятий, предусмотренных процедурой банкротства, в том числе по формированию и реализации конкурсной массы.

Ответчик явку представителя в судебное заседание не обеспечил.

В соответствии с частью 4 статьи 121 АПК РФ судебные извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства.

Положениями статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) предусмотрено, что лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

В случае, если место нахождения или место жительства ответчика неизвестно, надлежащим извещением считается направление извещения по последнему известному месту нахождения или месту жительства ответчика.

Судом установлено, что в процессе рассмотрения заявления Антонов А.В. был снят с регистрационного учета по адресу Республика Башкортостан г. Белебей, ул. Красная, 105-314, выехал по адресу: Республика Башкортостан, г. Белебей, что подтверждается справкой Отдела адресно-справочной работы УВМ МВД по Республике Башкортостан от 08.06.2018.

Вместе с тем, в материалы дела представлен отзыв ответчика. В судебном заседании 01.03.2018 присутствовал его представитель. Таким образом, Антонов А.В. извещен о рассматриваемом деле.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе, за исключением случаев, когда лицами, участвующими в деле, меры по получению информации не могли быть приняты в силу чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств.

С учетом изложенного, ответчик считается извещенным надлежащим образом. На основании статьи 156 АПК РФ судебное заседание проведено в отсутствие неявившегося лица.

Конкурсный управляющий должника неоднократно уточнял исковые требования, с учетом суммы кредиторской задолженности, размера долга по судебным расходам просил взыскать в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам должника 23 479 411 рублей 46 копеек.

Уточнение принято судом в порядке статьи 49 АПК РФ.

Ответчик возражал против заявленных требований, в отзыве на заявление указал, что конкурсным управляющим не представлено доказательств причинения вреда интересам кредиторов совершенными Антоновым А.В. сделками.

Кроме того, ссылаясь на вступивший в законную силу судебный акт Первомайского районного суда г. Кирова от 27.04.2017 по делу №2-1528/2017 о

взыскании с Антонова А.В. в пользу ООО «Интегра» неосновательного обогащения, ответчик считает, что настоящее заявление следует оставить без рассмотрения.

Уполномоченный орган заявление конкурсного управляющего должника поддержал, указав в отзыве на заявление на ненадлежащее исполнение ответчиком обязанности по хранению документации ООО «Интегра», по передаче бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему должника в установленный Законом о банкротстве срок, что затруднило формирование конкурсной массы, проведение расчетов с кредиторами, взыскание дебиторской задолженности, определение сделок, подлежащих оспариванию.

Также ФНС России отмечает, что действия ответчика по снятию, перечислению денежных средств в отсутствие оснований для совершения данных действий, доказательств предоставления встречного исполнения повлекли существенное ухудшение финансового положения должника, увеличение долговых обязательств.

Заслушав позиции лиц по делу, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ общество с ограниченной ответственностью «Интегра» образовано 06.11.2008. В соответствии с протоколом общего собрания учредителей ООО «Интегра» от 25.10.2008 №1, единоличным исполнительным органом общества – генеральным директором назначен Антонов А.В.

При создании общества, его учредителями (участниками) являлись: Антонов А.В., Елсуков В.Ю., Широкожухов М.Ю. В настоящее время участниками общества являются: Антонов А.В., Елсуков В.Ю., Дудырев Н.А. (с 26.09.2013).

В соответствии с уставом ООО «Интегра» единоличным исполнительным органом общества является генеральный директор (пункт 10.1). Генеральный директор общества организует бухгалтерский учет и отчетность, осуществляет организацию документооборота в обществе (пункты 10.6, 11.6 устава). Пунктом 11.7 устава предусмотрено, что по месту нахождения своего исполнительного органа общество хранит, помимо прочего, учредительные документы, внесенные в них изменения, дополнения, документы, подтверждающие права общества на имущество, находящееся на его балансе. Местом нахождения исполнительного органа является г. Киров, ул. Герцена, 42.

Определением от 24.02.2016 по делу №А28-13280/2015 в отношении должника введена процедура банкротства – наблюдение, временным управляющим утвержден Омельяненко Александр Петрович.

Определением от 03.06.2016 суд обязал директора общества с ограниченной ответственностью «ИНТЕГРА» Антонова Александра Владимировича передать временному управляющему должника копии следующих документов за 2013-2016 г.г.: расшифровки статей бухгалтерского баланса по бухгалтерской отчетности (годовой) (развернутые оборотно-сальдовые ведомости, карточки счетов), налоговой отчетности, устава со всеми изменениями и дополнениями, свидетельства о внесении записи в единый государственный реестр юридических лиц (ОГРН), свидетельства о постановке на учет в ИФНС (о присвоении ИНН), информационного письма о присвоении статистических кодов, действующих лицензий, приказов о назначении директора и главного бухгалтера, корпоративной структуры, актов инвентаризации, приказов по предприятию,

договоров, свидетельств о регистрации права собственности на объекты недвижимого имущества, находящиеся на балансе предприятия, перечня объектов соцкультбыта, жилфонда и коммунальной инфраструктуры находящихся на балансе предприятия, перечня автотранспорта, самоходных машин и других видов техники, сведений о предоставлении земельного участка (в собственность, аренду, на другом праве), перечня арестованного имущества, сведений об обременении имущества обязательствами перед третьими лицами (аренда, залог и т.п.), сведений о наличии задолженности по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью граждан, организационно-правовой структуры предприятия, штатного расписания и штатной расстановки, сведений о среднесписочной численности работников, расшифровки задолженности по оплате труда по каждому работнику с указанием задолженности, образовавшейся на дату принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, и после указанной даты, отчетов аудитора, учетной политики, справки о загрузке производственных мощностей, перечня дебиторов с указанием сумм задолженности, периода возникновения, и почтовых адресов по каждому, перечня кредиторов с указанием сумм задолженности, периода возникновения, и почтовых адресов по каждому. Выдан исполнительный лист. Требование исполнительного документа Антоновым А.В. не исполнено.

Решением от 29.08.2016 общество с ограниченной ответственностью «Интегра» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Смышляев Евгений Владимирович.

Приказом от 29.08.2016 №1 на основании Решения Арбитражного суда Кировской области от 29.08.2016 по делу №А28-13280/2015 Антонов А.В. отстранен от должности руководителя организации – должника в соответствии с законодательством о несостоятельности (банкротстве), пункт 1 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации.

Определением от 01.11.2016 суд обязал Антонова Александра Владимировича передать конкурсному управляющему ООО «Интегра» Смышляеву Евгению Владимировичу, в числе прочего, учредительные документы должника (устав, учредительный договор, свидетельство о регистрации с изменениями, свидетельство о постановке на налоговый учет), документы, подтверждающие права должника на имущество, технические и кадастровые паспорта, ежегодные отчеты ревизионной комиссии о результатах деятельности, договоры, соглашения, контракты, заключенные должником со всеми юридическими и физическими лицами, договоры по отчуждению имущества должника и переуступке прав требований, документы, свидетельствующие о выполнении или невыполнении должником денежных обязательств перед контрагентами, бюджетом и внебюджетными фондами, документы первичного бухгалтерского учета, бухгалтерской отчетности (квартальные и годовые), предъявляемые в налоговую инспекцию, внебюджетные фонды и органы государственной статистики, кассу и кассовые отчеты, подробную расшифровку активов должника, перечень основных фондов по состоянию на последнюю отчетную дату (с указанием года ввода, первичной и остаточной стоимости, износа) с выделением имущества, непосредственно используемого для производства и реализации товаров (работ, услуг), актов передачи активов за последние 3 года, судебные решения об аресте

имущества, актов изъятия имущества и сведения о его реализации, сведения обо всех неудовлетворенных судебных исках, в т.ч. по заработной плате.

Выдан исполнительный лист. Требование исполнительного документа Антоновым А.В. не исполнено.

Материалы дела содержат акт от 16.09.2016 приема-передачи печати ООО «Интегра» от Антонова А.В. конкурсному управляющему должника, акт от 16.09.2016 приема-передачи нежилого помещения по адресу: г. Киров, ул. Герцена, 42, площадью 262,6 кв.м., двух ключей от двух входных дверей, акт от 19.10.2016 приема-передачи документации по ООО «Интегра» (документы, связанные с обязательными платежами, решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика, кредитные договоры, договоры поручительства, договоры, связанные с обслуживанием общества в банке, полисы страхования имущества, предварительные договоры ипотеки, договоры залога, акты контрольной проверки залогового имущества, договор аренды нежилого помещения с уведомлением о его расторжении, справка о дебиторской задолженности от 19.10.2016, справка о зарплате от 19.10.2016, ответ на требование о предоставлении документов), акт от 20.10.2016 приема-передачи имущества должника. Акты подписаны Антоновым А.В., конкурсным управляющим.

В справке о дебиторской задолженности от 19.10.2016 перечислены дебиторы, указаны суммы долга. Документов в обоснование суммы задолженности, основания ее возникновения не представлено.

В материалы дела представлено письмо от 19.10.2016 за подписью ответчика, адресованное конкурсному управляющему должника, в котором указано, что бухгалтерия ООО «Интегра» и все бухгалтерские документы находились по адресу: г. Киров, ул. Московская, 25г в арендуемом помещении. В связи с образованием задолженности по арендной плате, в феврале 2015 года доступ сотрудников ООО «Интегра» в арендуемое помещение был ограничен арендодателем. Антонов А.В. отмечает, что по причине непогашения долга, арендуемый офис был освобожден арендодателем, имеющиеся документы – утилизированы. Также в справке от 19.10.2016 ответчик указывает, что документы по личному составу находились по адресу: г. Киров, ул. Московская, 25г, были уничтожены по вышеназванной причине.

В деле имеется уведомление от 01.03.2015 ООО «Четыре А» (арендодателя помещения) о расторжении договора аренды в связи с образованием долга по внесению арендной платы, содержащее требование о погашении долга, освобождении арендуемого помещения в течение 3 дней.

Также в дело представлены накладные, датированные 28, 29 января 2015 года о сдаче архива.

В дело представлены копии денежных чеков, согласно которым в период с января 2012 года по январь 2014 года с расчетного счета должника Антонову А.В. выдавались денежные средства с основанием «хозяйственные расходы», «возврат по договору займа» на сумму более 9,7 млн. рублей.

В материалы дела представлен договор об открытии невозобновляемой кредитной линии (со свободным режимом выборки) от 14.08.2013 №540/158, подписанный между открытым акционерным обществом «Сбербанк России» (кредитор) и ООО «Интегра» (заемщик), по условиям которого кредитор обязуется открыть заемщику невозобновляемую кредитную линию для пополнения

оборотных средств и приобретения оборудования с 14.08.2013 по 05.08.2018 с лимитом в сумме 16 000 000 рублей 00 копеек, под 13,04% годовых.

Согласно выписке операций по лицевому счету ООО «Интегра» в ОАО «Сбербанк России», 25.09.2013 на счет должника в рамках вышеназванного договора поступили денежные средства в размере 5 473 347 рублей 55 копеек. В этот же день с расчетного счета ООО «Интегра» на счет общества с ограниченной ответственностью «Инвест» (ИНН: 4345350476) перечислено 5 млн. рублей с назначением платежа: предоплата по счету от 23.09.2013 за расходные материалы.

По сведениям из ЕГРЮЛ, одним из участников ООО «Инвест», прекратившего деятельность в настоящее время, являлся Дудырев Н.А. (с 15.02.2013), директором – Шишкин Я.А.

Судом также установлено, что апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 11.07.2017 оставлено без изменения Решение Первомайского районного суда г. Кирова от 27.04.2017 по делу №2-1528/2017 об удовлетворении исковых требований конкурсного управляющего ООО «Интегра» к Антонову А.В. о взыскании 2 718 000 рублей 00 копеек неосновательного обогащения. В рамках названного дела судом установлено, что Антонов А.В. в период с 21.03.2014 по 20.01.2015 снял в расчетного счета ООО «Интегра» в Юниаструм банке денежные средства в общей сумме 664 500 рублей 00 копеек «на хозяйственные расходы», в период с 04.07.2014 по 30.12.2014 – денежные средства в размере 2 053 500 рублей 00 копеек с основанием выдачи «возврат беспроцентного займа». Удовлетворяя исковые требования, суд с учетом отсутствия доказательств, подтверждающих расходование денежных средств по назначению (выплата заработной платы, погашение беспроцентного займа, хозяйственные расходы), пришел к выводу, что деньги были потрачены Антоновым А.В. в личных целях, по своему усмотрению.

Решением Слободского районного суда Кировской области от 23.05.2017 по делу №2-631/2017, вступившим в законную силу 30.06.2017, с Елсукова В.Ю. в пользу ООО «Интегра» взыскано неосновательное обогащение в размере 946 500 рублей 00 копеек. Судом установлено, что в период с 07.03.2014 по 03.12.2014 Елсуков В.Ю. снял денежные средства с расчетного счета должника в размере 524 000 рублей 00 копеек «на хозяйственные расходы», в период с 22.08.2014 по 25.12.2014 – в сумме 422 500 рублей 00 копеек с основанием выдачи «возврат беспроцентного займа». Между тем, доказательств того, что денежные средства были израсходованы Елсуковым В.Ю. на нужды и в интересах ООО «Интегра», необходимости таких расходов в дело представлено не было.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 20.07.2017 по делу №А28-3557/2017, вступившим в законную силу, общества с ограниченной ответственностью «Арт-Строй» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Интегра» взыскано неосновательное обогащение в размере 1 000 000 рублей 00 копеек. Судом установлено, что 03.09.2013 ООО «Интегра» по счету от 02.09.2013 № 13 перечислило ООО «Арт-Строй» 1 000 000 рублей 00 копеек за расходные материалы. Доказательств предоставления встречного исполнения либо возврата денежных средств ООО «Арт-Строй» не представлено.

Из содержания письма УФССП России по Кировской области от 20.04.2018 следует, что ООО «Арт-Строй» задолженность не погасило.

В соответствии с данными из ЕГРЮЛ, директором и учредителем ООО «Арт-Строй» является Шишкин Я.А.

06.09.2013 3 026 652 рубля 45 копеек было перечислено в ООО «Максима» с назначением платежа – по счету № 1400 от 05.09.2013 за товар. Доказательств поставки товара в дело не представлено. Организация ликвидирована, возможность взыскания утрачена.

Из отчета конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства от 14.08.2018 следует, что размер требований, включенных в реестр требований кредиторов должника, также учитываемых за реестром, составляет 22 499 544 рубля 07 копеек. Задолженность по судебным расходам по делу о банкротстве, по оплате вознаграждения арбитражному управляющему и текущим обязательствам составляет 979 867 рублей 39 копеек. Данная задолженность осталась не погашенной по причине недостаточности имущества должника.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения конкурсного управляющего ООО «Интегра» с заявлением о привлечении Антонова А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Установленные в ходе рассмотрения дела обстоятельства позволяют суду прийти к следующим выводам.

В силу пункта 1, подпункта 1 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве Антонов А.В., назначенный с 06.11.2008 директором ООО «Интегра», являлся контролирующим должника лицом.

Суд отклоняет довод ответчика о необходимости оставления заявления без рассмотрения, мотивированный наличием вступившего в законную силу судебного акта Первомайского районного суда г. Кирова от 27.04.2017 по делу №2-1528/2017 о взыскании с Антонова А.В. в пользу ООО «Интегра» неосновательного обогащения, в силу следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что в производстве арбитражного суда, суда общей юрисдикции, третейского суда имеется дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Между тем, предметом спора в рамках дела №2-1528/2017 служило неосновательное обогащение, в рассматриваемом деле предметом является привлечение бывшего руководителя должника к ответственности в субсидиарном порядке. Кроме того, данные споры различны по основаниям предъявления требований. Дело подлежит рассмотрению по существу.

Согласно пункту 1 статьи 61.11. Закона о банкротстве, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона.

Документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Документы, хранение которых являлось обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, об инвестиционных фондах, об обществах с ограниченной ответственностью, о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют либо искажены (подпункты 1,2,4 пункта 2 указанной статьи).

Контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого невозможно полностью погасить требования кредиторов, не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в невозможности полного погашения требований кредиторов отсутствует (пункт 10 статьи 61.11 Закона о банкротстве).

Одним из оснований заявленных конкурсным управляющий требований является причинение ответчиком вреда имущественным правам кредиторов в результате совершения им действий по снятию с расчетного счета ООО «Интегра» денежных средств с указанием в качестве основания снятия – на хозяйственные нужды, возврат по договору займа.

В пунктах 16, 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 №53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» разъяснено, что под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов (статья 61.11 Закона о банкротстве) следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством.

Неправомерные действия (бездействие) контролирующего лица могут выражаться, в частности, в принятии ключевых деловых решений с нарушением принципов добросовестности и разумности, в том числе согласование, заключение или одобрение сделок на заведомо невыгодных условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.), дача указаний по поводу совершения явно убыточных операций, назначение на руководящие должности лиц, результат деятельности которых будет очевидно не соответствовать интересам возглавляемой организации, создание и поддержание

такой системы управления должником, которая нацелена на систематическое извлечение выгоды третьим лицом во вред должнику и его кредиторам, и т.д.

Согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве презумпция доведения до банкротства в результате совершения сделки (ряда сделок) может быть применена к контролирующему лицу, если данной сделкой (сделками) причинен существенный вред кредиторам. К числу таких сделок относятся, в частности, сделки должника, значимые для него (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно являющиеся существенно убыточными. При этом следует учитывать, что значительно влияют на деятельность должника, например, сделки, отвечающие критериям крупных сделок (статья 78 Закона об акционерных обществах, статья 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью и т.д.). Рассматривая вопрос о том, является ли значимая сделка существенно убыточной, следует исходить из того, что таковой может быть признана в том числе сделка, совершенная на условиях, существенно отличающихся от рыночных в худшую для должника сторону, а также сделка, заключенная по рыночной цене, в результате совершения которой должник утратил возможность продолжать осуществлять одно или несколько направлений хозяйственной деятельности, приносивших ему ранее весомый доход.

По смыслу пункта 3 статьи 61.11 Закона о банкротстве для применения презумпции, закрепленной в подпункте 1 пункта 2 данной статьи, наличие вступившего в законную силу судебного акта о признании такой сделки недействительной не требуется. Равным образом не требуется и установление всей совокупности условий, необходимых для признания соответствующей сделки недействительной, в частности недобросовестности контрагента по этой сделке.

По смыслу подпункта 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве для доказывания факта совершения сделки, причинившей существенный вред кредиторам, заявитель вправе ссылаться на основания недействительности, в том числе предусмотренные статьей 61.2 (подозрительные сделки) и статьей 61.3 (сделки с предпочтением) Закона о банкротстве. Однако и в этом случае на заявителе лежит обязанность доказывания как значимости данной сделки, так и ее существенной убыточности.

Судом установлено, что в период с января 2012 года по январь 2014 года с расчетного счета должника Антонову А.В. выдавались денежные средства на сумму более 9,7 млн. рублей, основанием для выдачи указано: на хозяйственные расходы, возврат по договору займа. При этом, самих договоров займа, доказательств выдачи займов Антоновым А.В. обществу, документов, подтверждающих произведенные хозяйственные расходы, в дело не представлено.

В силу положений статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица. Вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Вступившим в законную силу Решением Первомайского районного суда г. Кирова от 27.04. 2017 по делу №2-1528/2017 установлено, что Антонов А.В. в период с 21.03.2014 по 20.01.2015 снял в расчетного счета ООО «Интегра» в ФКБ

«Юниаструм Банк» денежные средства в общей сумме 664 500 рублей 00 копеек «на хозяйственные расходы», в период с 04.07.2014 по 30.12.2014 – денежные средства в размере 2 053 500 рублей 00 копеек с основанием выдачи «возврат беспроцентного займа». Удовлетворяя исковые требования, суд пришел к выводу, что деньги были потрачены Антоновым А.В. в личных целях, по своему усмотрению.

Аналогичное решение о взыскании неосновательного обогащения, полученного в период с 07.03.2014 по 25.12.2014 на сумму 946 500 рублей 00 копеек имеется в отношении участника ООО «Интегра» - Елсукова В.Ю. (дело №2-631/2017).

Кроме того, из материалов дела следует, что после получения ООО «Интегра» кредита по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии (со свободным режимом выборки) от 14.08.2013 №540/158 для пополнения оборотных средств и приобретения оборудования, с расчетного счета ООО «Интегра» на счет общества с ограниченной ответственностью «Инвест» перечислено 5 млн. рублей с назначением платежа: предоплата по счету от 23.09.2013 за расходные материалы. Доказательства встречного предоставления в деле отсутствуют.

По сведениям из ЕГРЮЛ указанное общество было создано 15.02.2013, было исключено из реестра решением ИФНС по г. Кирову как недействующее в административном порядке 11.10.2016. По сведениям из ЕГРЮЛ, директором ООО «Инвест» являлся Шишкин Я.А., участниками – Шишкин Я.А., а также Дудырев Н.А., с 26.09.2013 являющийся также участником ООО «Интегра».

В рамках дела №А28-3557/2017 судом установлено, что 03.09.2013 ООО «Интегра» по счету от 02.09.2013 № 13 перечислило ООО «Арт-Строй» 1 000 000 рублей 00 копеек за расходные материалы. Доказательств предоставления встречного исполнения либо возврата денежных средств ООО «Арт-Строй» не представлено. Решением Арбитражного суда Кировской области от 20.07.2017 по делу №А28-3557/2017, вступившим в законную силу, с общества с ограниченной ответственностью «Арт-Строй» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Интегра» взыскано неосновательное обогащение в размере 1000 000 рублей 00 копеек. Из содержания письма УФССП России по Кировской области от 20.04.2018 следует, что ООО «Арт-Строй» задолженность не погасило.

Из объяснений заявителя, не опровергнутых ответчиком, следует, что указанное общество с 2014 года хозяйственную деятельность не осуществляет. В ЕГРЮЛ с 19.12.2017 содержатся сведения о недостоверности зарегистрированных данных о месте нахождения юридического лица, директором и учредителем ООО «Арт-Строй» является Шишкин Я.А.

Также 06.09.2013 3 026 652 рубля 45 копеек было перечислено в ООО «Максима» с назначением платежа – по счету № 1400 от 05.09.2013 за товар. Доказательств поставки товара в дело не представлено. При этом согласно сведениям из ЕГРЮЛ с 25.10.2013 (через 1,5 месяца после получения указанного платежа) ООО «Максима» принято решение о ликвидации, 31.03.2014 общество исключено из реестра.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, суд приходит к выводу, что Антоновым А.В. в 2012-2014 гг., предшествующих возбуждению в ноябре 2015 года дела о банкротстве ООО «Интегра»

систематически предпринимались действия по выводу активов (денежных средств), о чем свидетельствует отсутствие доказательств наличия обязательств, встречного предоставления, при этом денежные средства перечислялись в пользу аффилированных лиц, вынесенные судебные акты во взыскании указанных сумм не исполнены, в том числе, в связи с прекращением деятельности юридических лиц. Общая сумма выведенных средств составляет около 22 млн. рублей.

Из бухгалтерской отчетности следует последовательное существенное ухудшение финансовой ситуации – уменьшение денежных средств (на конец 2013 года – 1 724 000 рублей 00 копеек, на конец 2014 года – 231 000 рублей 00 копеек), уменьшение оборотных активов (на конец 2013 года – 39 806 000 рублей 00 копеек, на конец 2014 года – 6 860 000 рублей 00 копеек), на конец 2013 года общество еще имело положительные финансовые результаты (прибыль 869 000 рублей 00 копеек), в то же время на конец 2014 непокрытый убыток составил 12 057 000 рублей 00 копеек.

Показатели баланса свидетельствуют о том, что произведенные сомнительные убыточные денежные операции имеют существенный характер для общества и приводят общество к объективному банкротству.

Суд также находит доказанным вменяемое ответчику ненадлежащее хранение документов бухгалтерского учета (отчетности), обязанность по ведению, составлению, хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, что повлекло их утрату и в дальнейшем затруднило проведение мероприятий, предусмотренных процедурой банкротства, в том числе формированию и реализации конкурсной массы.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 4 статьи 61.11.Закона о банкротстве положения подпунктами 2,4 пункта 2 настоящей статьи применяются в отношении лиц, на которых возложены обязанности организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника, также обязанность по хранению документов, хранение которых являлось обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» разъяснено, что применяя при разрешении споров о привлечении к субсидиарной ответственности презумпции, связанные с непередачей, сокрытием, утратой или искажением документации (подпункты 2 и 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве), необходимо учитывать следующее.

Заявитель должен представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства.

Привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названные презумпции, доказав, что недостатки представленной управляющему документации не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, либо доказав отсутствие вины в непередаче, ненадлежащем хранении документации, в частности, подтвердив, что им приняты все необходимые меры для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась.

Под существенным затруднением проведения процедур банкротства понимается в том числе невозможность выявления всего круга лиц, контролирующих должника, его основных контрагентов, а также: невозможность определения основных активов должника и их идентификации; невозможность выявления совершенных в период подозрительности сделок и их условий, не позволившая проанализировать данные сделки и рассмотреть вопрос о необходимости их оспаривания в целях пополнения конкурсной массы; невозможность установления содержания принятых органами должника решений, исключившая проведение анализа этих решений на предмет причинения ими вреда должнику и кредиторам и потенциальную возможность взыскания убытков с лиц, являющихся членами данных органов.

Уставом ООО «Интегра» предусмотрено, что единоличным исполнительным органом общества является генеральный директор (пункт 10.1), который организует бухгалтерский учет и отчетность, осуществляет организацию документооборота в обществе (пункты 10.6, 11.6 устава). Пунктом 11.7 устава предусмотрено, что по месту нахождения своего исполнительного органа общество хранит, помимо прочего, учредительные документы, внесенные в них изменения, дополнения, документы, подтверждающие права общества на имущество, находящееся на его балансе. Местом нахождения исполнительного органа является г. Киров, ул. Герцена, 42.

Определениями от 03.06.2016, от 01.11.2016 суд обязывал Антонова А.В. передать арбитражному управляющему документацию, связанную с деятельностью ООО «Интегра». Судебные акты в полном объеме исполнены не были.

Из содержания актов от 16.09.2016, от 19.10.2016, от 20.10.2016 следует, что ответчик передал заявителю печать ООО «Интегра», нежилое помещение, документацию по ООО «Интегра» (документы, связанные с обязательными платежами, решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика, кредитные договоры, договоры поручительства, договоры, связанные с обслуживанием общества в банке, полисы страхования имущества, предварительные договоры ипотеки, договоры залога, акты контрольной проверки залогового имущества, договор аренды нежилого помещения с уведомлением о его расторжении, справка о дебиторской задолженности от 19.10.2016, справка о зарплате от 19.10.2016, ответ на требование о предоставлении документов), имущество должника.

При этом в справке о дебиторской задолженности от 19.10.2016 перечислены дебиторы, указаны суммы долга, без приложения документов в обоснование суммы задолженности, основания ее возникновения.

В материалы дела представлено письмо от 19.10.2016 за подписью ответчика, адресованное конкурсному управляющему должника, в котором указано, что бухгалтерия ООО «Интегра» и все бухгалтерские документы находились по адресу: г. Киров, ул. Московская, 25г в арендуемом помещении. В связи с образованием задолженности по арендной плате доступ сотрудников ООО «Интегра» в арендуемое помещение был ограничен арендодателем, впоследствии офис был освобожден арендодателем, имеющиеся документы – утилизированы. Также в справке от 19.10.2016 ответчик указывает, что документы по личному составу находились по адресу: г. Киров, ул. Московская, 25г, были уничтожены по вышеназванной причине.

Суд находит неубедительными данные объяснения ответчика, поскольку накладные о сдаче архива, на которые ссылается ответчик как на подтверждение уничтожения документов, датированы январем 2015 года, при этом уведомление арендодателя о расторжении договора аренды с требованием погасить долг и освободить помещение, датировано 01.03.2015.

Кроме того, в деле отсутствуют пояснения относительно необходимости арендовать помещение для хранения документов общества при наличии в собственности должника нежилого помещения площадью 262,6 кв.м. по адресу: г. Киров, ул. Герцена, 42. Данный адрес указан в уставе общества как место хранения документов ООО «Интегра».

Доказательств принятия Антоновым А.В. мер по восстановлению документов, получению их дубликатов в дело не представлено.

Требование Закона о банкротстве о передаче арбитражному управляющему документации обусловлено, в том числе и тем, что отсутствие необходимых документов бухгалтерского учета, материальных ценностей не позволит конкурсному управляющему иметь полную информацию о деятельности должника и совершенных им сделках и исполнять обязанности, предусмотренные статьей 129 Закона о банкротстве, направленные на формирование конкурсной массы и проведению расчетов с кредиторами, в том числе принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц; предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

Отсутствие документов, подтверждающих основание и размер дебиторской задолженности, препятствовало принятию конкурсным управляющим мер по ее взысканию, также без соответствующих документов управляющий был лишен возможности проанализировать сделки должника на предмет их оспоримости.

Оценив представленные доказательства в совокупности и взаимной связи, арбитражный суд приходит к выводу о доказанности доводов конкурсного управляющего о том, что полное погашение требований кредиторов ООО «Интегра» невозможно вследствие непередачи (неполной передачи) контролирующим должника лицом (Антоновым А.В.) документов бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, также причинения вреда обществу, его кредиторам действиями по перечислению денежных средств с расчетного счета должника.

Статьей 61.11 Закона о банкротстве предусмотрено, что размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица подлежит соответствующему уменьшению, если им будет доказано, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине этого лица, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет этого контролирующего должника лица. Между тем, соответствующих доказательств в дело не представлено.

Размер субсидиарной ответственности предъявлен к взысканию конкурсным управляющим с учетом положений статьи 61.11 Закона о банкротстве.

На основании вышеизложенного, заявленные конкурсным управляющим требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Руководствуясь статьями 10, 60, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 49, 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Интегра» (ОГРН 1084345139812, ИНН 4345244140, юридический адрес: 610000, Кировская область, г. Киров, ул. Герцена, д. 42) удовлетворить, взыскать с Антонова Александра Владимировича в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам должника 23 479 411 (двадцать три миллиона четыреста семьдесят девять тысяч четыреста одиннадцать) рублей 46 копеек.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня его вынесения.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Кировской области.

Судья В.А. Шилоносова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 02.03.2018 8:09:39
Кому выдана Шилоносова Валентина Александровна