



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

<http://www.kemerovo.arbitr.ru>

E-mail: info@kemerovo.arbitr.ru

Тел. (384-2) 58-43-26, тел./факс (384-2) 58-37-05

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Кемерово

Дело №А27-26880/2017

09 августа 2018 года

Резолютивная часть решения оглашена 07 августа 2018 года

Решение в полном объеме изготовлено 09 августа 2018 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Новожиловой И.А., при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Примой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Система Чибис», г. Кемерово (ОГРН 1084205000780, ИНН 4205147587)

к обществу с ограниченной ответственностью «Элком», г. Кемерово (ОГРН 1144205009343, ИНН 4205289101)

о взыскании 150 516,29 рублей (с учетом заявления об уточнении исковых требований от 17.11.2017)

при участии:

от истца: н/я;

от ответчика: Муратова И.С. – представителя. доверенность от 19.03.2018, паспорт

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Система Чибис» (далее по тексту - истец, ООО «Система Чибис») обратилось в арбитражный суд с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к обществу с ограниченной ответственностью «Элком» (далее по тексту - ответчик, ООО «Элком») о взыскании задолженности сумме 135 000 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.09.2016 по 16.11.2017 в сумме 15 516,29 рублей и с 17.11.2017 по день фактического исполнения обязательства.

Истец, извещенный о месте и времени судебного разбирательства надлежащим образом, явку представителя не обеспечил, что, в соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является препятствием для рассмотрения дела по существу.

Представитель ответчика иск не признает, полагает, что дело подлежит оставлению без рассмотрения, в связи с тем, что истец повторно не явился в судебное заседание.

Согласно подпункту 9 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истец повторно не явился в судебное заседание, в том числе по вызову суда, и не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу.

По смыслу указанной нормы, сама по себе неявка истца повторно в судебное заседание не может являться основанием для оставления иска без рассмотрения, учитывая, что частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Для применения положений подпункта 9 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду необходимо убедиться в том, что интерес истца к объекту спора утрачен. Иной подход нарушает права истца.

Между тем, в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что истец утратил интерес к рассмотрению своего иска по существу.

Как следует из материалов дела, представитель истца не являлся в судебное заседание, не заявлял ходатайств об отложении либо рассмотрении дела в его отсутствие. Вместе с тем при обращении в арбитражный суд истцом конкретно и определенно сформулировал предъявляемые к ответчику требования, приложив соответствующие документы, позволяющие рассмотреть дело по существу в его отсутствие.

Одна лишь неявка представителя истца в судебное заседание, учитывая, что его явка не была признана судом обязательной, не может являться безусловным основанием для оставления искового заявления без рассмотрения.

Исследовав материалы дела, судом установлено следующее.

Между ООО «Система Чибис» (продавец) и ООО «Элком» (покупатель) заключен договор купли-продажи сертификатов от 05.08.2016.

Во исполнение принятых на себя по договору купли-продажи сертификатов от 05.08.2016 обязательств истец по акту приема-передачи от 05.08.2016 передал ответчику подарочные сертификаты в количестве 540 штук на общую сумму 135 000 рублей.

Ответчик долг не оплатил.

10.07.2018 истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием в течение 10 дней с момента получения настоящей претензии, оплатить долг в сумме 135 000 рублей.

Неисполнение ответчиком обязанностей по оплате полученных сертификатов послужило основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу пункта 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно пункту 3 статьи 455 Гражданского кодекса Российской Федерации условие договора о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

Оценив в совокупности условия договора, содержание товарной накладной и счета-фактуры, передачу товара и принятие его без возражений покупателем, суд приходит к выводу о согласовании сторонами условия договора о предмете обязательства, в связи с чем, договор купли-продажи сертификатов от 05.08.2016 является заключенным.

Ответчик, возражая по существу исковых требований, указал, что им договор купли-продажи сертификатов от 05.08.2016 не заключался, руководителем Котляровым О.А. договор купли-продажи сертификатов от 05.08.2016, акт приема-передачи от 05.08.2016 и приложение к акту приема-передачи не подписывались, в связи с чем представил заявление о фальсификации доказательств, согласно которому просил исключить из числа доказательств по делу: договор купли-продажи сертификатов от 05.08.2016, акт приема-передачи от 05.08.2016 с приложениями.

Статьей 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицам, участвующим в деле предоставлено право обратиться в арбитражный суд с заявлением о фальсификации доказательства.

Представителю ответчика судом были разъяснены уголовно-правовые последствия такого заявления, предусмотренные частью 1 статьи 129 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Представитель истца относительно исключения из числа доказательств по делу договора купли-продажи сертификатов от 05.08.2016, акта приема-передачи от 05.08.2016 возражал.

Для проверки заявления ответчика о фальсификации доказательств по делу судом была назначена судебная почерковедческая экспертиза.

При этом, ответчиком в качестве свободных образцов почерка (подписи) Котлярова О.А. было представлено только 2 расписки.

Перед экспертом были поставлены вопросы: кем, Котляровым Олегом Александровичем или иным лицом, выполнена подпись от имени Котлярова Олега Александровича, содержащаяся в договоре купли-продажи сертификатов от 05.08.2016?

- кем, Котляровым Олегом Александровичем или иным лицом, выполнена подпись от имени Котлярова Олега Александровича, содержащаяся в акте приема-передачи сертификатов от 05.08.2016?

Согласно заключению эксперта от 04.05.2018 № 18/47 ответить на поставленные вопросы не представилось возможным по причине несоответствия сравнительных образцов подписей предъявляемым требованиям.

В судебном заседании 03.07.2018 от представителя ответчика поступило ходатайство о вызове эксперта Золотарева Дмитрия Станиславовича в судебное заседания для дачи пояснений относительно возможности установления принадлежности спорных подписей.

Рассмотрев ходатайство представителя ответчика, суд, исходя из принципа равноправия и соблюдения баланса интересов сторон, ходатайство удовлетворил и

вызвал в судебное заседание для дачи пояснений по заключению от 04.05.2018 № 18/47 эксперта общества с ограниченной ответственностью «Кузбасский институт судебных экспертиз» Золотарева Дмитрия Станиславовича.

Представителем ответчика эксперту был задан вопрос о соответствии экспериментальных образцов подписи и свободных образцов подписи тем образцам подписи, которые проставлены в исследуемых документа. Эксперт ответил, что он не может разграничивать образцы, представленные ответчиком и образцы, представленные истцом, для него все образцы являются равноценными, он не вправе делить их. Еще на стадии предварительного исследования у него возникли вопросы к этим образцам, потому что даже на стадии предварительного исследования было установлено, что часть образцов была выполнена разными людьми. Образцы по методике производства экспертизы не должны вызывать сомнений в своем происхождении.

На вопрос представителя ответчика о выполнении подписей в расписках одним или разными людьми. Эксперт ответил, что он не вправе дифференцировать образцы, все что представлено, является образцами.

При оценке экспертного заключения суд учитывает, что заключение дано квалифицированным экспертом, предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, обладающим необходимыми специальными познаниями. Доказательств, что указанное заключение не соответствует действительности, ответчик суду не представил.

При этом нарушений каких-либо фундаментальных принципов и методов проведения подобных исследований при проведении судебных почерковедческой экспертизы экспертом не допущено и судом не установлено.

Учитывая исследовательскую часть и выводы экспертизы, суд отклонил ходатайство о фальсификации доказательств.

Кроме того, из анализа статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что фальсификация представляет собой подделку либо интеллектуальный подлог письменных доказательств.

Заявив о фальсификации доказательства, заявитель должен не только указать в чем именно заключается фальсификация, но и представить суду доказательства, подтверждающие факт фальсификации. Таких доказательств ответчиком в суд не представлено.

Факта фальсификации истцом договора купли-продажи сертификатов от 05.08.2016, акта приема-передачи от 05.08.2016 по признаку неподписания их лично

руководителем ответчика Котляровым О.А. допустимыми доказательствами ответчиком по настоящему делу не доказано.

Оспаривая факт подписания договора купли-продажи сертификатов от 05.08.2016, акта приема-передачи от 05.08.2016 ответчик не представил доказательств того, что после получения от истца проекта договора для подписания он сообщил истцу об отказе от подписания договора или о необходимости уточнения условий, либо каким-либо иным образом дал понять истцу, что договор им не подписан.

Подписи сторон на договоре купли-продажи сертификатов от 05.08.2016, акте приема-передачи от 05.08.2016 скреплены печатями.

Согласно пункту 3.25 ГОСТ Р 6.30-2003 «Государственный стандарт Российской Федерации. Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов», утвержденному Постановлением Госстандарта РФ от 03.03.2003 № 65-ст «О принятии и введении в действие государственного стандарта Российской Федерации», оттиск печати в соответствии с ГОСТ заверяет подлинность подписи на документах, удостоверяющих права лиц, фиксирующих факты, связанные с финансовыми средствами, а также на иных документах, предусматривающих заверение подлинности подписи. Документы заверяют печатью организации.

Доводов о том, что печать организации была выведена из оборота, либо украдена, либо утрачена, ответчиком не заявлялось. Наличие печати ответчика на договоре и акте приема-передачи следует оценивать, применительно к статье 183 Гражданского кодекса Российской Федерации, как одобрение ответчиком поставленной подписи.

Учитывая вышеизложенное, у суда отсутствуют основания считать отсутствующими договорные отношения купли-продажи сертификатов между сторонами.

Также судом принято во внимание, что между истцом и ответчиком сложились длительные хозяйственные отношения, договоры купли-продажи сертификатов заключались неоднократно, в представленных истцом в материалы дела договорах купли-продажи сертификатов от 15.11.2015, от 01.12.2015, от 14.12.2015, от 18.01.2016, от 05.02.2016, от 31.03.2016, актах приема-передачи сертификатов, приложениях к акту приема-передачи сертификатов, соглашениях о взаимозачетах, подписи руководителя ответчика Котлярова О.А. различны.

Из представленных в материалы дела соглашений о взаимозачете от 18.11.2015, 14.12.2015, от 18.01.2016, от 05.02.2016 усматривается, что между истцом и ответчиком существовали взаимные обязательства, у ответчика перед истцом по договорам купли-

продажи сертификатов, у истца перед ответчиком по договору от 18.03.2015 № 14/15, которые погашались зачетом взаимных требований.

При этом, как следует из книг покупок и продаж, истребованных судом у Инспекции ФНС России по г. Кемерово, товар (сертификаты), приобретенный у ООО «Система Чибис» в книге покупок за 2015-2016 гг. не отражался, тогда как реализация товара в адрес ООО «Система Чибис» ООО «Элком» отражена в книгах продаж за соответствующие периоды.

Не опровергают факта произведенных зачетов выписки по расчетному счету ООО «Элком», свидетельствующие об отсутствии перечислений денежных средств друг другу.

Таким образом, в течение длительного периода, начиная с 2015 г. вплоть до 05 декабря 2017 г. (дата подачи иска в арбитражный суд), ответчик не заявлял возражений относительно действительности сделок совершенных с ООО «Система Чибис», принимал исполнение от другой стороны путем зачета взаимных требований, то есть поведение ответчика давало истцу основания полагать, что сделки действительны.

С учетом изложенного суд считает возможным применить к рассмотренной ситуации принцип эстоппеля и правила *venire contra factum proprium* (никто не может противоречить собственному предыдущему поведению).

Действующим законодательством и сложившейся судебной практикой не допускается попустительство в отношении противоречивого и недобросовестного поведения субъектов хозяйственного оборота, не соответствующего обычной коммерческой честности (правило эстоппель). Таким, в частности, является поведение, не соответствующее предшествующим заявлениям или поведению стороны, при условии, что другая сторона в своих действиях разумно полагалась на них.

Ссылку представителя ответчика на судебный акт по делу № А27-22685/2016 суд отклоняет как не имеющий преюдициального значения при рассмотрении настоящего спора.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений доказательства в их совокупности и взаимосвязи, и принимая во внимание, что факт передачи сертификатов и их получения ответчиком подтвержден материалами дела и ответчиком не опровергнут; доказательств исполнения обязательств по оплате приобретенных сертификатов в указанном размере, ответчиком в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представлено, исковые требования о взыскании задолженности в сумме 135 000 рублей подлежат удовлетворению.

За ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате приобретенных сертификатов, истцом начислены проценты за пользование чужим денежными средствами за период с 01.09.2016 по 16.11.2017 в сумме 15 516,29 рублей.

Согласно главе 25 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами является мерой гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей на момент спорных правоотношений) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

С 01.06.2015 пункт 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации действует в новой редакции, согласно которой размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Расчет суммы процентов за пользование чужими денежными средствами судом проверен и признан правильным.

Требование ООО «Система Чибис» о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 15 516,29 рублей, подлежат удовлетворению.

В соответствии с пунктом 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации проценты за пользование чужими денежными средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 48 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Поскольку, как следует из материалов дела, денежное обязательство на момент принятия решения ответчиком не исполнено, арбитражный суд удовлетворяет требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами с 17.11.2017 по день фактического исполнения обязательства, начисленные на сумму долга в размере 135 000 рублей, исходя из размера ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Определением суда от 06.12.2018 истцу при подаче иска была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины в сумме 4 315 рублей до рассмотрения спора по существу.

Удовлетворяя исковые требования, государственная пошлина в сумме 5 515 рублей в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Система Чибис» удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Элком» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Система Чибис» задолженность по договору купли-продажи сертификатов 05.08.2016 в сумме 135 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.09.2016 по 16.11.2017 в сумме 15 516,29 рублей, всего 150 516,29 рублей, проценты за пользование чужими денежными

средствами с 17.11.2017 по день фактического исполнения обязательства, начисленные на сумму долга в размере 135 000 рублей, исходя из размера ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Элком» в доход федерального бюджета 5 515 рублей государственной пошлины.

Решение в месячный срок со дня его принятия может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

И.А. Новожилова