АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ
248000, г. Калуга, ул. Ленина, д. 90; тел: (4842) 505-902, 8-800-100-23-53; факс: (4842) 505-957, 599-457;
http://kaluga.arbitr.ru; e-mail: arbitr@kaluga.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А23-704/2019

23 июля 2019 года **г. Калуга**

Резолютивная часть определения объявлена 17 июля 2019 года.
Полный текст определения изготовлен 23 июля 2019 года.

Арбитражный суд Калужской области в составе судьи Сыбачина А.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Ванюковой Е.В., рассмотрев в судебном заседании рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Управляющая компания многоквартирными жилыми домами Московского округа» г. Калуги (ОГРН 1024001342155)
заявление общества с ограниченной ответственностью «Первое городское юридическое бюро» (248000, г. Калуга, ул. Достоевского, д. 40, ОГРН 1144027000281, ИНН 402701001)
об установлении требования кредитора в сумме 12 200 860 руб. 30 коп.,
при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания,

У С Т А Н О В И Л:

В производстве Арбитражного суда Калужской области находится дело о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Управляющая компания многоквартирными жилыми домами Московского округа» г. Калуги.

Общество с ограниченной ответственностью «Первое городское юридическое бюро» обратилось в суд с заявлением об установлении требования кредитора в сумме 12 200 860 руб. 30 коп.

Лица, участвующие в деле, своих представителей в судебное заседание не направили, о времени и месте судебного заседания уведомлены надлежащим образом. В силу статей 156, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в отсутствие не явившихся лиц.

Временным управляющим должника представлен отзыв, в соответствии с которым СП 13-102-2003 и ГОСТ 31937-2011 содержат иной комплекс мероприятий по обследованию технического состояния строительных конструкций, просит принять судебный акт на усмотрение суда.

Изучив заявленное требование и приложенные к нему документы, суд приходит к следующим выводам.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 05.02.2019 принято к производству заявление Муниципального унитарного предприятия «Калугатеплосеть» г. Калуги о признании муниципального унитарного предприятия «Управляющая компания многоквартирными жилыми домами Московского округа» г. Калуги несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Калужской области от 15.03.2019 заявление Муниципального унитарного предприятия «Калугатеплосеть» г. Калуги к муниципальному унитарному предприятию «Управляющая компания многоквартирными жилыми домами Московского округа» г. Калуги признано обоснованным. В отношении муниципального унитарного предприятия «Управляющая компания многоквартирными жилыми домами Московского округа» г. Калуги введена процедура наблюдения на период до 13.09.2019.

Временным управляющим муниципального унитарного предприятия «Управляющая компания многоквартирными жилыми домами Московского округа» г. Калуги утвержден член Ассоциации «Московская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» Диденко Олег Федорович (ИНН 890402408007, регистрационный номер в реестре арбитражных управляющих - 231, адрес для направления корреспонденции: 248915, г. Калуга, п. Мстихино, ул. Строителей, д. 5, кв. 2).

Публикация о введении процедуры наблюдения состоялась 30.03.2019 в газете «Коммерсантъ».

ООО «Первое городское юридическое бюро» согласно входящему штампу Арбитражного суда Калужской области представило в суд заявление об установлении требования кредитора 28.03.2019, то есть в установленный законом срок.

Согласно абзацу 2 пункта 1 статьи 63 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного настоящим Федеральным законом порядка предъявления требований к должнику.

В силу пунктов 3-5 статьи 71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсными кредиторами являются кредиторы по денежным обязательствам, за исключением уполномоченных органов, граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, морального вреда, имеет обязательства по выплате вознаграждения

авторам результатов интеллектуальной деятельности, а также учредителей (участников) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия.

Под денежным обязательством понимается обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному предусмотренному Гражданским кодексом Российской Федерации, бюджетным законодательством Российской Федерации основанию.

В пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрение дел о банкротстве» разъяснено, что при установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

28.09.2016 между должником (заказчик) и ООО «Проект-Строй» (исполнитель) заключены договоры N О-47/16 – О-99/16 и О-196/16 – О-351/16 возмездного оказания услуг, по условиям которого заказчик поручает, а исполнитель обязуется провести строительно-техническую экспертизу, обследование строительных конструкций жилых домов с целью определения соответствия объектов строительным нормативам и правилам, а также для определения износа основных конструктивных элементов и инженерного оборудования. На аналогичных условиях заключены договоры №О-75, О-85 от 10.10.2016, №О-92, О-96 и О-99 от 21.11.2016, №О-97 от 30.11.2016.

Стоимость работ определена в соответствии со сметами, в которых вид работ конкретизирован как обмерные работы первой категории сложности.

Согласно СБЦП 81-2001-25 СБЦП 81-02-25-2001 государственный сметный норматив, справочник базовых цен на обмерные работы и обследования зданий и сооружений (внесен Приказом Минстроя России от 25.04.2016 N 270/пр) к указанным работам отнесены обмеры в объеме, необходимом для выполнения визуального обследования, составления паспортов зданий, с выполнением схем (планов, разрезов, фасадов).

Пунктом 3.2.1 договора на заказчика возложена обязанность оплатить выполненные работы в течение 30 календарных дней с даты их приемки.

В материалы дела представлены двусторонние акты приемки работ по каждому из договоров, в соответствии с которыми работы приняты заказчиком без возражений и соответствуют сметному расчету, обстоятельства фактического выполнения работ участвующими в деле лицами не оспариваются.

Стоимость принятых работ составила 12 200 860 руб. 30 коп., доказательства оплаты работ в материалы дела не представлены.

12.11.2018 между ООО «Проект Строй» и ООО «Первое городское юридическое бюро» заключен договор цессии, в соответствии с которым право

требования по оплате задолженности по указанным договорам перешло в полном объеме к заявителю.

Согласно статье 758 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В силу статьи 762 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан, если иное не предусмотрено договором уплатить подрядчику установленную цену полностью после завершения всех работ или уплачивать ее частями после завершения отдельных этапов работ.

В соответствии с пунктом 2 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В силу статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Применительно к пункту 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Акт сдачи работ является основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ (пункт 8 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда").

В пункте 6 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации специально предусмотрены основания, по которым заказчик вправе отказаться от приемки: если обнаруженные недостатки исключают возможность использовать результат работы для цели, которая указана в договоре, и к тому же ни подрядчик, ни сам заказчик не могут устранить недостатки (т.е. существенные недостатки).

По смыслу названной нормы права суд должен проверить обоснованность мотива отказа заказчика от подписания акта, при этом обязанность доказывания обоснованности мотивов отказа от подписания актов о приемке выполненных работ возложена на заказчика.

Обоснованными мотивами для отказа от подписания акта могут быть: отрицательные результаты испытаний при приемке; нарушение процедуры приемки работ, предусмотренной договором или установленной нормативно-правовыми актами для отдельных объектов строительства; обнаружение недостатков, которые исключают возможность использования объекта для указанной в договоре цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком и др. (существенные недостатки).

При этом наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает заказчика права представить суду возражения по объему и стоимости работ (пункт 12 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда").

Суд, проверив доводы временного управляющего, не заявившего о наличии нарушений при приемке работ, однако, указавшего на возможное невыполнение полного объема работ, приходит к выводу, что сторонами как в условиях договоров, так и в сметных расчетах не согласовывалось выполнение комплекса работ по СП 13-102-2003 и ГОСТ 31937-2011, а предусмотрены только обмеры в объеме, необходимом для выполнения визуального обследования. При этом временный управляющий проведение обследования с фотофиксацией, составление технической документации подтверждает.

Согласно части 2 статьи 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд обеспечивает равную судебную защиту прав и законных интересов всех лиц, участвующих в деле.

В соответствии с частью 3 статьи 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Общие положения о доказывании определены статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в их числе: каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (часть 1); обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права (часть 2); каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом (часть 3).

Судом установлено, что спорная задолженность является действительной, возникла в период до принятия судом к производству заявления о признании должника несостоятельным.

В связи с чем, суд приходит к выводу о том, что требование заявителя в сумме 12 200 860 руб. 30 коп. является обоснованным и подлежит включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника в соответствии со статьей 137 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Руководствуясь статьями 16, 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Включить в реестр требований кредиторов муниципального унитарного предприятия «Управляющая компания многоквартирными жилыми домами

Московского округа» г. Калуги (ОГРН 1024001342155) требование общества с ограниченной ответственностью «Первое городское юридическое бюро» в составе третьей очереди в сумме 12 200 860 руб. 30 коп. основного долга.

Определение вступает в силу немедленно и может быть обжаловано в Двадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Калужской области.

Судья **А.В. Сыбачин**