



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Нальчик

Дело №А20-4147/2016

21 января 2023 года

Резолютивная часть определения объявлена 20 января 2023 года.

Полный текст определения изготовлен 21 января 2023 года.

Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики

в составе судьи Э.Х. Браевой

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.А. Кертбиевой,
рассмотрев в открытом судебном заседании вопрос об определении размера субсидиарной ответственности Инжижокова Мухадина Аслангериевича в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ликеро-водочный завод Майский», г. Майский (ОГРН 1090716000715, ИНН 0703007031),

У С Т А Н О В И Л:

решением Арбитражного суда КБР от 26.09.2017 общество с ограниченной ответственностью «Ликеро-водочный завод Майский» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство; определение арбитражного суда от 22.06.2018 конкурсным управляющим в деле о банкротстве должника утвержден Алахкулиев Сабир Тарикулиевич.

В рамках настоящего дела ФНС России обратилась в Арбитражный суд КБР с заявлением о привлечении солидарно к субсидиарной ответственности Инжижокова Мухадина Аслангериевича, ООО "Заюковский завод строительных материалов", Машукова Алима Хасеновича, Кунижева Аслана Мухамедовича, Куржиева Азамата Исмаиловича, Мурзаканова Мухамеда Исуфовича, ООО "Майский пивоваренный завод", Хафизова Феликса Борисовича по обязательствам ООО "Ликеро-водочный завод Майский".

Определением арбитражного суда от 06.03.2021 по настоящему делу суд признал доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Ликеро-водочный завод Майский» Инжижокова Мухадина Аслангериевича, приостановил производство по рассмотрению заявления о привлечении Инжижокова Мухадина Аслангериевича к субсидиарной ответственности до окончания расчетов с кредиторами по делу №А20-4147/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ликеро-водочный завод Майский»; в остальной части в удовлетворении требований

Доступ к материалам дела № А20-4147/2016 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) доступен после авторизации средствами портала Госуслуги (www.gosuslugi.ru) и введения секретного кода:

отказал.

Определением суда от 08.11.2021 производство по заявлению ФНС России о привлечении Инжижокова Мухадина Аслангериевича к субсидиарной ответственности возобновлено; судебное заседание по рассмотрению заявления отложено на 17.01.2023.

Арбитражный управляющий направил в суд расчет размера субсидиарной ответственности и просит взыскать 3 995 936 930 рублей 68 копеек.

Участники процесса, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в суд не явились; учитывая, что арбитражным управляющим представлен расчет размера субсидиарной ответственности, суд считает возможным рассмотреть дело по имеющимся в деле доказательствам.

Арбитражный управляющий Алахкулиев С.Т. во исполнение определения суда направил в суд отчет по расчету погашения требований кредиторов, из которого следует, что неудовлетворенными остались требования кредиторов в размере 3 995 936 930 рублей 68 копеек.

Так, из представленного отчета следует, что в ходе конкурсного производства ООО «Минерал плюс» реализовано имущество на общую сумму 47 438 320 рублей.

Из материалов дела и представленного отчета следует, что за счет денежных средств, поступивших от реализации имущества, полностью погашены текущие требования кредиторов должника, а также проведены расчеты с кредиторами, чьи требования включены в реестр требований кредиторов, в следующем размере:

1-ая очередь - требования отсутствуют;

2-я очередь - ФНС России – на 30 360 рублей 08 копеек - полностью погашена;

3-я очередь основной долг составляет:

Кредитор	размер требований основной долг 3-я очередь	% требований	погашено	остаток задолженности
ООО «Баг-Строй»	639 482,20	0,015077642	1 921,96	637 560,24
УФИС России по КБР	3 579 696 901,30	84,40170495	10 758 766,40	3 568 938 134,90
ПЛО «Московский Индустриальный бпнк»	155 490 338,06	3,666134312	467 325,66	155 023 012,40
ОАО «Росси́рттиром»	6 377 116,08	0,150358951	19 166,40	6 357 949,68
ООО «Оникс»	959 604,00	0,022625439	2 884,09	956 719,91
УФНС России по КБР	131 823 725,00	3,108125478	396 195,74	131 427 529,26
ООО «Статус-Групп»	184 744 264,00	4,355880202	555 248,23	184 189015,77
ПЛО КБ «ЕнроснтнБанк»	181 529 931,57	4,280093021	545 587,57	180 984 344,00
	4 241261 362,21	100	12 747 096,06	4 228 514 266,15

3-я очередь финансовые санкции:

Кредитор	размер требований основной долг 3-я очередь	погашено	остаток задолженности
ООО «Баг-Строй»	239 055,67	0	239 055,67
УФНС России по КБР	1821551438,53	0	1821551438,53
ОАО «Росси́ртпро́м»	2 129 784,33	0	2 129 784,33
ООО «Оникс»	32 352,00	0	32 352,00
	1823952631,53	0	1823952631,53

Кроме того, определением суда от 08.10.2018 в рамках настоящего дела признаны обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника, требование публичного акционерного общества «ОФК Банк» в размере 23 099 033 рубля.

Вместе с тем, вся эта сумма не может быть возложена в качестве субсидиарной ответственности на Инжижиков М.А.: из указанной суммы следует исключить часть обязательства перед бюджетом (по требованию налогового органа) по следующим основаниям.

Так приговором Прохладненского районного суда КБР от 06.02.2019 бывший руководитель ООО ЛВЗ "Майский" Инжижиков Мухадии Аслангериевич признан виновным в совершении преступления предусмотренного п. "б" 4.2. ст. 199 УК РФ; гражданский иск, предъявленный уполномоченным органом в рамках уголовного дела, удовлетворен в размере 2 079 629 000 рублей.

Из письма уполномоченного органа от 20.12.2022 следует, что в рамках исполнительного производства № 87771/20/07020-ИП, возбужденного 08.08.2019, с Инжижикова М.А. в счет погашения причиненного преступлением материального ущерба взысканы денежные средства на 204 277 рублей 23 копейки; в остальной части задолженность не погашена.

В связи с изложенным, взыскание в порядке субсидиарной ответственности с Инжижикова М.А. долгов ООО ЛВЗ «Майский» перед бюджетом на 2 079 629 000 рублей в данном случае будет повторным и необоснованным: долг, возникший из субсидиарной ответственности, подчинен тому же правовому режиму, что и иные долги, связанные с возмещением вреда имуществу участников оборота ([статья 1064](#) Гражданского Кодекса Российской Федерации).

Такая позиция изложена Верховным Судом Российской Федерации в [определении](#) от 03.07.2020 N 305-ЭС19-17007.

Правовым основанием для удовлетворения иска о возмещении причиненного преступлением ущерба являлись положения [пункта 1 статьи 1064](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающие обязанность по возмещению вреда в полном объеме лицом, его причинившим. В частности, Прохладненским районным судом установлено, что Инжижоковым М.А. как руководителем общества причинен вред казне (интересы которой представляет уполномоченный орган) посредством совершения умышленных действий, приведших к непоступлению сумм налогов в бюджет. Таким образом, судом общей юрисдикции был рассмотрен прямой иск кредитора общества к его руководителю о возмещении причиненного данному кредитору вреда противоправными действиями руководителя.

Требование о привлечении к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве представляет собой групповой косвенный иск, так как предполагает предъявление полномочным лицом в интересах группы лиц, объединяющей правовое сообщество кредиторов должника, требования к контролирующим лицам, направленного на компенсацию последствий их негативных действий по доведению должника до банкротства ([Определение](#) Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.08.2018 N 308-ЭС17-6757(2,3)). Такой иск фактически точно так же направлен на возмещение вреда, причиненного контролирующим лицом кредитору, из чего следует, что генеральным правовым основанием данного иска выступают в том числе положения [статьи 1064](#) Гражданского кодекса Российской Федерации. Соответствующий подход нашел свое подтверждение в [пунктах 2, 6, 15, 22](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" (далее - Постановление N 53).

Особенность требования о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности заключается в том, что оно по сути опосредует типизированный иск о возмещении причиненного вреда, возникшего у кредиторов в связи с доведением основного должника до банкротства. Выделение названного иска ввиду его специального применения и распространенности позволяет стандартизировать и упростить процесс доказывания (в том числе посредством введения презумпций вины ответчика - [пункт 2 статьи 61.11](#) Закона о банкротстве в настоящей редакции). Особенностью данного иска по сравнению с рядовым иском о возмещении убытков выступает также и порядок определения размера ответственности виновного лица ([пункт 11 статьи 61.11](#) названного Закона), правила об исковой давности и т.д.

Вместе с тем, в институте субсидиарной ответственности остается неизменной

генеральная идея о том, что конечная цель предъявления соответствующего требования заключается в необходимости возместить вред, причиненный кредиторам. Данная характеристика подобного иска является сущностной, что сближает его со всеми иными исками, заявляемыми на основании положений [статьи 1064](#) Гражданского кодекса Российской Федерации. Именно поэтому, в числе прочего, Пленум Верховного Суда Российской Федерации исходит из взаимозаменяемого и взаимодополняемого характера рядового требования о возмещении убытков и требования о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности ([пункт 20](#) Постановления N 53). Разница заключается лишь в том, довело ли контролирующее лицо должника до банкротства либо нет, от чего зависит подлежащая взысканию сумма, при том что размер ответственности сам по себе правовую природу требований никак не характеризует. В связи с этим при определении соотношения этих требований необходимо исходить из их зачетного характера по отношению друг к другу ([пункт 1 статьи 6, абзац первый пункта 1 статьи 394](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, как предмет, так и основание предъявленного в рамках настоящего обособленного спора требования и рассмотренного судом общей юрисдикции гражданского иска фактически совпадают.

При определении вопроса, совпадают ли стороны, необходимо исходить из того, что (как указано выше) требование о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности является косвенным, заявляемым в интересах кредиторов основного должника, выступающих фактически материальными истцами. Таким образом, фигуры материальных истцов в части уполномоченного органа также совпадают.

Более того, [Законом](#) о банкротстве кредиторам после удовлетворения иска о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности предоставлено полномочие выбрать способ распоряжения требованием к контролирующему лицу в виде уступки кредитору части этого требования в размере требования кредитора ([подпункт 3 пункта 2 статьи 61.17](#) Закона). Заявив прямой иск к руководителю должника о возмещении причиненного вреда вне рамок дела о банкротстве, уполномоченный орган фактически выбрал способ распоряжения частью принадлежащего ему требования. При этом наличие потенциальной возможности удовлетворить свое требование с помощью иного процессуального механизма само по себе признака тождественности второго иска не устраняет.

В данном случае совпадает как личность должника, так и состав возникновения обязательства, то есть имеется одно обязательство одного должника, что исключает применение норм о солидаритете.

В связи с чем сумма в размере взысканного гражданского иска 2 079 629 000 рублей подлежит исключению из размера субсидиарной ответственности.

Таким образом, с учетом изложенного размер субсидиарной ответственности следует определить в следующем размере: $4\,228\,514\,266,15 + 1\,823\,952\,631,53 + 23\,099\,033 - 2\,079\,629\,000 = 3\,995\,936\,930$ рублей 68 копеек, в том числе 2 171 984 299 рублей 15 копеек – основного долга и 1 823 952 631 рубль 53 копейки – финансовых санкций.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь статьями 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

удовлетворить заявление арбитражного управляющего об уточнении требований.

Взыскать с Инжижокова Мухадина Аслангериевича в порядке субсидиарной ответственности в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Ликеро-водочный завод Майский» 3 995 936 930 рублей 68 копеек.

Определение может быть обжаловано в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия через Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики.

Судья

Э.Х. Браева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 11.03.2022 5:13:00
Кому выдана Браева Эмма Хамидбиевна