АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

бульвар Гагарина, д. 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99

дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, д. 36А, тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761

http://www.irkutsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Иркутск Дело № А19-15388/2015

11.05.2016

Резолютивная часть определения объявлена 04.05.2016

Определение в полном объеме изготовлено 11.05.2016

Арбитражный суд Иркутской области в составе председательствующего судьи Новокрещенова Д.Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шабалиной С.М.,

рассмотрев в судебном заседании требование общества с ограниченной ответственностью «ТехАрс» (далее – ООО «ТехАрс», ИНН 0273054492, адрес: 450098, г. Уфа, ул. Проспект Октября, д. 132/3, офис 501) о включении в реестр требований кредиторов закрытого акционерного общества Производственная компания «ДИТЭКО»,

при участии в судебном заседании 04.05.2016:

представитель заявителя ООО «ТехАрс» - Гафаров Р.Р., по доверенности, паспорт;

представитель должника ЗАО ПК «ДИТЭКО» - Дышлевич И.С. по доверенности, паспорт;

представитель ФНС России – Джунжик А.А., по доверенности, паспорт

установил:

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 29.12.2015 заявление ЗАО «Антарес» признано обоснованным, в отношении ЗАО ПК «ДИТЭКО» введена процедура банкротства – наблюдение, временным управляющим ЗАО ПК «ДИТЭКО» утвержден арбитражный управляющий Иванова Ольга Вячеславовна.

ООО «ТехАрс» 28.01.2016 обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с требованием о включении требования в реестр требования кредиторов ЗАО ПК «ДИТЭКО» задолженности в размере 119 047 491 рублей, в том числе 112 249 349 рублей – основной долг, 6 798 142 рублей – пени.

Заявителем ООО «ТехАрс» представлены уточнения заявленных требований, согласно которым ООО «ТехАрс» просит включить в реестр требований кредиторов ЗАО ПК «ДИТЭКО» задолженность в размере 111 849 349 рублей - основной долг, 6 619 440 рублей 55 копеек – пени. Уточнения приняты судом.

В судебном заседании рассматривается обоснованность заявленного требования с учетом представленных уточнений.

Представитель заявителя ООО «ТехАрс» в судебном заседании заявленные требования поддержал в полном объеме.

Временный управляющий ЗАО ПК «ДИТЭКО» Иванова О.В. в судебное заседание не явилась, в представленном 30.03.2016 письменном отзыве указала, что требование подлежащее включению по договору №04/ТА на выполнение проектных работ от 12.12.2013 составляют 44 178 110 рублей, в остальной части временный управляющий не заявила возражений, вопрос об удовлетворении требования ООО «ТехАрс» оставила на усмотрение суда.

ФНС России 31.03.2016 представлен письменный отзыв, согласно которому ФНС России считает, что кредитором неверно рассчитан размер задолженности и размер пени.

Должником ЗАО ПК «ДИТЭКО» представлены письменные возражения на требование ООО «ТехАрс», а также дополнительные пояснения на возражения, согласно которым ЗАО ПК «ДИТЭКО» не возражает против включения в реестр кредиторов требования ООО «ТехАрс» задолженности по договору № 03/ТА от 15.11.2013 в размере 19 864 619 рублей 40 копеек. Против включения неустойки по договору № 03/ТА от 15.11.2013 в размере 268 172 руб. 55 коп., должник возражал, в связи с тем, что со стороны заявителя существенно нарушен срок исполнения обязательств по договору. Как указывает ЗАО ПК «ДИТЭКО» сторонами было согласовано выполнение этапа № 2 по договору в срок до 02 апреля 2015, фактически работы были выполнены 12 октября 2015, что подтверждается актом № 40 от 12.10.2015.

Кроме того, из возражений должника следует, что пунктом 7.6 договора установлено, что санкции за нарушение договорных обязательств не начисляются, если обращение с претензией за взысканием санкций по договору не производилось. ООО «ТехАрс» в адрес должника претензия о взыскании неустойки за просрочку оплаты не направлялась. Документов, подтверждающих направление претензии должнику, заявителем в материалы дела не предоставлено.

По договору № 01/ТА от 11.03.2014 должник пояснила, что до настоящего момента ООО «ТехАрс» работы по этапу № 2 в полном объеме не выполнены, документы, подтверждающие выполнение работ в материалы дела заявителем не предоставлены.

Также ЗАО ПК «ДИТЭКО» указывает, что по договору №04/ТА от 12.12.2013 работы предусмотренные этапом 2 до настоящего времени не выполнены.

Кроме того, в своих возражениях должник ссылается на то, что акты о принятии работ № 15 от 02.02.2015, № 14 от 02.02.2015 ЗАО ПК «ДИТЭКО» не подписывались и у должника отсутствуют.

Заявитель ООО «ТехАрс» в представленном отзыве на возражения должника указывает, что в материалах дела есть заявление должника на проведение государственной экспертизы проектной документации выполненной ООО «ТехАрс», к указанному заявлению приложены акты о принятии работ № 15 от 02.02.2015, № 14 от 02.02.2015. Также ООО «ТехАрс» указал, что в материалы дела данные акты представлены с синей печатью должника, кроме того, действительность данных актов подтверждена иными доказательствами.

Также заявителем указано, что последующее выполнение работ по договорам приостановлено заявителем письмом №ТА-ДИТ-394 от 25.11.2015 в связи с неоплатой работ в сроки, установленные договором.

Исследовав материалы дела, выслушав лиц, участвующих в деле, арбитражный суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002г. № 127-ФЗ для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения. Указанные требования направляются в арбитражный суд, должнику и временному управляющему с приложением судебного акта или иных документов, подтверждающих обоснованность этих требований. Указанные требования включаются в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

Объявление о введении в отношении ЗАО ПК «ДИТЭКО» процедуры наблюдения опубликовано 16.01.2016.

Требование ООО «ТехАрс» предъявлено в суд 28.01.2016, что подтверждается штампом канцелярии суда на заявлении, т.е. в пределах установленного законом срока.

Исходя из правовой природы фактических отношений, сложившихся между сторонами, к возникшему спору подлежат применению нормы главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации о договорах подряда, на что правильно указал суд первой инстанции.

В соответствии со статьей 758 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Согласно статье 711 Гражданского кодекса Российской Федерации если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Основанием для возникновения обязательств заказчика по оплате выполненных работ является факт передачи результата работ подрядчиком заказчику (статьи 702, 720, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как усматривается из материалов дела, между ЗАО ПК «ДИТЭКО» (заказчик) и ООО «ТехАрс» (исполнитель) 11.03.2014 заключен договор на выполнение проектных работ № 01/ТА согласно которому исполнитель обязуется выполнить следующую работу: разработка проекта ЗАО ПК «ДИТЭКО» «Комбинированная установка глубокой переработки нефти КУ-1. Первый пусковой комплекс. Этап 1. Объекты ОЗХ» и сдать результат работ заказчику, а заказчик обязуется принять и оплатить выполненную работу.

Пунктом 1.2 договора на выполнение проектных работ № 01/ТА от 11.03.2014 установлено, что требования заказчика к работе, выполненной исполнителем в рамках договора, оговорены в Техническом задании.

Согласно пункту 1.3 договора на выполнение проектных работ № 01/ТА от 11.03.2014 результатом работы по настоящему договору является разработанная проектная документация и прочая документация по объекту ЗАО ПК «ДИТЭКО» «Комбинированная установка глубокой переработки нефти КУ-1. Первый пусковой комплекс. Этап 1. Объекты ОЗХ», получившая положительное заключение государственной экспертизы.

На основании пункта 6.1 договора на выполнение проектных работ № 01/ТА от 11.03.2014 стоимость работ по настоящему договору в соответствии с протоколом согласования договорной цены составляет 360 000 000 рублей.

Согласно дополнительному соглашению №1 от 29.12.2014 к договору на выполнение проектных работ №01/ТА от 11.03.2014 стоимость работ по настоящему договору в соответствии с протоколом согласования договорной цены составляет 230 000 000 рублей и разбита на три этапа:

Этап 1. Разработка проектной документации по постановлению №87, срок выполнения работ с 11.03.2014 по 31.12.2014, стоимость этапа составляет 37 000 000 рублей;

Этап 2. Разработка проектной документации и экологическая экспертиза - разбит на три этапа 2.1 – стоимостью 55 206 620 рублей, 2.1.1 очередь 1 - стоимость 29 227 820 рублей, 2.1.2 очередь 2 – стоимость 25 978 800 рублей, 2.2 Экологическая экспертиза проектной документации – стоимость 793 380 рублей, 2.3 – государственная экспертиза проектной документации и результатов инженерных изысканий – 1 000 000 рублей;

Этап 3. Разработка рабочей документации – стоимость работ 136 000 000 рублей.

Согласно акту сдачи-приемки работ № 133 от 31.12.2014 Этап 1 работ принят должником, стоимость работ как указывалось ранее 37 000 000 рублей.

Данный этап работ ЗАО ПК «ДИТЭКО» оплачен полностью, что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями № 12279 от 31.12.2014, № 3554 от 29.05.2015, № 4627 от 29.05.2014, № 3786 от 30.04.2014.

Актом сдачи-приемки работ № 15 от 02.02.2015 приняты три этапа 2.1 – стоимостью 55 206 620 рублей, 2.1.1 очередь 1 - стоимость 29 227 820 рублей, 2.1.2 очередь 2 – стоимость 25 978 800 рублей.

Должник указанные работы оплатил частично в размере 400 000 рублей.

Доказательства оплаты работ принятых по акту сдачи-приемки работ № 15 от 02.02.2015 в размере 54 806 620 рублей в материалы дела не представлены.

Ссылка должника на то, что данный акт у него отсутствует и им не подписывался, арбитражным судом не может быть принята, поскольку ЗАО ПК «ДИТЭКО» с заявлением о фальсификации данного документа не обращалось, кроме того, выполнение работ по данному этапу также подтверждено, представленными в материалы дела экспертным заключением ФАУ «ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗА РОССИИ» от 08.10.2015 № 1369-15/ГГЭ-9958/02, экспертным заключением Росприроднадзора от 30.01.2015.

Последующее выполнение работ приостановлено письмом от 25.11.2015, в связи неоплатой работы.

Таким образом, у ЗАО ПК «ДИТЭКО» образовалась перед ООО «ТехАрс» по договору №01/ТА от 11.03.2014 в размере 54 806 620 рублей.

Кроме того, ООО «ТехАрс» в соответствии с пунктом 7.3 договора №01/ТА от 11.03.2014 начислены пени в размере 0,03 % за период с 31.01.2015 по 30.11.2015 в размере 3 038 826 рублей.

Аргументы должника о том, что работы по разработке проектной документации по очереди 2 стоимостью 25 978 800 рублей исполнителем не выполнены опровергаются

подписанными актом о выполненных работах № 1 от 02.02.2015 (Т.3 л.д. 73) , а также заявлением о проведении государственной экспертизы с отметкой о комплектности документации (Т.2 л.д. 114-115). Тот факт, что впоследствии руководителю ФАУ «Главгосэкспертиза России» со стороны ЗАО ПК «Дитэко» направлено письмо № ОД-04-779 от 05.10.2015 о возвращении проектной документации на доработку, не влияет на выводы суда о доказанности объема фактически проделанной работе заявителем требования в рамках договора №01/ТА от 11.03.2014. Документального обоснования о том, что работы по разработке документации в рамках договора №01/ТА от 11.03.2014 проведены исполнителем ненадлежащим образом должником в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ не представлено.

Также между ЗАО ПК «ДИТЭКО» (заказчик) и ООО «ТехАрс» (исполнитель) 15.11.2013 заключен договор на выполнение проектных работ № 03/ТА согласно которому исполнитель обязуется выполнить следующую работу: разработка проекта ЗАО ПК «ДИТЭКО» «Комбинированная установка глубокой переработки нефти КУ-1. Первый пусковой комплекс. Этап 1.» и сдать результат работ заказчику, а заказчик обязуется принять и оплатить выполненную работу (пункт 1.1. договора).

Пунктом 1.2 договора на выполнение проектных работ № 03/ТА от 15.11.2013 установлено, что требования заказчика к работе, выполненной исполнителем в рамках договора, оговорены в Техническом задании.

Согласно пункту 1.3 договора на выполнение проектных работ № 03/ТА от 15.11.2013 результатом работы по настоящему договору является разработанная проектная и рабочая документация по объекту ЗАО ПК «ДИТЭКО» «Комбинированная установка глубокой переработки нефти КУ-1. Первый пусковой комплекс. Этап 1.», получившая положительное заключение государственной экспертизы.

На основании пункта 6.1 договора на выполнение проектных работ № 03/ТА от 15.11.2013 стоимость работ по настоящему договору в соответствии с протоколом согласования договорной цены составляет 70 668 197,54 рублей.

Дополнительным соглашением № 2 от 29.12.2014 пункт 1.1 договора № 03/ТА от 15.11.2013 изменен и изложен в следующей редакции исполнитель обязуется выполнить следующую работу: разработка проекта ЗАО ПК «ДИТЭКО» «Комбинированная установка глубокой переработки нефти КУ-1. Первый пусковой комплекс. Этап 1. Титул 2. Секция 200. Атмосферная перегонка нефти ЭЛОУ-АТ-1500» и сдать результат работы заказчику, а заказчик обязуется принять и оплатить выполненную работу.

Выполнение работ по договору № 03/ТА от 15.11.2013 разбито на три этапа:

Этап 1. Разработка основных технических решений – стоимость данного этапа составляет 10 000 000 рублей;

Этап 2. Разработка проектной документации и экологическая экспертиза: 2.1 Разработка проектной документации по постановлению № 87 – стоимость работ составляет 22 380 276 рублей 50 копеек, 2.2. Экологическая экспертиза проектной документации – стоимость 484 342,90 рублей, 2.3. Государственная экспертиза проектной документации и результатов инженерных изысканий стоимость – 1 000 000 рублей;

Этап 3. Разработка рабочей документации – стоимость работ составляет 36 803 578,14 рублей.

Согласно акту сдачи-приемки работ № 131 от 31.12.2014 Этап 1 работ принят должником, стоимость работ как указывалось ранее 10 000 000 рублей.

Данный этап работ ЗАО ПК «ДИТЭКО» оплачен полностью.

Этап 2 принят должником на основании акта № 40 от 12.10.2015, стоимость работ по указанному акту составила 23 864 619,40 рублей, аванс 4 000 000 рублей, таким образом, задолженность по указанному акту составила 19 864 619 рублей 40 копеек.

Доказательства оплаты данной задолженности в материалы дела не представлены, возражения должника по поводу неподписания акта сдачи-приемки работ № 40 от 12.10.2015 судом отклоняются.

Последующее выполнение работ приостановлено письмом от 25.11.2015, в связи не оплатой работы.

Таким образом, у ЗАО ПК «ДИТЭКО» образовалась перед ООО «ТехАрс» по договору №03/ТА от 15.11.2013 в размере 19 864 619,40 рублей.

Кроме того, ООО «ТехАрс» в соответствии с пунктом 7.3 договора №03/ТА от 15.11.2013 начислены пени в размере 0,03 % за период с 17.10.2015 по 30.11.2015 в размере 268 173,55 рублей.

Возражения должника, касающиеся невозможности начисления неустойки в связи с просрочкой самого исполнителя и несоблюденного претензионного порядка судом отклоняются по следующим основаниям.

В соответствии с положениями абзаца второго п. 1 ст. 63 Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного Законом о банкротстве порядка предъявления требований к должнику. Таким образом, возможность заявить свои требования в процедуре

наблюдения, в том числе по неустойке, имеется у кредитора вне зависимости от соблюдения им претензионного срока.

Также, исходя из условий договора оговора №03/ТА от 15.11.2013, возможность зачета требований по неустойке в случае обоюдного нарушения условий договора отсутствует, а должник не лишен возможности начислить неустойку исполнителю – ООО «ТехАрс» и требовать её возмещения в установленном порядке.

Между ЗАО ПК «ДИТЭКО» (заказчик) и ООО «ТехАрс» (исполнитель) 12.12.2013 заключен договор на выполнение проектных работ № 04/ТА согласно которому исполнитель обязуется выполнить следующую работу: разработка проекта ЗАО ПК «ДИТЭКО» «Комбинированная установка глубокой переработки нефти КУ-1. Первый пусковой комплекс. Этап 2.» и сдать результат работ заказчику, а заказчик обязуется принять и оплатить выполненную работу (пункт 1.1. договора).

Пунктом 1.2 договора на выполнение проектных работ № 04/ТА от 12.12.2013 установлено, что требования заказчика к работе, выполненной исполнителем в рамках договора, оговорены в Техническом задании.

Согласно пункту 1.3 договора на выполнение проектных работ № 04/ТА от 12.12.2013 результатом работы по настоящему договору является разработанная проектная и рабочая документация по объекту ЗАО ПК «ДИТЭКО» «Комбинированная установка глубокой переработки нефти КУ-1. Первый пусковой комплекс. Этап 2.», получившая положительное заключение государственной экспертизы.

На основании пункта 6.1 договора на выполнение проектных работ № 04/ТА от 12.12.2013 стоимость работ по настоящему договору в соответствии с протоколом согласования договорной цены составляет 100 000 708,40 рублей.

Дополнительным соглашением № 2 от 29.12.2014 пункт 1.1 договора № 04/ТА от 12.12.2013 изменен и изложен в следующей редакции исполнитель обязуется выполнить следующую работу: разработка проекта ЗАО ПК «ДИТЭКО» «Комбинированная установка глубокой переработки нефти КУ-1. Первый пусковой комплекс. Этап 1. Титул 2. Секция 100. Гидроочистка дизельного топлива с узлом аминовой очистки» и сдать результат работы заказчику, а заказчик обязуется принять и оплатить выполненную работу.

Выполнение работ по договору № 04/ТА от 12.12.2013 разбито на три этапа:

Этап 1. Разработка основных технических решений – стоимость данного этапа составляет 18 000 000 рублей;

Этап 2. Разработка проектной документации и экспертизы: 2.1 Разработка проектной документации по постановлению № 87 – стоимость работ составляет 44 052 391 рублей 40

копеек, 2.2. Экологическая экспертиза проектной документации – стоимость 1 000 000 рублей, 2.3. Государственная экспертиза проектной документации и результатов инженерных изысканий стоимость – 1 000 000 рублей;

Этап 3. Разработка рабочей документации – стоимость работ составляет 36 948 317,00 рублей.

Согласно акту сдачи-приемки работ № 14 от 02.02.2015 должником принят этап 2.1, стоимость работ по указанному этапу составила 44 178 110,00 рублей, аванс оплачен должником в сумме 7 000 000 рублей, таким образом, задолженность по указанному акту составила 37 178 110 рублей 00 копеек.

Возражения должника, заявленные в рамках данного договора, сводятся к тому, что весь этап № 2 не выполнен, а потому у должника обязанности по оплате не возникла, судом отклоняются в связи со следующим.

В соответствии с графиком выполнения и оплаты работ в редакции от 29.12.2014 стоимость каждой части этапа № 2 определена следующим образом: этап 2.1 –разработка проектной документации по постановлению № 87 - 44 052 391,40 руб., этап 2.2. – экологическая экспертиза проектной документации – 1000 000 руб., государственная экспертиза проектной документации и результатов инженерных изысканий – 1000 000 руб.

Таким образом, суд, установив факт приемки должником работ по этапу 2.1. на сумму 44 178 110,00 рублей, с учетом положений п.1 и п.3 статьи 63 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» полагает обоснованным требование заявителя в данной части.

Доказательства оплаты данной задолженности в материалы дела не представлены.

Таким образом, у ЗАО ПК «ДИТЭКО» образовалась перед ООО «ТехАрс» по договору №04/ТА от 12.12.2013 в размере 37 178 110 рублей 00 копеек.

Кроме того, ООО «ТехАрс» в соответствии с пунктом 7.3 договора №04/ТА от 12.12.2013 начислены пени в размере 0,03 % в размере 3 312 441 рублей.

На основании изложенного судом установлено, что ЗАО ПК «ДИТЭКО» имеет задолженность перед ООО «ТехАрс» по договорам № 04/ТА от 12.12.2013, № 03/ТА от 15.11.2013, №01/ТА от 11.03.2014 в размере 111 849 349 рублей - основной долг, 6 619 440 рублей 55 копеек – пени.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно

предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд считает, что требование ООО «ТехАрс» в размере 111 849 349 рублей - основной долг, 6 619 440 рублей 55 копеек - пени является обоснованным и подлежит включению в третью очередь реестра требований кредиторов ЗАО ПК «ДИТЭКО».

Руководствуясь статьями 4, 71, 134, 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд

определил:

требование общества с ограниченной ответственностью «ТехАрс» признать обоснованным.

Включить требование общества с ограниченной ответственностью «ТехАрс» в размере 111 849 349 рублей - основной долг, 6 619 440 рублей 55 копеек - пени в третью очередь реестра требований кредиторов закрытого акционерного общества Производственная компания «Дитэко».

Требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Иркутской области в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья Д.Н. Новокрещенов