



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ
394030, г. Воронеж, ул. Средне-Московская, 77, <http://voronej.arbitr.ru>,
тел. (473) 271-76-87, факс. (473) 252-47-09

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о привлечении к субсидиарной ответственности

г. Воронеж
«31» января 2023 года

Дело № А14-6488/2016

Резолютивная часть определения вынесена 22.12.2022.

В полном объеме определение изготовлено 31.01.2023.

Арбитражный суд Воронежской области в составе судьи Гладневой Е.П.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Васильевой В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании путем использования системы веб-конференции заявления

- ООО «ФК №1» о привлечении контролирующих должника лиц акционерного общества «Дженерал Моторс Узбекистан», акционерную корпорацию «Узавтосаноат», общества с ограниченной ответственностью «AVTOSANOAT INVEST», Давыдова Игоря Юрьевича к субсидиарной ответственности,

- конкурсного управляющего ЗАО ПИИ «УзДЭУавто-Воронеж» Чаплыгина Валерия Валентиновича о привлечении контролирующих должника лиц акционерного общества «Дженерал Моторс Узбекистан», акционерную корпорацию «Узавтосаноат», общества с ограниченной ответственностью «AVTOSANOAT INVEST» к субсидиарной ответственности,

- ООО «И-РЭ» о привлечении контролирующих должника лиц акционерного общества «Дженерал Моторс Узбекистан», акционерную корпорацию «Узавтосаноат», общества с ограниченной ответственностью «AVTOSANOAT INVEST», Давыдова Игоря Юрьевича к субсидиарной ответственности

в рамках дела о банкротстве закрытого акционерного общества Предприятие с иностранными инвестициями «УзДЭУавто-Воронеж» (ОГРН 1026401979471, ИНН 6451119803), г.Воронеж

при участии в заседании:

от конкурсного управляющего – Пахомов Д.С., представитель по доверенности от 12.09.2022;

от АО «УзАвто-Моторс» – Черныхов А.Д, представитель по доверенности №Уиг/120-2069 от 17.06.2022; Шаймардонов Р.Р, представитель по доверенности №Уиг/120-2099 от 16.08.2022;

от ООО «ФК №1» – Хаванский А.А., представитель по доверенности от 27.07.2022, паспорт; Шаршаков А.В., представитель по доверенности от 02.07.2022, паспорт;

от ООО «Автосаноат Инвест» с использованием системы веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел» в режиме онлайн-заседания – Петрачков С.С., представитель по доверенности № 6 от 15.04.2021;

от АК «Узавтосаноат» с использованием системы веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел» в режиме онлайн-заседания – Петрачков С.С., представитель по доверенности №14/01-д/22-058 от 30.09.2021;

от Давыдова И.Ю. – Володина И.Б., представитель по доверенности №77АГ8433660 от 29.08.2022, паспорт;
от АКБ «Пересвет» с использованием системы веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел» в режиме онлайн-заседания – Волкова Н.С., представитель по доверенности № 139-19/22 от 20.07.2022;
иные лица участвующие в деле – не явились, извещены надлежащим образом;

установил:

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 26.08.2016 (резюлютивная часть оглашена 19.08.2016) в отношении закрытого акционерного общества Предприятие с иностранными инвестициями «УзДЭУавто-Воронеж» введена процедура наблюдения.

Временным управляющим должника утвержден Богун Роман Александрович.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 27.08.2016 №157.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 26.04.2017 (резюлютивная часть от 20.04.2017) ЗАО ПИИ «УзДЭУавто-Воронеж» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Конкурсным управляющим утвержден Парфенов Олег Вячеславович.

Сообщение об открытии в отношении должника конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 29.04.2017 №76.

Определением арбитражного суда от 08.12.2020 Парфёнов Олег Вячеславович отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ЗАО ПИИ «УзДЭУавто-Воронеж».

Определением суда от 22.03.2021 (резюлютивная часть определения суда от 03.02.2021) конкурсным управляющим ЗАО ПИИ «УзДЭУавто-Воронеж» утвержден Чаплыгин Валерий Валентинович.

Общество с ограниченной ответственностью «И-РЭ» (далее – заявитель) 05.09.2019 обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц акционерного общества «Дженерал Моторс Узбекистан», акционерную корпорацию «Узавтосаноат», общества с ограниченной ответственностью «AVTOSANOAT INVEST», Кан Юрия Львовича, Музаффарова Хасанбека Равшанбековича, Давыдова Игоря Юрьевича (далее – ответчики) к субсидиарной ответственности.

Определением суда от 08.10.2020, после устранения обстоятельств послуживших основанием для оставления заявления без движения, заявление ООО «И-РЭ» принято судом к производству, назначено предварительное судебное заседание в целях подготовки заявления к судебному разбирательству, назначено судебное разбирательство.

Определением суда от 14.10.2020 объединены в рамках дела №А14-6488/2016 обособленные споры по заявлениям:

- ООО «ФК №1» о привлечении контролирующих должника лиц акционерного общества «Дженерал Моторс Узбекистан», акционерную корпорацию «Узавтосаноат», общества с ограниченной ответственностью «AVTOSANOAT INVEST», Кан Юрия Львовича, Музаффарова Хасанбека Равшанбековича, Давыдова Игоря Юрьевича к субсидиарной ответственности,

- конкурсного управляющего ЗАО ПИИ «УзДЭУавто-Воронеж» Парфенова Олега Вячеславовича о привлечении контролирующих должника лиц акционерного общества «Дженерал Моторс Узбекистан», акционерную корпорацию «Узавтосаноат», общества с ограниченной ответственностью «AVTOSANOAT INVEST», Кан Юрия Львовича, Музаффарова Хасанбека Равшанбековича к субсидиарной ответственности,

- ООО «И-РЭ» о привлечении контролирующих должника лиц акционерного общества «Дженерал Моторс Узбекистан», акционерную корпорацию «Узавтосаноат», общества с ограниченной ответственностью «AVTOSANOAT INVEST», Кан Юрия Львовича, Музаффарова Хасанбека Равшанбековича, Давыдова Игоря Юрьевича к субсидиарной ответственности, в одно производство для совместного рассмотрения в настоящем обособленном споре по заявлению ООО «И-РЭ» о привлечении контролирующих должника к субсидиарной ответственности, отложено предварительное судебное заседание.

Определением суда от 07.10.2021 отложено предварительное судебное заседание, назначено судебное разбирательство.

Определением суда от 18.04.2022 завершено предварительное судебное заседание, открыто судебное заседание по рассмотрению настоящего заявления о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц.

Определением суда от 18.10.2022 в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ЗАО ПИИ «УзДЭУавто-Воронеж» в отдельное производство выделен обособленный спор по заявлениям о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника требования к Кан Юрию Львовичу, Музаффарову Хасанбеку Равшанбековичу.

Определением суда от 17.11.2022 судебное заседание по обособленному спору о привлечении контролирующих должника лиц акционерного общества «Дженерал Моторс Узбекистан», акционерную корпорацию «Узавтосаноат», общества с ограниченной ответственностью «AVTOSANOAT INVEST», Давыдова Игоря Юрьевича к субсидиарной ответственности отложено на 12.12.2022.

Лица, участвующие в обособленном споре, основные участники дела о банкротстве надлежащим образом уведомлены о месте и времени судебного заседания. На основании статей 156, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) судебное заседание проводилось в отсутствие неявившихся лиц.

В судебном заседании 12.12.2022 в силу статьи 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 22.12.2022.

Представители ООО «ФК №1», конкурсного управляющего ЗАО ПИИ «УзДЭУавто-Воронеж», АКБ «Пересвет» поддержали заявления о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц по основаниям, в них изложенных.

Представители АО «УзАвто-Моторс», ООО «Автосаноат Инвест», АО «Узавтосаноат» возражали против удовлетворения заявленных требований о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц на основании представленных доказательств.

Представитель Давыдова И.Ю. возражал против привлечения его к субсидиарной ответственности.

Поступившие дополнения приобщены к материалам дела на основании статей 66, 159 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, суд находит заявленные требования подлежащими частичному удовлетворению исходя из следующих обстоятельств.

Согласно пункту 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223

АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу п. 3 ст. 4 Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной ст. 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ), которые поданы с 01.07.2017, производится по правилам Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ).

Поскольку заявление конкурсного управляющего подано в суд после 01.07.2017, рассмотрение заявления производится по правилам Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ).

Вместе с тем, порядок введения в действие соответствующих изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 № 137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» означает следующее.

Правила действия процессуального закона во времени приведены в п. 4 ст. 3 АПК РФ, где закреплено, что судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора, совершения отдельного процессуального действия или исполнения судебного акта.

Между тем, действие норм материального права во времени, подчиняется иным правилам - п. 1 ст. 4 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие; действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, прямо предусмотренных законом.

Рассматриваемые действия контролирующих лиц были совершены до появления в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» главы III.2, в период, когда порядок привлечения к субсидиарной ответственности регламентировался ст. 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». По этой причине в рассматриваемом случае следует применять нормы материального права, предусмотренные старой редакцией закона, и новые процессуальные нормы.

В силу с п. 4 ст. 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств:

причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона.

Если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия нескольких контролирующих должника лиц, то такие лица отвечают солидарно.

Контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого должник признан несостоятельным (банкротом), не несет субсидиарной

ответственности, если докажет, что его вина в признании должника несостоятельным (банкротом) отсутствует. Такое лицо также признается невиновным, если оно действовало добросовестно и разумно в интересах должника.

Ответственность, предусмотренная ст. 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», является гражданско-правовой и при ее применении должны учитываться общие положения глав 25 и 59 ГК РФ об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда в части, не противоречащей специальным нормам Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.11.2012 № 9127/12).

По правилам ст. 15 ГК РФ для наступления гражданско-правовой ответственности необходимо доказать противоправный характер поведения лица, на которое предполагается возложить ответственность; наличие у потерпевшего лица убытков; причинную связь между противоправным поведением нарушителя и наступившими вредоносными последствиями.

Таким образом, для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности доказыванию в силу ст. 65 АПК РФ подлежит состав правонарушения, включающий наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом.

По смыслу норм п. 2 ст. 401, п. 2 ст. 1064 ГК РФ отсутствие вины доказывается лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности.

Учитывая приведенную норму абз. седьмого п. 4 ст. 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», заявитель должен доказать наличие неправомерных действий контролирующего лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности на основании п. 4 ст. 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности, должно доказать, что оно действовало добросовестно и разумно в интересах должника, и отсутствие своей вины и причинной связи с последующим затруднением проведения процедуры несостоятельности (банкротства), в том числе формирования и реализации конкурсной массы.

В п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» при разрешении споров, связанных с ответственностью учредителей (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия (часть вторая пункта 3 статьи 56 Кодекса), суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

Как разъяснено в п. 56 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» по общему правилу, на арбитражном управляющем, кредиторах, в интересах которых заявлено требование о привлечении к ответственности, лежит бремя доказывания оснований возложения ответственности на контролирующее должника лицо (ст. 65 АПК РФ).

Из совокупного толкования положений пункта 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и разъяснений, изложенных в пункте 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к

ответственности при банкротстве» (далее - Постановление Пленума № 53), необходимым условием отнесения лица к числу контролирующих должника является наличие у него фактической возможности давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия. Осуществление фактического контроля над должником возможно вне зависимости от наличия (отсутствия) формально-юридических признаков аффилированности (через родство или свойство с лицами, входящими в состав органов должника, прямое или опосредованное участие в капитале либо в управлении и т.п.). Суд устанавливает степень вовлеченности лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, в процесс управления должником, проверяя, насколько значительным было его влияние на принятие существенных деловых решений относительно деятельности должника.

АО «УзАвто Моторс» (ранее – Дженерал Моторс Узбекистан») было создано в соответствии с Постановлением Президента Республики Узбекистан № ПП-800 от 21.02.2008 и на основании Соглашения о Совместном Предприятии, заключенном между «Дженерал Моторс ДЭУ Авто энд Технолоджи Ко» (Корея), Дженерал Моторс Корпорэйшн (США) и АК «Узавтосаноат», ЗАО «УзДЭУавто Компани» (Узбекистан).

Для целей инвестирования средств в действующие и вновь создаваемые предприятия, участия в создании новых обществ на территории Узбекистана и за его пределами, участия в разработке и внедрения единой политики Компании по управлению дочерними и зависимыми обществами группы с целью получения прибыли в качестве акционера, АО «Узавтосаноат» в январе 2008 года было учреждено ООО «Автосаноат Инвест» (информация с официального сайта uzavtosanoat.uz).

Для целей продвижения и реализации транспортных средств производства АО «УзАвто Моторс» на территории РФ была учреждена сеть компаний, в которую входил Должник (дистрибьютор) и дочерние общества (дилерские центры)

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ основным видом деятельности должника являлась торговля оптовая легковыми автомобилями и легкими автотранспортными средствами (код ОКВЭД №45.11.1).

Аналогичный вид деятельности также был присвоен ООО «УзавтоРус» (организация, подконтрольная АО «УзАвто Моторс»).

Фактически должник и ООО «УзавтоРус» являлись дистрибьюторами автомобилей производства АО «УзАвто Моторс» (марки DAEWOO, RAVON) и осуществляли реализацию данных автомобилей на территории Российской Федерации через сеть автодилеров.

Таковыми дилерами, к примеру, являлись: аффилированное с дистрибьюторами и заводом-изготовителем ООО «УзДЭУ Авто-Уфа» и ООО «УзДЭУ Санкт-Петербург». ООО «УзДЭУ Авто-Уфа» и ООО «УзДЭУ Санкт-Петербург» подконтрольны ООО «AUTOSANOAT INVEST», который является мажоритарным акционером должника ЗАО ПИИ «УзДЭУавтоВоронеж».

Согласно представленной в материалы спора выписки из реестра акционеров Должника, владельцем 100% акций является ООО «Автосаноат Инвест», учредителем которого, согласно выписки ЕГРПО, является АО «Узавтосаноат».

АО «Узавтосаноат» - мажоритарный акционер АО «УзАвто Моторс», которое в свою очередь обладает 51 % долей в уставном капитале ООО «УзавтоРус».

При этом согласно материалам дела, в том числе листа записи Единого государственного реестра юридических лиц руководителями ЗАО ПИИ «УзДЭУавто-Воронеж» являлись Кан Ю.Л. в период с 13.03.2013 по 09.12.2014, Музаффаров Х.Р. в период с 10.12.2014 по 19.09.2016, Давыдов И.Ю. в период с 20.09.2016 по 20.04.2017.

ООО «УзавтоРус» и Должник в разные периоды времени находились под управлением одних и тех же генеральных директоров.

В соответствии с условиями заключенных Дистрибьюторских соглашений Должник принимал на себя обязательство осуществлять реализацию транспортных

средств производства АО «УзАвто Моторс» в объеме, предусмотренном такими соглашениями.

Наличие контроля Ответчиков за деятельностью дистрибьюторов в РФ подтверждается также единым регулированием экспорта легковых автомобилей Daewoo на территорию РФ на основании распоряжений Кабинета Министров Республики Узбекистан от 24.12.2008 №659-ф и от 11.05.2010 №313-ф, которыми утверждена схема финансирования дистрибьюторских предприятий группы в РФ, что также отражено в Протоколе № 3-2015 заседания Наблюдательного совета акционерной компании АК «O'zavtosanoat» от 06.05.2015.

Более того, в рамках дела № А40-120622/2016 о несостоятельности (банкротстве) ООО «Узавто Рус» постановлением АС МО от 08.10.2021 суды установили, что вся группа компаний «УзДЭУ» на территории РФ имела юридическую и фактическую подчиненность АК «Узавтосаноат», ООО «Автосаноат инвест» и АО «УзАвто Моторс», которые представляли собой волевой центр группы, будучи наделены управленческими полномочиями и производственными мощностями.

Согласно руководства по Комплаенсу АО «УзАвто Моторс» политика Группы заключается в соблюдении экспортного контроля во всех странах, в которых компания ведет коммерческую деятельность. Дистрибьюторское предприятие АО «УзАвто Моторс», которое на 100% принадлежат АК «Узавтосаноат», является частью единой функционирующей системы от производства до поставки конечному потребителю автомобилей.

Осуществление фактического контроля над должником возможно вне зависимости от наличия формально-юридических признаков аффилированности. Суд устанавливает степень вовлеченности лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности в процесс управления должником, принятие существенных деловых решений относительно деятельности должника.

Таким образом, все вышеуказанные лица входят в одну группу компаний, что подтверждается официальными данными из открытых источников.

Руководители ЗАО ПИИ «УзДЭУавто-Воронеж», обладая соответствующими должностными полномочиями в силу закона и учредительных документов, также обладают статусом контролирующего должника лица.

Довод АО «УзАвто Моторс» об отсутствии статуса контролирующих Должника лиц опровергается представленными в материалы дела доказательствами и фактическими обстоятельствами, учитывая, что возможность определять действия должника может проявляться различным образом. В том числе в силу нахождения с должником, руководителем или членами органов управления должником в отношении должностного положения (пп. 1 п. 2 ст. 61.10 Закона о банкротстве), иным образом, в том числе путем оказания определяющего влияния на должника иным образом (пп.4 п.2 ст. 61.10 Закона о банкротстве).

В Постановлении Пленума ВС РФ от 21.12.2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее - Постановление Пленума № 53) объективное банкротство определяется как момент, в который должник стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе об уплате обязательных платежей, из-за превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов.

В Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 20.07.2017 № 309-ЭС17-1801 по делу № А50- 5458/2015 указано, что под объективным банкротством также следует понимать утрату должником возможности в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе по уплате обязательных платежей из-за снижения стоимости чистых активов.

Неправомерные действия (бездействие) контролирующего лица могут выражаться в принятии ключевых деловых решений с нарушением принципов добросовестности и разумности, создание и поддержание такой системы управления должником, которая нацелена на систематическое извлечение выгоды третьим лицом во вред должнику и его кредиторам, и т.д. Поскольку деятельность юридического лица опосредуется множеством сделок и иных операций, по общему правилу, не может быть признана единственной предпосылкой банкротства последняя инициированная контролирующим лицом сделка (операция), которая привела к критическому изменению возникшего ранее неблагоприятного финансового положения - появлению признаков объективного банкротства.

Суду надлежит исследовать совокупность сделок и других операций, совершенных под влиянием контролирующего лица (нескольких контролирующих лиц), способствовавших возникновению кризисной ситуации, ее развитию и переходу в стадию объективного банкротства.

В 2014 году субсидиарная ответственность регулировалась нормами ст. 10 Закона о банкротстве, которая предусматривала возложение на контролирующих должника лиц субсидиарной ответственности в случае признания должника несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия таких лиц и недостаточности имущества должника.

В силу абз. 1 ст. 1080 ГК РФ, если несколько контролирующих должника лиц действовали совместно, они несут субсидиарную ответственность за доведение до банкротства солидарно. В целях квалификации действий контролирующих должника лиц как совместных могут быть учтены согласованность, скоординированность и направленность этих действий на реализацию общего для всех намерения, то есть может быть принято во внимание соучастие в любой форме, в том числе соисполнительство, пособничество и т.д. Пока не доказано иное, предполагается, что являются совместными действия нескольких контролирующих лиц, аффилированных между собой (абз. 1 п. 22 Постановления Пленума № 53).

Контролирующими должника лицами осуществлялись действия, которые привели ЗАО ПИИ «УзДЭУавто-Воронеж» к состоянию, при котором удовлетворение требований кредиторов в полном объеме невозможно. Группой компаний совершены действия, в результате которых должнику и его кредиторам причинен существенный вред.

Должник и вся российская группа «УзДЭУ» функционировала за счет заемного капитала, кредиты выдавались целевые – на оплату поставок транспортных средств и ведение хозяйственной деятельности, что подтверждается реестром требований кредиторов и определениями о включении требований банков в реестр.

При этом выданные независимыми банками кредиты в большей своей части оказались необеспеченными ввиду отсутствия транспортных средств, которые передавались в залог и банкротства поручителей-аффилированных обществ. В отсутствие спроса на автомобили со стороны потребителей, заключались внутригрупповые договоры купли-продажи, одни и те же машины одновременно передавались в залог разным банкам разными залогодателями.

При добросовестном корпоративном кредитовании Должник должен был получить не только актив для погашения задолженности перед участником-поставщиком АО «UzAuto Motors», но и реальные ликвидные активы для ведения своей хозяйственной деятельности, соразмерные с задолженностью Должника перед банками по кредитным обязательствам и иными независимыми кредиторами.

ЗАО ПИИ «УзДЭУавто-Воронеж» с АО «Дженерал Моторс Узбекистан» в преддверии возбуждения дела о несостоятельности были заключены договоры купли-продажи автомобилей, являющихся собственностью ЗАО ПИИ «УзДЭУавто-Воронеж»,

а также являющихся предметом залога, обеспечивающих требования других кредиторов.

В период с марта по апрель 2016 года Должник поставил АО «Дженерал Моторс Узбекистан» 1 170 легковых автомобилей марки Daewoo моделей Nexia и Matiz по договорам № RUV-0001 от «14» марта 2016 года, № RUV-0002 от «14» марта 2016 года, № RUV-0003 от «29» марта 2016 года и № RUV-0005 от «14» апреля 2016 года, признанным впоследствии недействительными сделками.

Сведения об осуществлении АО «Дженерал Моторс Узбекистан» оплаты по указанным договорам поставки отсутствовали.

По перечисленным договорам АО «Дженерал Моторс Узбекистан» имеет задолженность за поставку транспортных средств перед ЗАО ПИИ «УзДЭУавто-Воронеж»:

по Договору купли-продажи № RUV-0001 от «14» марта 2016 года поставлено 310 автомобилей на общую сумму 2 544 561 доллар США;

по Договору купли-продажи № RUV-0002 от «14» марта 2016 года поставлено 310 автомобилей на общую сумму 2 268 792 доллара США;

по Договору купли-продажи № RUV-0003 от «29» марта 2016 года поставлено 252 автомобиля на общую сумму 1 389 139 долларов США;

по Договору купли-продажи № RUV-0005 от «14» апреля 2016 года поставлено 310 автомобилей на общую сумму 1 940 181 доллар США.

Согласно выписке по движению денежных средств, а также сведениям, полученным конкурсным управляющим денежных средств от АО «Дженерал Моторс Узбекистан», по данным договорам купли-продажи не поступало.

Определением Арбитражного суда Воронежской области по делу №А14-6488/2016 от 24.05.2022 признаны недействительными сделками договоры купли-продажи №RUV0001 от 14.03.2016, №RUV-0002 от 14.03.2016, №RUV-0003 от 29.03.2016, №RUV-0005 от 21.04.2016, заключенные между ЗАО ПИИ «УзДЭУавтоВоронеж» и АО «UzAUTO Motors», применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с АО «UzAUTO Motors» в пользу ЗАО ПИИ «УзДЭУавто-Воронеж» 417 499 400 руб. 00 коп.

Вышеуказанным судебным актом, вступившим в законную силу, установлено, что договоры поставки, задолженность по которым включена в реестр требований кредиторов ЗАО ПИИ «УзДЭУавто-Воронеж», на заключение которых ссылалось АО «UzAuto Motors», заключались с целью поставки транспортных средств от ответчика к должнику.

Целью договоров являлась поставка транспортных средств в пользу дистрибьютера для последующей их реализации конечному потребителю в рамках обычной предпринимательской деятельности ЗАО ПИИ «УзДЭУавто-Воронеж», что соотносится с тем видом деятельности, для которых должник был учрежден и от которой получал прибыль. Заключение договора, когда транспортные средства, напротив, поставляются дистрибьютором в пользу завода-изготовителя, выбивается из стандарта поведения участников автомобильного рынка.

Сделки по купле-продаже транспортных средств, где должник выступал покупателем, и сделки, направленные на отгрузку транспортных средств в пользу завода-изготовителя, имеют разные экономические цели и направлены на достижение разного экономического эффекта.

Судом сделан вывод о том, что заключение договоров купли-продажи №№RUV-0001 от 14.03.2016, RUV-0002 от 14.03.2016, RUV-0003 от 29.03.2016 и RUV-0005 от 21.04.2016 (об обратном экспорте транспортных средств, как указывает ответчик) ранее поставленных дистрибьютору, в пользу завода-изготовителя, преследует недобросовестную цель по выводу имущества несостоятельного должника в пользу аффилированного с ним кредитора.

Совершение убыточных сделок повлекло дальнейший рост диспропорции между обязательствами Должника и его реальными активами, что является дополнительным основанием для возложения на Ответчиков бремени несения субсидиарной ответственности за доведение Должника до банкротства и невозможности погашения всех предъявленных к нему требований.

Согласно заключению временного управляющего Богуна Р.А., за период с 01.01.2013 по дату проведения исследования им было выявлено существенное ухудшение значений коэффициентов, характеризующих финансовое положение Должника, Временный управляющий пришел к выводу о наличии признаков преднамеренного банкротства.

Заключение о преднамеренном банкротстве свидетельствует, о том, что банкротство Должника наступило вследствие виновных и целенаправленных действий контролирующих лиц, исключая из числа возможных причин банкротства объективные факторы.

Ответчики в условиях развивающегося финансового кризиса дочерних обществ не предприняли мер по надлежащей докапитализации и обратному реэкспорту неоплаченных автомобилей согласно требований валютного законодательства, чем снизили бы кредиторскую нагрузку на Должника, привлекая вместо этого заемные средства от независимых кредиторов.

Тем самым, Ответчики намеренно уклонились от предусмотренных законом механизмов капитализации через взносы в уставной капитал или вклады в имущество с целью возложения убытков на независимых кредиторов при банкротстве подконтрольной организации.

Вместо корпоративной докапитализации либо реэкспорта нераспроданных автомобилей Ответчиками проводилась политика привлечения российскими дочерними обществами займов от независимых кредиторов, обязательства по которым в результате не смогли быть исполнены ввиду отсутствия реальных активов в сопоставимом размере.

Действия Ответчиков повлекли существенный рост кредиторской задолженности Должника, что подтверждается данными балансов за 2013-2014 годы

Финансовым анализом временного управляющего Должника Богуна Р.А. подтверждается, что причиной утраты платежеспособности стало неэффективное ведение хозяйственной деятельности, отсутствие потенциальных возможностей сохранить приемлемый уровень финансового состояния (общая убыточная деятельность).

Анализ финансового состояния подтверждает неудовлетворительную структуру активов Должника и его неплатежеспособности.

Оценивая доводы возражений представителей АО ответчиков по существу заявлений, арбитражный суд полагает, что упомянутые доводы не могут быть признаны основанием для отказа в удовлетворении заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, учитывая отсутствие в материалах дела соответствующих положениям ст.ст.67-68 АПК РФ доказательств, опровергающих представленные конкурсным управляющим должника и представителем АКБ «ПЕРЕСВЕТ» (АО) доказательства в обоснование собственных правовых позиций.

Изложенные обстоятельства, позволяют признать доказанной причинно-следственную связь между действиями акционерного общества «Дженерал Моторс Узбекистан», акционерную корпорацию «Узавтосаноат», общества с ограниченной ответственностью «AVTOSANOAT INVEST» как контролирующих должника лиц и признанием должника банкротом (невозможностью удовлетворения требований кредиторов).

Вместе с этим, в отношении ответчика Давыдова И.Ю. суд установил, что заявителями и конкурсным управляющим вменяется совершением им действий

(бездействия) по наращиванию кредиторской задолженности в период после наступления объективного банкротства должника, когда Давыдов И.Ю. занимал должность генерального директора. Между тем Давыдов И.Ю. занимал должность генерального директора должника в период с 20.09.2016 по 20.04.2017, то есть уже после возбуждения дела о банкротстве должника.

Таким образом, заявителями не доказано наличие оснований для привлечения Давыдова И.Ю. к субсидиарной ответственности по обязательствам ЗАО ПИИ «УзДЭУавто-Воронеж».

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу о доказанности оснований для привлечения акционерного общества «Дженерал Моторс Узбекистан», акционерную корпорацию «Узавтосаноат», общества с ограниченной ответственностью «AVTOSANOAT INVEST» к субсидиарной ответственности по обязательствам ЗАО ПИИ «УзДЭУавто-Воронеж».

В удовлетворении остальных требований ООО «И-РЭ» и ООО «ФК №1» следует отказать в связи с отсутствием оснований для привлечения Давыдова Игоря Юрьевича к субсидиарной ответственности по обязательствам ЗАО ПИИ «УзДЭУавто-Воронеж».

Доводы о пропуске срока исковой давности судом отклоняются по следующим основаниям.

Как следует из материалов обособленного спора, при подаче заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности заявители ссылаются на обстоятельства и вменяемые ответчикам правонарушения, имевшие место до 01.07.2017.

В соответствии с Федеральным законом от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее - Закон 266-ФЗ) Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закона о банкротстве) дополнен главой III.2 регуливающей ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве.

Согласно п. 3 ст. 4 Закона 266-ФЗ рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности производится по правилам Закона о банкротстве в редакции Закона 266-ФЗ только в отношении заявлений, поданных с 01.07.2017.

В связи с тем, что вменяемые ответчикам правонарушения были совершены в период 2013 - 2016 гг., суд пришел к выводу о применении к рассматриваемым правоотношениям ст. 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям» (далее - Закон № 134-ФЗ).

Закон № 134-ФЗ вступил в силу 30.06.2013 и установил срок исковой давности на подачу заявление о привлечении к субсидиарной ответственности в течение одного года с даты, когда подавшее заявление лицо узнало или должно было узнать о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности (субъективный срок), но не позднее трех лет со дня признания должника банкротом (объективный срок). Данные сроки были закреплены в абз. 4 п. 5 ст. 10 Закона о банкротстве в редакции Закона № 134-ФЗ.

В соответствии с п. 59 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности при банкротстве», срок исковой давности по требованию о привлечении к субсидиарной ответственности, по общему правилу, исчисляется с момента, когда действующий в интересах всех кредиторов арбитражный управляющий или обычный независимый кредитор, обладающий правом на подачу заявления, узнал или должен был узнать о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности - о совокупности следующих

обстоятельств: о лице, имеющем статус контролирующего, его неправомерных действиях (бездействии), причинивших вред кредиторам и влекущих за собой субсидиарную ответственность, и о недостаточности активов должника для проведения расчетов со всеми кредиторами (без выяснения точного размера такой недостаточности). При этом в любом случае течение срока исковой давности не может начаться ранее возникновения права на подачу в суд заявления о привлечении к субсидиарной ответственности (в данном случае - введения процедуры конкурсного производства).

Более того, 30.07.2017 (в период течения субъективного годичного срока исковой давности) вступил в силу Закон № 266-ФЗ, который ввел в действие главу III.2 и упразднил действие ст. 10 Закона о банкротстве. В соответствии с новым правовым регулированием срок исковой давности составляет 3 года.

Действующее законодательство (п. 9 ст. 3 Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ), судебная практика (п. 27 Постановления Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности») исходят из того, что если в момент возникновения возможности реализовать право на подачу заявления ранее действовавший срок исковой давности не истек или не начал течь, то применяется срок исковой давности по действующей на момент реализации права на иск редакции Закона.

Правовой режим специального срока исковой давности, по общему правилу, не исключает применение общих положений ГК РФ о сроке исковой давности (п. 2 ст. 197 ГК РФ).

Следовательно, специальный характер срока исковой давности по требованиям о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности не исключает применение данной концепции.

На дату вступления в силу закона № 266-ФЗ от 29.07.2017, устанавливающего трехлетний срок исковой давности по спорам о привлечении к субсидиарной ответственности, годичный срок исковой давности не истек и, следовательно, применяется срок исковой давности по действующей на момент возникновения права на иск.

Согласно положениям пункта 7 статьи 61.16 Закона о банкротстве, если на момент рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.11 настоящего Федерального закона, невозможно определить размер субсидиарной ответственности, арбитражный суд после установления всех иных имеющих значение для привлечения к субсидиарной ответственности фактов выносит определение, содержащее в резолютивной части выводы о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности и о приостановлении рассмотрения этого заявления до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами.

В рассматриваемом случае вопрос о размере субсидиарной ответственности должника не может быть рассмотрен до завершения всех мероприятий конкурсного производства и установления факта невозможности удовлетворения требований кредиторов за счет имущества должника, поскольку привлечение лиц к субсидиарной ответственности возможно лишь в случае, когда конкурсной массы недостаточно для удовлетворения всех требований кредиторов и при этом все возможности для формирования конкурсной массы исчерпаны.

Из пояснения конкурсного управляющего следует, что в настоящее время имущество должника в полном объеме не реализовано, расчеты с кредиторами не проведены.

Учитывая, что в настоящее время имеется нереализованное имущество должника, размер ответственности ответчика определить невозможно до продажи этого имущества и расчетов с кредиторами, производство по рассмотрению заявления общества с ограниченной ответственностью «ФК №1», конкурсного управляющего ЗАО ПИИ «УздЭУавто-Воронеж» Чаплыгина Валерия Валентиновича, общества с ограниченной ответственностью «И-РЭ» о привлечении контролирующих должника лиц акционерного общества «Дженерал Моторс Узбекистан», акционерной корпорации «Узавтосаноат», общества с ограниченной ответственностью «AVTOSANOAT INVEST» следует приостановить до окончания расчетов с кредиторами.

Руководствуясь статьями 9, 32, 61.11, 61.12, 61.14, 61.16, 126, 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 143-147, 184, 223 АПК РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать доказанным наличие оснований для привлечения контролирующих лиц должника акционерного общества «Дженерал Моторс Узбекистан», акционерной корпорации «Узавтосаноат», общества с ограниченной ответственностью «AVTOSANOAT INVEST» к субсидиарной ответственности по обязательствам закрытого акционерного общества Предприятие с иностранными инвестициями «УздЭУавто-Воронеж» (ОГРН 1026401979471, ИНН 6451119803), г.Воронеж.

В остальной части в удовлетворении требований отказать.

Приостановить производство по рассмотрению заявления общества с ограниченной ответственностью «ФК №1», конкурсного управляющего ЗАО ПИИ «УздЭУавто-Воронеж» Чаплыгина Валерия Валентиновича, общества с ограниченной ответственностью «И-РЭ» о привлечении контролирующих должника лиц акционерного общества «Дженерал Моторс Узбекистан», акционерной корпорации «Узавтосаноат», общества с ограниченной ответственностью «AVTOSANOAT INVEST» до окончания расчетов с кредиторами.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в апелляционном порядке в десятидневный срок через Арбитражный суд Воронежской области.

Судья

Е.П. Гладнева