



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Воронеж

Дело №А14-17405/2017

«22» января 2018 г.

Резолютивная часть решения объявлена 15.01.2018

Решение в полном объеме изготовлено 22.01.2018

Арбитражный суд Воронежской области в составе судьи Гашниковой О.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Подрезовой Т.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью «ДВК» (ОГРН 1137154009233 ИНН 7117502894), г. Воронеж

к Обществу с ограниченной ответственностью «Специнвестпроект» (ОГРН 1123668006571 ИНН 3664117114), г. Воронеж

третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью «ПромИнвестСервис» г. Воронеж,
о взыскании 18 382 447 руб. 17 коп.

при участии в заседании:

от истца: Брындиной А.В. - представителя по доверенности от 24.05.2017,

от ответчика: не явился, надлежаще извещен,

от третьего лица: не явился, надлежаще извещено,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «ДВК» (далее - истец) обратился в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Специнвестпроект» (далее - ответчик) о взыскании 18 382 447 руб. 17 коп., из них 17 990 356 руб. 00 коп. – задолженности по договору оказания услуг от 02.06.2014 и договору поставки от 04.08.2014, 392 091 руб. 18 коп. – процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 02.07.2017 по 28.09.2017.

Определением суда от 28.11.2017 к участию в деле в качестве третьего лица не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено Общество с ограниченной ответственностью «ПромИнвестСервис».

В судебном заседании истец иск поддержал.

Ответчик – в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежаще.

3-е лицо – в судебное заседание не явилось, о времени и месте судебного заседания извещено надлежаще.

Судебное заседание проведено на основании ст.156 АПК РФ в отсутствие ответчика и 3-го лица.

Судебное заседание откладывалось в порядке ст. 158 АПК РФ.

Из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда Воронежской области по делу № А14-14143/2015 от 29.12.2015 Общество с ограниченной ответственностью «ДВК» признано несостоятельным банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство сроком на 6 месяцев. Конкурсным управляющим утвержден Запрягаев Алексей Сергеевич.

Определением Арбитражного суда Воронежской области по делу № А14-14143/2015 от 26.12.2016 Запрягаев Алексей Сергеевич освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «ДВК».

Определением Арбитражного суда Воронежской области по делу № А14-14143/2015 от 09.02.2017 конкурсным управляющим Общества с ограниченной ответственностью «ДВК» утвержден Поздняков Петр Николаевич.

Между Обществом с ограниченной ответственностью «ДВК» и Обществом с ограниченной ответственностью «ПромИнвестСервис» был заключен договор уступки прав требования № 1 от 14.03.2015, согласно условиям которого правопродшественник уступил, а истец принял на себя права требования к Обществу с ограниченной ответственностью «Специнвестпроект», вытекающие из договора оказания услуг №б/н от 02.06.2014 и договора поставки № б/н от 04.08.2014 в общем размере 17 990 356 руб. 00 коп.

Обязательство по оплате договора цессии в размере 12 500 00 руб. 00 коп. (п. 2.2. договора цессии) истцом были выполнены в полном объеме путем перечисления денежных средств на расчетный счет правопродшественника.

Согласно условий договоров поставки и оказания услуг срок погашения задолженности наступил 01.07.2017.

Истец 21.07.2017 направил в адрес ответчика претензию с требованием об оплате задолженности.

В ответ на указанную претензию ответчик сообщил, что, что текущее финансовое положение Общества с ограниченной ответственностью «СпецТнвестПрект» не позволяет на сегодняшний день погасить задолженность перед ООО «ДВК», однако Общество с ограниченной ответственностью «СпецТнвестПрект» признает и гарантирует погашение суммы долга в срок до 01.10.2018.

Поскольку задолженность до настоящего времени не погашена, истец, ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком обязанности по оплате товара, оказанных услуг, начислив проценты за пользование чужими денежными средствами, обратился в суд с настоящим иском.

Рассмотрев представленные по делу доказательства и исследовав их, арбитражный суд пришёл к выводу об удовлетворении иска по следующим основаниям.

В силу ст.ст.307, 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Согласно ст.779 ГК РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг в полном объеме (ст.781 ГК РФ).

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки поставщик – продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с пунктом 1 статьи 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В силу п.1 ст.486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно п. 1 ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке. Каких-либо ограничений по передаче (уступке) права требования, возникшего вследствие причинения вреда, действующее законодательство не содержит.

Если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права (ст. 384 ГК РФ).

Согласно ст.65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Требования истца основаны на договорах и подтверждаются материалами дела, в том числе гарантийным письмом ответчика.

Ответчик – факт оказания спорных услуг, поставленного товара, наличия претензий по их объему, качеству и срокам оказания суду не заявил, доказательств прекращения обязательства в соответствии со ст.ст.407,408 ГК РФ суду не представил.

При таких обстоятельствах, суд считает установленным материалами дела факт наличия у ответчика задолженности перед истцом в сумме 17 990 356 руб. 00 коп. по договору оказания услуг от 02.06.2014 и договору поставки от 04.08.2014

Кроме того, истцом заявлено о взыскании 392 091 руб. 18 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 12.07.2017 по 28.09. 2017.

Согласно п.1 ст.395 ГК РФ, в редакции Федерального закона от 08.03.2015 №42-ФЗ, вступившей в действие с 01.06.2015, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счёт другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии со ст.395 ГК (в редакции, действующей с 01.08.2016), в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Доказательства надлежащего исполнения принятых на себя по спорным договорам ответчик не представил, тем самым допустил неправомерное пользование чужими

денежными средствами, в связи с чем, истцом правомерно заявлено требование о взыскании с ответчика 392 091 руб. 18 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 12.07.2017 по 28.09. 2017.

Расчет процентов соответствует обстоятельствам спора и положениям ст.395 ГК РФ.

При таких обстоятельствах, требования истца о взыскании с ответчика суммы процентов за пользование чужими денежными средствами подлежат удовлетворению в заявленном истцом размере.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) заявленные исковые требования подлежат оплате государственной пошлиной в сумме 117 162 руб. 23 коп. Истцу была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины. В этой связи, на основании статьи 110 АПК РФ, с учетом результатов рассмотрения дела, следует взыскать с ответчика в доход федерального бюджета Российской Федерации 117 162 руб. 23 коп. государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 65, 167-171 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Специнвестпроект» (ОГРН 1123668006571 ИНН 3664117114), г. Воронеж, в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ДВК» (ОГРН 1137154009233 ИНН 7117502894), г. Воронеж, 18 382 447 руб. 17 коп., из них 17 990 356 руб. 00 коп. - основного долга, 392 091 руб. 18 коп. - процентов за пользование чужими денежными средствами.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Специнвестпроект» (ОГРН 1123668006571 ИНН 3664117114), г. Воронеж, в доход федерального бюджета 117 162 руб. 23 коп. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд и в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу в Арбитражный суд Центрального округа путем подачи жалобы, через арбитражный суд, принявший решение.

Судья

О.Н. Гашникова