



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Воронеж
«11» ноября 2025 года

Дело № А14-13542/2025

Арбитражный суд Воронежской области в составе судьи Рослякова Е.И., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Невской В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Олимп», г. Воронеж (ОГРН 1213600025539, ИНН 3662296330) в лице конкурсного управляющего к обществу с ограниченной ответственностью «Воронежский логистический центр», г. Воронеж (ОГРН 1203600011670, ИНН 3665809823) о взыскании задолженности в размере 2 398 475 руб., 972 138,08 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, продолжив начисление процентов по день фактической оплаты задолженности исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды просрочки при участии в заседании:
от истца – не явился, извещен надлежаще,
от ответчика – не явился, извещен надлежаще,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Олимп» (далее – истец) обратился в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Воронежский логистический центр» (далее – ответчик) о взыскании задолженности в размере 2 398 475 руб., 972 138,08 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, продолжив начисление процентов по день фактической оплаты задолженности исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды просрочки.

В судебное заседание лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом, явку представителей не обеспечили. На основании статьи 156 АПК РФ дело рассматривалось в отсутствие неявившихся участников процесса.

29.10.2025 от истца посредством сервиса подачи документов в электронном виде «Мой арбитр» поступили письменные объяснения, которые судом приобщены к материалам дела.

Ответчик отзыва не представил, по существу требования истца не оспорил.

В порядке статьи 163 АПК РФ в судебном заседании 28.10.2025 объявлялся перерыв до 11.11.2025 до 09 час. 40 мин.

Из материалов дела следует, решением Арбитражного суда Воронежской области от 25.06.2025 г. по делу №А14-14214/2024 в отношении ООО «ОЛИМП» введена процедура - конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Гаркавенко Сергей Владимирович, член союза «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» (ОГРН 1026604954947, ИНН 6670019784; 620014, г. Екатеринбург, ул. Вайнера, 13 литер Е).

В соответствии с пп. 7 п. 2 ст. 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий обязан предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании.

Конкурсный управляющий, проанализировав выписку по счету установил, что с 22.09.2022 г. по 29.09.2022 ООО «Олимп» перечислило ООО «ВЛ» 2 398 475 руб..

В исковом заявлении истец ссылается, что сведения о поставке товаров отсутствуют, как и закрывающие документы.

Учитывая, что документы о хозяйственной деятельности истца конкурсному управляющему не переданы, 16.07.2025 истец направил ответчику претензию с расчетом процентов за пользование чужими денежными средствами.

Ответчик на претензию не ответил, документов подтверждающих исполнение обязательств по договору не представил.

Исследовав материалы дела, изучив представленные по делу доказательства, суд находит исковое заявление обоснованным и подлежащим частичному удовлетворению, руководствуясь следующими основаниями.

Согласно ч. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ГК РФ арбитражные суды осуществляют защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Статьей 12 ГК РФ предусмотрены определенные способы защиты гражданских прав. Условиями предоставления судебной защиты лицу, обратившемуся в суд с рассматриваемым требованием, являются установление наличия у истца принадлежащего ему субъективного материального права потребовать исполнения определенного обязательства от ответчика, наличия у ответчика обязанности исполнить это обязательство и факта его неисполнения последним.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в Гражданском кодексе РФ.

В силу требований ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

По правилам п. 3 ст. 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

В обоснование заявленных исковых требований истец ссылается на факт

осуществления перевода денежных средств на расчетный счет ответчика №40702810002940017114 в АО «Альфа-Банк», г. Москва с расчетного счета истца в ПАО Сбербанк №40702810913000037181 на общую сумму 3 370 613 руб. 08 коп. по договору поставки 20/09 от 20.09.2022 за строительные материалы.

Факт перечисления истцом на расчетный счет ответчика, подтверждается платежными поручениями: №317 от 22.09.2022, №324 от 28.09.2022, №322 от 27.09.2022, №325 от 29.09.2022.

Согласно ст. 158 ГК РФ сделки совершаются устно или в письменной форме (простой или нотариальной). В силу ст. 160 ГК РФ в письменной форме сделка должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

Статьей 420 ГК РФ предусмотрено, что договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. К договорам применяются правила о двух- и многосторонних сделках, предусмотренные главой 9 ГК РФ, если иное не установлено. На основании ч. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе мнимых и притворных сделок.

Наличие бухгалтерских документов, оформленных в установленном законом порядке, является обязательным условием подтверждения факта совершения организацией хозяйственных операций.

В соответствии с представленными в материалы дела выписками ПАО Сбербанк №40702810913000037181, копиями платежных поручений ООО «Олимп» осуществило перевод денежных средств на расчетный счет ООО «ВЛЦ» по договору 20/09 от 20.09.2022 за стройматериалы.

Поскольку у конкурсного управляющего ООО «Олимп» отсутствовали документальные подтверждения данной сделки и доказательства получения от ООО «ВЛЦ» поставленных по договору поставки от 20.09.2022 стройматериалов, ООО «Олимп» в лице конкурсного управляющего направило в адрес ООО «ВЛЦ» претензионное письмо от 15.07.2025, с просьбой погасить задолженность.

Договор поставки является отдельным видом договора купли-продажи и в соответствии с положениями ч. 5 ст. 454 ГК РФ к договору поставки применяются положения, предусмотренные параграфом 1 главы 30 ГК РФ о купле-продаже, если иное не предусмотрено правилами ГК РФ об этом виде договора.

Согласно ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу ч. 1 ст. 456 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

Как следует из содержания ч. 1 ст. 457 ГК РФ срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а

если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 487 ГК РФ в случаях, когда договором купли-продажи предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар полностью или частично до передачи продавцом товара (предварительная оплата), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором, а если такой срок договором не предусмотрен, в срок, определенный в соответствии со статьей 314 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Из материалов дела следует, что истец произвел оплату стройматериалов на сумму 2 398 475 руб.

В нарушение договоренностей сторон поставка стройматериалов ответчиком не произведена, предварительная оплата не возвращена.

В пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 №18 "О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки" разъяснено, что при применении пункта 2 статьи 510 ГК РФ необходимо исходить из того, что поставщик считается исполнившим свои обязательства, когда товар в установленный договором срок был предоставлен в распоряжение покупателя в порядке, определенном пунктом 1 статьи 458 ГК РФ.

Если продавец отказывается передать покупателю проданный товар, покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи (ч. 1 ст. 463 ГК РФ).

Согласно ч. 3 ст. 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Согласно позиции Верховного Суда РФ, изложенной в Определении от 31.05.2018 по делу №309-ЭС17-21840, вышеуказанная норма подразумевает наличие у покупателя права выбора способа защиты нарушенного права: требовать передачи оплаченного товара или требовать возврата суммы предварительной оплаты.

С момента реализации права требования на возврат суммы предварительной оплаты сторона, заявившая данное требование, считается утратившей интерес к дальнейшему исполнению условий договора, а договор - прекратившим свое действие.

В претензионном письме от 15.07.2025 истец заявил о возврате денежных средств. Однако ответ на претензию не последовал, денежные средства в полном размере не возвращены.

Доказательств поставки стройматериалов или возврата денежных средств в сумме 2 398 475 руб. ответчик в материалы дела не представил, отзыв на исковое заявление, контррасчет от ответчика также не поступали.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждая из сторон обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в подтверждение своих требований или возражений.

В силу ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное

обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

В соответствии с ч.1. ст. 1107 ГК РФ, лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

Правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Из смысла названных норм права следует, что обязательным условием взыскания неосновательного обогащения является приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований.

При этом для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимы следующие условия: приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, отсутствие правового основания такого сбережения или приобретения, отсутствие обстоятельств, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ. При этом основания возникновения неосновательного обогащения могут быть различными: требование о возврате ранее исполненного при расторжении договора, требование о возврате ошибочно исполненного по договору, требование о возврате предоставленного при незаключенности договора, требование о возврате ошибочно перечисленных денежных средств при отсутствии каких-либо отношений между сторонами и т.п.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.01.2013 № 11524/12 указано, что распределение бремени доказывания в споре о возврате неосновательно полученного должно строиться в соответствии с особенностями оснований заявленного истцом требования.

Исходя из объективной невозможности доказывания факта отсутствия правоотношений между сторонами, суду на основании ст. 65 АПК РФ необходимо делать вывод о возложении бремени доказывания обратного (наличие какого-либо правового основания) на ответчика.

Судом установлено, что, заявляя рассматриваемые исковые требования, истец ссылается на перечисление спорных денежных средств и отсутствие какого-либо встречного предоставления со стороны ответчика.

По смыслу норм ст. 65 АПК РФ на истца возлагается бремя доказывания факта обогащения приобретателя, включая количественную характеристику размера обогащения и факта наступления такого обогащения за счет истца. При этом бремя доказывания наличия какого-либо правового основания для получения спорных денежных средств возлагается в данном случае на ответчика, как лицо, заинтересованное в сохранении данных денежных средств, перечисленных истцом, за собой.

В рассматриваемом случае истец доказал факт перечисления денежных средств в спорной сумме на счет ответчика, что подтверждается выписками ПАО Сбербанк №40702810913000037181, копиями платежных поручений.

В свою очередь ответчик, действуя добросовестно и располагая первичными документами, имел возможность добровольно представить доказательства встречного исполнения, в том числе договор, накладные, счета-фактуры. Однако ответчиком какие-либо доказательства исполнения договорных обязательств перед истцом не представлены.

Исследовав в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и оценив представленные в дело доказательства в совокупности и взаимосвязи, установив, что на стороне ответчика образовалось неосновательное обогащение в виде денежных средств в сумме 2 398 475 руб., перечисленных за поставку стройматериалов в отсутствие последующего встречного

предоставления, суд пришел к выводу об обоснованности предъявленных исковых требований и удовлетворении иска в полном объеме.

В материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие, что истец, перечисляя денежные средства, действовал с намерением одарить другую сторону (ст. 1109 ГК РФ).

Отзыв на исковое заявление, контррасчет ответчиком не представлены.

В силу ч. 1 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Согласно ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В порядке ст. 161 АПК РФ заявлений о фальсификации доказательств не заявлено.

Ходатайств в порядке ст. 82 АПК РФ также сторонами не заявлено.

В соответствии с ч. 2 ст. 65 АПК РФ обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Представленные по делу и исследованные судом доказательства и обстоятельства по спору сторон согласно заявленным основаниям, предмету иска суд находит достаточными для разрешения спора по существу.

Истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами с продолжением начисления процентов до момента фактического исполнения обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Поскольку ответчиком допущено неправомерное удержание денежных средств, проценты по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации начислены правомерно.

Согласно разъяснениям пункта 37 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - Постановление Пленума ВС РФ №7) проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в статье 395 Гражданском кодексе Российской Федерации).

Сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности

кредитору, включается в период расчета процентов (пункт 48 Постановления Пленума ВС РФ №7).

Применяя данные нормативные положения, необходимо исходить из того, что пользование чужими денежными средствами имеет место при наличии на стороне должника денежного обязательства и выражается в неправомерном удержании денежных средств, уклонении от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательном получении или сбережении, в результате чего наступают последствия в виде начисления процентов на сумму этих средств (пункт 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Данные выводы согласуются и с положениями статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу пункта 2 которой на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В пункте 51 Постановления №7 указано, что по требованию одной стороны денежного обязательства о возврате исполненного в связи с этим обязательством, например, при излишней оплате товара, работ, услуг на излишне уплаченную сумму начисляются проценты, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, со дня, когда получившая указанные денежные средства сторона узнала или должна была узнать об этих обстоятельствах (пункт 3 статьи 307, пункт 1 статьи 424, подпункт 3 статьи 1103, статья 1107 395 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 2 ст. 314 ГК РФ в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства.

Истцом 16.07.2025 в адрес ответчика была направлена претензия с требованием оплатить в течение 10 дней задолженность и проценты (РПО: 80515110133839), которая получена последним – 19.08.2025 (возврат отправителю из-за истечения срока хранения).

До этого каких-либо претензий в адрес ответчика и требований об уплате суммы неосновательного обогащения истцом не направлялось.

Следовательно, в данном случае проценты за пользование чужими денежными средствами могут начисляться только с момента уведомления ответчика о необходимости уплатить сумму неосновательного обогащения.

Данный правовой подход отражен в определении Верховного Суда РФ от 29.12.2020 № 310-ЭС20-20283 по делу № А68-4312/2019, постановлении Арбитражного суда Московского округа от 09.01.2023 по делу № А40-16463/2022, постановлении Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2023 по делу № А41-66051/22.

Проверив расчет процентов, суд посчитал его неверным.

В соответствии с произведенным судом расчетом сумма процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 30.08.2025 (10 дней с момента получения претензии) по 11.11.2025 составляет 83 190,93 руб.

В остальной части требование отклоняется.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактического исполнения обязательства.

В п. 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской

Федерации об ответственности за нарушение обязательств" указано, что сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам ст. 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (п. 3 ст. 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов. Расчет процентов, начисляемых после вынесения решения, осуществляется в процессе его исполнения судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (ч. 1 ст. 7, ст. 8, п. 16 ч. 1 ст. 64 и ч. 2 ст. 70 Закона об исполнительном производстве). Размер процентов определяется по ставкам, имевшим место в соответствующие периоды после вынесения.

На основании изложенного, требование истца в указанной части суд также находит обоснованными.

Учитывая изложенные выше обстоятельства, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 28.08.2025 по делу №А14-13542/2025 истцу предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, в связи с чем в соответствии со ст. 110 АПК РФ государственная пошлина по иску подлежит взысканию в доход федерального бюджета с ответчика.

Руководствуясь ст.ст. 65, 110, 159, 167-170 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Воронежский логистический центр», г. Воронеж (ОГРН 1203600011670, ИНН 3665809823) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Олимп», г. Воронеж (ОГРН 1213600025539, ИНН 3662296330) 2 398 475 руб. неосновательного обогащения, 83 190 руб. 93 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 30.08.2025 по 11.11.2025, продолжив начисление процентов, начиная с 12.11.2025 по день фактического исполнения обязательства.

Взыскать общества с ограниченной ответственностью «Воронежский логистический центр», г. Воронеж (ОГРН 1203600011670, ИНН 3665809823) в доход федерального бюджета 99 450 руб. государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия через суд принявший решение.

Судья

Е.И. Росляков