



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ

656015, Алтайский край, г. Барнаул, проспект Ленина, 76, тел.: (3852) 61-92-78, факс (3852) 61-92-93
<http://www.altai-krai.arbitr.ru>, e-mail: a03.info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Барнаул

Дело № А03–3403/2014

24 июля 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 21 июля 2014 года
Решение в полном объеме изготовлено 24 июля 2014 года

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Мошкиной Е.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем Казаковой Г.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску сельскохозяйственного потребительского перерабатывающего снабженческого сбытового обслуживающего кооператива «АлтайПродукт», г. Барнаул (ИНН 0403005770; ОГРН 1090404000180), к обществу с ограниченной ответственностью «Сибмир», г. Москва (ИНН 2222798810; ОГРН 1112223010338), о взыскании 20 806 212 руб. 74 коп.,

при участии в судебном заседании представителей сторон:

от истца – Попов А.А. (по доверенности от 05.05.2014, паспорт);

от ответчика – не явился, извещен надлежащим образом;

У С Т А Н О В И Л:

Сельскохозяйственный потребительский перерабатывающий снабженческий сбытовой обслуживающий кооператива «АлтайПродукт», г. Барнаул (далее – истец, СППССОК «АлтайПродукт») обратился в Арбитражный суд Алтайского края с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Сибмир», г. Москва (далее – ответчик, ООО «Сибмир») о взыскании 20 806 212 руб. 74 коп., сложившихся из суммы основного долга по договору поставки РР № 1 от 14.01.2013 в размере 15 931 986 руб. 40 коп. и неустойки по состоянию на 24.02.2014 в размере 4 874 226 руб. 34 коп.

Исковые требования обоснованы статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и мотивированы неисполнением ответчиком обязательств по оплате поставленного товара, что привело к возникновению задолженности и начислению неустойки.

Определением суда от 05.03.2014 исковое заявление принято к производству и назначено к рассмотрению в предварительном судебном заседании на 27.03.2014.

Определением суда от 27.03.2014 дело назначено к рассмотрению по существу в судебном заседании на 05.05.2014.

Определением суда от 05.05.2014 в связи с непредставлением истцом заявок на отгрузку товара, счетов-фактур, товарно-транспортных накладных и других документов в обоснование исковых требований по ходатайству ответчика судебное заседание отложено на 23.06.2014.

Определением суда от 23.06.2014 по ходатайству истца в связи с невозможностью обеспечить явку своего представителя в судебное заседание рассмотрение дела отложено на 21.07.2014.

В настоящем судебном заседании представитель истца на заявленных требованиях настаивал, представил копии сертификатов соответствия и материалы налоговой проверки в отношении СППССОК «АлтайПродукт» для приобщения к материалам дела.

Представитель ответчика приобщил к материалам дела отзыв на исковое заявление, в котором признал факт поставки товара истцом на сумму 15 931 986 руб. 40 коп. Размер заявленной ко взысканию неустойки считает завышенным и явно несоразмерным последствиям нарушения обязательства, в связи с чем просил применить положения статьи 333 ГК РФ и снизить ее размер до двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в период нарушения.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения представителей истца и ответчика, проанализировав обстоятельства спора и представленные доказательства, суд установил следующие обстоятельства дела.

Гражданские правоотношения между СППССОК «АлтайПродукт» (поставщик) и ООО «Сибмир» (покупатель) возникли из договора поставки РР № 1 от 14.01.2013, в соответствии с условиями которого поставщик обязуется изготовить и передать покупателю товар: мясные блоки из говядины жилованной глубокой заморозки для закладки в государственный резерв, а покупатель - принять и оплатить продукцию в соответствии с условиями настоящего договора (пункт 1.1 договора).

В силу пункта 1.2 договора продукция должна быть выработана в соответствии с требованиями СТО 00034482-001-2011 «Мясные блоки из говядины жилованной глубокой заморозки для закладки в государственный резерв. Технические условия», санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям и условиям настоящего договора, указанные в Приложении № 1 являющемся неотъемлемой частью настоящего договора.

Поставка продукции производится поставщиком на основании заявки покупателя, срок изготовления и количество продукции согласовывается сторонами дополнительно и указывается в спецификации (пункт 1.3 договора).

Наименование, количество, цена каждой партии товара, отгружаемой по настоящему договору поставки, согласовываются сторонами до отгрузки товара. Товарная накладная, подписанная поставщиком и покупателем, либо лицами, надлежащим образом уполномоченными действовать от имени поставщика и покупателя, является фактическим письменным соглашением о наименовании, количестве и цене товара, и является неотъемлемой частью настоящего договора (пункт 1.4 договора).

В силу пункта 1.5 договора поставки поставка осуществляется путем отгрузки (передачи) продукции уполномоченному надлежащим образом представителю покупателя, либо перевозчику по письменному распоряжению покупателя.

Подпись покупателя или его уполномоченного представителя в товарной накладной является подтверждением фактического получения продукции покупателем и согласием с наименованием, количеством, ценой товара и условиями, предусмотренными настоящим договором (пункт 2.2 договора).

Согласно пункту 4.1 договора покупатель оплачивает заявленную и согласованную партию товара на основании счета, выставленного поставщиком. Оплата счета является согласием с наименованием, количеством и ценой оплачиваемого товара.

Пунктом 4.3 договора установлен срок оплаты покупателем полученной партии товара – в течение 14 дней.

Пунктом 6.1 договора стороны установили, что споры и разногласия передаются на рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края.

Настоящий договор вступает в силу с момента его подписания обеими сторонами и действует до 31.12.2013. Если ни одна из сторон за месяц до окончания срока, указанного в пункте 7.1 договора, не заявит о его расторжении в связи с истечением срока его действия, договор считается продленным на следующий календарный год на тех же условиях (пункты 8.1, 8.2 договора).

Во исполнение принятых на себя обязательств по спорному договору в период с 18.01.2013 по 08.07.2013 истец передал в собственность ответчика мясные блоки из говядины глубокой заморозки на общую сумму 15 931 986 руб. 40 коп.

Ответчик обязательства по оплате поставленного товара не исполнил, что явилось основанием для обращения истца с настоящим иском в арбитражный суд.

Давая оценку отношениям сторон, суд считает, что заключенный между СПССОК «АлтайПродукт» (поставщик) и ООО «Сибмир» договор отвечает всем признакам договора поставки, в связи с чем отношения сторон регулируются нормами параграфов 1 и 3 главы 30 ГК РФ.

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки поставщик – продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в

обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с пунктом 1 статьи 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно части 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Обязательства в силу статьи 309 ГК РФ должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается (статья 310 ГК РФ).

В соответствии с частью 3 статьи 49 АПК РФ ответчик вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции признать иск полностью или частично.

В силу абзаца 3 пункта 3 части 4 статьи 170 АПК РФ в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения может быть указано только на признание иска ответчиком и принятие его судом.

Признание ответчиком в отзыве исковых требований в части основного долга подписано представителем СППССОК «АлтайПродукт» А.А. Долговым, уполномоченным ответчиком на признание требований доверенностью от 20.06.2014, в связи с чем принимается судом.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд приходит к выводу о том, что требования истца о взыскании с ответчика суммы основного долга в размере 15 931 986 руб. 40 коп. являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика 4 874 226 руб. 34 коп. неустойки по состоянию на 24.02.2014, начисленной в соответствии с пунктом 5.5 договора поставки РР № 1 от 14.01.2013.

Согласно пункту 5.5 договора в случае нарушения сроков и порядка оплаты товара, предусмотренных пунктом 4 настоящего договора, покупатель уплачивает поставщику пеню, которая составляет 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки оплаты.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

По смыслу указанной нормы неустойка является способом обеспечения обязательств, представляющим собой форму имущественной ответственности за их нарушение.

Проверив произведенный истцом расчет неустойки, суд находит его верным.

Вместе с тем, ответчиком заявлено о несоразмерности начисленной неустойки последствиям неисполнения денежного обязательства.

Согласно статье 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Применительно к разъяснениям Конституционного Суда Российской Федерации (Определение от 14.10.2004 № 293-О), в положениях части первой указанной статьи Кодекса речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Как указано в информационном письме Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может служить только установление явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий размер неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возникших убытков, вызванных нарушением обязательств и другое.

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России (абз. 2 п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Таким образом, задача суда состоит в устранении явной несоразмерности штрафных санкций, следовательно, суд может лишь уменьшить размер неустойки до пределов, при которых она перестает быть явно несоразмерной, причем указанные пределы суд определяет в силу обстоятельств конкретного дела и по своему внутреннему убеждению.

Учитывая, что неустойка носит компенсационный характер, однако, размер неустойки, предъявленной истцом, является значительным, арбитражный суд в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса российской Федерации считает возможным уменьшить размер подлежащей взысканию неустойки до двукратной учетной ставки Банка России, что составляет 2 234 020 руб. 02 коп., полагая, что указанная неустойка является справедливой, достаточной и соразмерной последствиям нарушения ответчиком обязательств по спорному договору.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине суд возлагает на ответчика.

На основании статей 309, 310, 330, 333, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 333.18, 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации и руководствуясь статьей 27, частью 3 статьи 49, статьями 65, 71, 167-171, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд Алтайского края

Р Е Ш И Л :

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сибмир», г. Москва, в пользу сельскохозяйственного потребительского перерабатывающего снабженческого сбытового обслуживающего кооператива «АлтайПродукт», г. Барнаул, 15 931 986 руб. 40 коп. долга, 2 234 020 руб. 02 коп. неустойки.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сибмир», г. Москва, в доход федерального бюджета РФ 127 031 руб. 06 коп. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Алтайского края в Седьмой арбитражный апелляционный суд, г. Томск, в течение месяца со дня принятия решения, либо в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.