

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

23 июня 2021 года

Дело № А56-70294/2018

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Чернышевой А.А., судей Воробьевой Ю.В. и Троховой М.В.,

при участии представителя Попович К.А. Саченко А.В. (доверенность от 14.12.2020),

рассмотрев 21.06.2021 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Попович Ксении Александровны на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.12.2020 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2021 по делу № А56-70294/2018/сд.3,

у с т а н о в и л:

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.07.2018, принятым на основании заявления публичного акционерного общества «Банк Санкт-Петербург», адрес: 195112, Санкт-Петербург, Малоохтинский проспект, дом 64, литера А, ОГРН 1027800000140, ИНН 7831000027 (далее – Банк), в отношении Поповича Александра Степановича возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве).

Определением от 01.11.2018 в отношении должника введена процедура реструктуризации задолженности, финансовым управляющим утвержден Агапов Андрей Александрович.

Решением от 25.04.2019 Попович А.С. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества должника; финансовым управляющим утвержден Агапов А.А.

Финансовый управляющий Агапов А.А. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными сделками перечислений на общую сумму 634 000 руб. с банковского счета должника на банковский счет Попович Ксении Александровны в период с 27.12.2016 по 09.02.2017 и применении последствий их недействительности в виде взыскания с Попович К.А. в конкурсную массу Поповича А.С. указанной суммы.

Определением от 18.12.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2021, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе Попович К.А. просит определение суда от 18.12.2020 и постановление апелляционного суда от 24.03.2021 отменить и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Податель жалобы считает, что судами не принято во внимание сделанное ею заявление о пропуске срока исковой давности.

По мнению подателя жалобы, финансовый управляющий должен был обладать информацией, необходимой для оспаривания сделок, на момент подготовки и представления в суд анализа финансово-хозяйственной

деятельности должника и заключения о сделках должника, сведениями о наличии счета в Банке управляющий располагал с июня 2018 года и мог узнать о совершении спорного платежа, обратившись в Банк за выпиской по расчетному счету должника.

Податель жалобы указывает на то, что надлежащего обоснования наличия у должника признаков неплатежеспособности на момент перечисления денежных средств, а следовательно, цели причинения вреда кредиторам не имеется.

По мнению Поповича К.А., суды необоснованно отклонили ссылки на злоупотребление правом со стороны финансового управляющего, которое выразилось в повторном обращении в Банк с запросом о получении выписки о движении денежных средств по расчетному счету с целью обойти положения о сроке исковой давности и указании в заявлении недостоверных сведений.

В судебном заседании представитель Попович К.А. поддержала доводы, приведенные в жалобе.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомленные о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей для участия в заседании кассационной инстанции не направили, что не является препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Из материалов дела следует, что со счета должника № 40817810890350015853, открытого в Банке, в пользу Поповича К.А. 27.12.2016 и 09.02.2017 произведены платежи на общую сумму 634 000 руб.

Финансовый управляющий посчитал, что сделка совершена в период подозрительности в пользу заинтересованного лица – дочери должника.

По мнению финансового управляющего, на момент совершения оспариваемой сделки у должника имелись признаки неплатежеспособности, что подтверждается наличием непогашенной задолженности перед Банком.

Возражая относительно заявления об оспаривании сделок, ответчик сослалась на пропуск срока исковой давности.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление, квалифицировал спорные платежи как недействительные сделки по основаниям пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), указав на причинение вреда имущественным интересам кредиторов и наличие у должника признаков неплатежеспособности на момент совершения платежей.

Как установлено судами и не оспаривается подателем жалобы, задолженность перед Банком возникла из договора поручительства от 10.09.2014 № 0172-14-000595/П1, заключенного Поповичем А.С. в обеспечение исполнения обязательств закрытого акционерного общества «СК «СТИФ» (далее – ЗАО «СК «Стиф») по кредитному договору от 10.09.2014 № 0172-14-000595, срок возврата денежных средств по которому первоначально был установлен до 11.09.2017. В связи с нарушением обязательств заемщика Банк требованием от 14.06.2016 заявил о досрочном возврате предоставленных денежных средств. Требование Банка установлено решением Дзержинского районного суда от 17.10.2017 по делу № 2-542/2017, а также определением суда от 01.11.2018, принятым по настоящему делу о банкротстве.

Делая вывод об убыточности спорных сделок, суд указал на то, что участники расчетов не раскрыли основания осуществления платежей, в том числе с учетом перечисления в спорный период денежных средств в пользу иных заинтересованных по отношению к должнику лиц: Поповича Евгения Степановича, Попович Елены Сагитовны, Герасименко Натальи Александровны,

что также оспорено в деле о банкротстве.

Заявление о пропуске срока исковой давности отклонено судом с выводом о том, что финансовому управляющему стало известно о совершении спорной сделки из выписки по счету № 40817810890350015853, представленной ему Банком 19.08.2019.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции.

Исследовав материалы дела, проверив доводы жалобы и возражения на нее, суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что судами дана верная квалификация оспариваемых платежей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 названного Закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по указанным в статье 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве основаниям подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве гражданина независимо от состава лиц, участвующих в данной сделке (пункт 3 указанной статьи).

Принимая во внимание совершение оспариваемых платежей в пределах трехлетнего периода до принятия заявления о банкротстве гражданина, суды обоснованно указали на возможность признания их недействительными по основаниям пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Применив презумпции, установленные положениями приведенной статьи, на которые указано также в разъяснениях пунктов 5, 6, 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63) суды обоснованно усмотрели в действиях должника и ответчика, являющейся его близким родственником, цель совершения сделки - причинение вреда кредиторам, в частности Банку, перед которым у должника как поручителя за заемщика ЗАО «СК «СТИФ», имелось непогашенное обязательство по кредитному договору.

Неисполнение поручителем предъявленного Банком требования о досрочном возврате кредита предполагает наличие у должника признаков неплатежеспособности, на которые указано в статье 2 Закона о банкротстве. Выбытие из имущественной массы должника денежных средств при отсутствии встречного предоставления позволяет квалифицировать спорные платежи как убыточные сделки.

При этом, вопреки утверждению подателя жалобы, совершение сделки с участием заинтересованного по отношению к должнику лица, равно как и неисполнение обязательства перед Банком, презюмирует наличие при совершении сделки цели причинения вреда кредиторам и именно на возражающее лицо в этом случае возлагается бремя доказывания обратного.

Как верно указали суды, ответчик такого рода доказательств не представила, равно как и не раскрыла сведений относительно экономической цели перечисления денежных средств, притом что именно она как получатель спорных сумм а не финансовый управляющий должна обладать такими

сведениями.

При таком положении суды пришли к обоснованному выводу о наличии совокупности обстоятельств, необходимых для признания оспариваемой сделки недействительной на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Оценив заявление ответчика о пропуске срока исковой давности на оспаривание сделки, суды обоснованно отклонили это заявление.

В силу положений статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности начинается с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. По смыслу указанного положения, для обращения в суд финансовый управляющий должен был получить не только сведения о совершении оспариваемых сделок, но и иные документы, касающиеся ее условий, для установления наличия или отсутствия состава недействительности сделки по специальным основаниям Закона о банкротстве.

В связи с изложенным в пункте 32 Постановления № 63 разъяснено, что заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве может быть подано в течение годичного срока исковой давности (пункт 2 статьи 181 ГК РФ).

При этом в соответствии со статьей 61.9 Закона о банкротстве срок исковой давности по заявлению об оспаривании сделки должника исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий (в том числе исполняющий его обязанности - абзац третий пункта 3 статьи 75 Закона) узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве.

В остальных случаях само по себе введение внешнего управления или признание должника банкротом не приводит к началу течения давности, однако при рассмотрении вопроса о том, должен ли был арбитражный управляющий знать о наличии оснований для оспаривания сделки, учитывается, насколько управляющий мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств. При этом необходимо принимать во внимание, в частности, что разумный управляющий, утвержденный при введении процедуры, оперативно запрашивает всю необходимую ему для осуществления своих полномочий информацию, в том числе такую, которая может свидетельствовать о совершении сделок, подпадающих под статьи 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве.

В материалах дела отсутствуют сведения о раскрытии должником финансовому управляющему в порядке статьи 213.9 Закона о банкротстве сведений о своем имуществе, в том числе об открытых на его имя банковских счетах. Указание на банковский счет Поповича А.В. в договоре поручительства, заключенном с Банком, в целях расчета по указанному договору с учетом наличия у должника иных банковских счетов, что отражено в отчете финансового управляющего и не отрицается подателем жалобы, не свидетельствует о том, что указанный счет активно используется должником для осуществления расчетов.

Таким образом, направление запроса о движении денежных средств по указанному счету позднее, чем по иным счетам, не может быть расценено как недобросовестность финансового управляющего.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции соглашается с выводами судов о том, что о совершении оспариваемых сделок, их условиях и наличии оснований для их оспаривания финансовый управляющий, действуя

добросовестно, не мог узнать ранее 19.08.2019 - даты получения из Банка сведений о движении денежных средств по расчетному счету № 40817810890350015853.

Обращение в суд последовало 19.08.2020, в пределах годичного срока с указанной даты, в связи с чем вывод судов о том, что срок на обращение в суд не пропущен, также следует признать обоснованным.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. Суды правильно применили нормы материального права. Нарушения судами норм процессуального права суд кассационной инстанции не установил.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

В связи с окончанием производства по кассационной жалобе приостановление исполнения определения от 18.12.2020 и постановления от 24.03.2021, принятое определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.05.2021, подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 и 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.12.2020 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2021 по делу № А56-70294/2018/сд.3 оставить без изменения, а кассационную жалобу Попович Ксении Александровны - без удовлетворения.

Отменить приостановление исполнения определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.12.2020 и постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2021 по делу № А56-70294/2018/сд.3, принятое определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.05.2021 по тому же делу.

Председательствующий

А.А. Чернышева

Судьи

Ю.В. Воробьева

М.В. Трохова