



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об установлении размера субсидиарной ответственности и
о замене взыскателя

г. Екатеринбург

11 ноября 2022 года

Дело №А60-53826/2019

Резолютивная часть определения объявлена 31.10.2022

Полный текст определения изготовлен 11.11.2022

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи М.Ю. Грабовской, при ведении протокола судебного заседания секретарем Г.В. Калугиным, рассмотрел заявление конкурсного управляющего – Гордиенко Евгения Дмитриевича о привлечении Пустовалова Дмитрия Александровича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Вудмарк-Девелопмент»,

в рамках дела № А60-53826/2019 по заявлению Марандина Михаила Борисовича о признании общества с ограниченной ответственностью «Вудмарк-Девелопмент» (ИНН 6678072500, ОГРН 1169658064454) несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании конкурсного управляющего лично.

Лицу, участвующему в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда, лицу ведущему протокол, не заявлено. Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Свердловской области 11.09.2019 поступило заявление Марандина Михаила Борисовича о признании общества с ограниченной ответственностью «Вудмарк-Девелопмент» (ИНН 6678072500, ОГРН 1169658064454) несостоятельным (банкротом).

Заявитель просил:

1. признать общество с ограниченной ответственностью «ВудмаркДевелопмент» (ИНН 6678072500, ОГРН 1169658064454) несостоятельным (банкротом), ввести процедуру наблюдения;

2. утвердить временным управляющим должника Гордиенко Евгения Дмитриевича, члена Ассоциации саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Эгида» (170100, Тверская обл., г. Тверь, бульвар Радищева, д. 11, офис 17);

3. утвердить размер вознаграждения временного управляющего в размере 30 000 руб. в месяц;

4. включить в реестр требований кредиторов ООО «ВудмаркДевелопмент» требование Марандина Михаила Владимировича в размере: 10 300 000 руб. основного долга; 1 927 177 руб. 81 коп. процентов за пользование суммы займа; 578 028 руб. 09 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами; 60 000 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Определением суда от 16.09.2019 заявление принято к производству и назначено судебное заседание на 01.10.2019.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 10.02.2020 общество с ограниченной ответственностью «Вудмарк-Девелопмент» (ИНН 6678072500,

ОГРН 1169658064454) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на 6 месяцев, до 03.08.2020 по упрощенной процедуре ликвидируемого должника.

Конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Вудмарк-Девелопмент» (ИНН 6678072500, ОГРН 1169658064454) утвержден Гордиенко Евгений Дмитриевич (ИНН 665810762427, адрес для направления корреспонденции: 620000, г. Екатеринбург, а/я 766), член Ассоциации саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Эгида».

В материалы дела 31.07.2020 поступило заявление конкурсного управляющего – Гордиенко Евгения Дмитриевича о привлечении Пустовалова Дмитрия Александровича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Вудмарк-Девелопмент» в размере 59 715 241 руб. 55 коп.

Определением суда от 04.08.2020 заявление принято к рассмотрению и назначено судебное заседание на 27.08.2020.

Поскольку к моменту проведения судебного заседания в материалах дела отсутствовали доказательства надлежащего извещения ответчика о времени и месте рассмотрения настоящего заявления, арбитражный суд пришел к выводу о необходимости отложения судебного разбирательства на более поздний срок.

Откладывая рассмотрение заявления, суд учитывал необходимость уточнения адреса места нахождения/регистрации ответчика.

От кредитора Е.В. Вашуркиной поступил отзыв, в соответствии с которым просил настоящее заявление удовлетворить.

Отзыв приобщен к материалам дела.

По итогам судебного заседания 21.09.2020 с учетом отсутствия в материалах дела сведений относительно места нахождения ответчика, суд уведомил представителя конкурсного управляющего о необходимости отложения судебного заседания.

В судебном заседании 29.10.2020 представитель конкурсного управляющего заявил ходатайство о приостановлении производства по заявлению до окончания рассмотрения заявлений управляющего об оспаривании сделок должника.

Определением от 06.11.2020 заявление конкурсного управляющего – Гордиенко Евгения Дмитриевича о привлечении Пустовалова Дмитрия Александровича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Вудмарк-Девелопмент» приостановлено до вступления в законную силу судебных актов в рамках дела № А60-53826/2019 по заявлению конкурсного управляющего о признании сделок недействительными.

Определением от 26.11.2021 производство по заявлению возобновлено.

Определением от 18.04.2022 признано доказанным наличие оснований для привлечения Пустовалова Дмитрия Александровича к субсидиарной ответственности, производство по заявлению конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности Пустовалова Дмитрия Александровича приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

В материалы дела от конкурсного управляющего 08.06.2022 поступило ходатайства о возобновлении рассмотрения по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности.

Поскольку в настоящее время обстоятельства, послужившие основанием для приостановления заявления, устранены, суд полагает возможным рассмотрение по заявлению возобновить.

Определением производство по обособленному спору возобновлено.

Определением судебное заседание отложено до 25.08.2022.

Конкурсным управляющим заявлено ходатайство о замене взыскателя. Ходатайство судом принято к рассмотрению.

В силу п. 5 ст.158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании.

Принимая во внимание, что приговором Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга от 11.05.2022 № 1-9/2022 заинтересованное лицо признано виновным в совершении преступления и приговорено к наказанию в виде лишения свободы, в связи с чем, для рассмотрения дела по существу необходимо представить дополнительные доказательства, без которых невозможно полное, всестороннее и объективное исследование всех обстоятельств дела, суд на основании ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считает, что рассмотрение дела следует отложить.

Определением Арбитражного суда Свердловской области судебное заседание отложено до 03.10.2022.

В материалы дела 22.09.2022 от Железнодорожного районного суда города Екатеринбурга поступила копия вступившего в законную силу приговора вынесенного в отношении Пустовалова Д.А.

Определением судебное заседание отложено до 31.10.2022.

В силу пункта 7 статьи 61.16 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ), если на момент рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.11 настоящего Федерального закона, невозможно определить размер субсидиарной ответственности, арбитражный суд после установления всех иных имеющих значение для привлечения к субсидиарной ответственности фактов выносит определение, содержащее в резолютивной части выводы о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности и о приостановлении рассмотрения этого заявления до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами.

Согласно пункту 9 статьи 61.16 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ) После завершения расчетов с кредиторами арбитражный управляющий одновременно с отчетом о результатах проведения процедуры, примененной в деле о банкротстве, направляет в арбитражный суд ходатайство о возобновлении производства по рассмотрению заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.11 настоящего Федерального закона, указав размер требований каждого кредитора, которые остались непогашенными в связи с недостаточностью имущества должника, а также отчет о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

Судом установлено, что мероприятия, направленные на пополнение конкурсной массы должника, завершены.

По итогам проведения мероприятий размер неудовлетворенных требований

кредиторов составляет: 51 106 096,85 рублей реестровых требований, 132 643,13 рублей текущих требований по выплате вознаграждения арбитражному управляющему:

- вознаграждение конкурсного управляющего в размере 123 000 рублей
- возмещение расходов на опубликование сведений в ЕФРСБ в размере 6 317,57 рублей
- возмещение постовых расходов в размере 3 325,56 рублей.

Таким образом, размер субсидиарной ответственности для лиц контролирующих должника составляет:

Размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица, в соответствии с п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве, равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Размер ответственности в соответствии с пунктом 2 ст. 61.12 Закона о банкротстве, за неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд, равен размеру обязательств должника (в том числе по обязательным платежам), возникших после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 - 4 статьи 9 настоящего Федерального закона, и до возбуждения дела о банкротстве должника (возврата заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом).

Привлечению к ответственности по данному основанию подлежит Пуставалов Дмитрий Александрович, размер субсидиарной ответственности Марговенко А.А. составляет 51 238 739 руб. 98 коп.

Разрешая вопрос о наличии либо отсутствии оснований, позволяющих суду в соответствии с пунктом 9 статьи 61.10 Закона о банкротстве уменьшить размер или полностью освободить от субсидиарной ответственности лиц, привлекаемых к субсидиарной ответственности, суд установил, что ответчиками не представлено доказательств того, что имеются обстоятельства, позволяющие уменьшить размер субсидиарной ответственности.

Руководствуясь названными нормами, исследовав обстоятельства дела, в том числе обстоятельства, описанные выше, рассмотрев доводы и возражения лиц, участвующих в споре, оценив имеющиеся в деле доказательства, принимая во внимание отсутствие доказательств, свидетельствующих о том, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине контролирующих должника лиц, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению суд пришел к выводу об отсутствии оснований для снижения размера субсидиарной ответственности и отсутствии правовых оснований для отказа в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должника об установлении размера субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника не имеется.

В соответствии с положениями статьи 61.17 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в течение пяти рабочих дней со дня принятия судебного акта о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, вынесенного в соответствии с пунктами 7 и 8 статьи 61.16 настоящего Федерального закона, или судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности, вынесенного в

соответствии с пунктом 13 статьи 61.16 настоящего Федерального закона, арбитражный управляющий сообщает кредиторам о праве выбрать способ распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности. Указанное сообщение включается в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

В течение десяти рабочих дней со дня направления сообщения, предусмотренного пунктом 1 настоящей статьи, каждый кредитор, в интересах которого лицо привлекается к субсидиарной ответственности, вправе направить арбитражному управляющему заявление о выборе одного из следующих способов распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности:

- 1) взыскание задолженности по этому требованию в рамках процедуры, применяемой в деле о банкротстве;
- 2) продажа этого требования по правилам пункта 2 статьи 140 настоящего Федерального закона;
- 3) уступка кредитору части этого требования в размере требования кредитора.

По истечении двадцати рабочих дней со дня направления сообщения, предусмотренного пунктом 1 настоящей статьи, арбитражный управляющий составляет и направляет в арбитражный суд отчет о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к ответственности, в котором указываются сведения о выборе, сделанном каждым кредитором, размере и об очередности погашения его требования.

Кредитор, от которого к указанному сроку не будет получено заявление, считается выбравшим способ, предусмотренный подпунктом 2 пункта 2 настоящей статьи.

На основании отчета арбитражного управляющего, предусмотренного пунктом 3 настоящей статьи, арбитражный суд после истечения срока на подачу апелляционной жалобы или принятия судом апелляционной инстанции соответствующего судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности:

- 1) производит замену взыскателя в части соответствующей суммы на кредиторов, выбравших способ, предусмотренный подпунктом 3 пункта 2 настоящей статьи, и выдает на имя каждого такого кредитора как взыскателя исполнительный лист с указанием размера и очередности погашения его требования в соответствии со статьей 134 настоящего Федерального закона;
- 2) выдает исполнительный лист на имя должника по делу о банкротстве как взыскателя на оставшуюся сумму.

Как следует из материалов дела, 20.04.2022 в адрес конкурсного управляющего поступили письма кредиторов о выбранном способе, итог которых отражен в отчете о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

Марандин Михаил Владимирович, размер требований 12 369 270 рублей 91 копейка, 3-я очередь реестра, выбран способ распоряжения - уступка кредитору части требования в размере требования кредитора.

ООО «АТОМСТРОЙКОМПЛЕКС» размер требований 6 736 278 рублей 20 копеек, 3-я очередь реестра, выбран способ распоряжения - продажа требования по правилам п.2 ст. 140 Закона о банкротстве.

Ф-л «Екатеринбургский» ОАО «АЛЬФА-БАНК», размер требований 618 960 рублей 04 копейки, 3-я очередь реестра, выбран способ распоряжения - продажа требования по правилам п.2 ст. 140 Закона о банкротстве.

Татьянин Алексей Юрьевич, размер требований 2 407 603 рубля 05 копеек, 3-я очередь реестра, выбран способ распоряжения - уступка кредитору части требования в размере требования кредитора.

ООО ПК «ЭЛЕКТРОЦИТ ПРОЕКТ», размер требований 26 741 рубль 14 копеек, 3-я очередь реестра, выбран способ распоряжения - продажа требования по правилам п.2 ст. 140 Закона о банкротстве.

Вотчель Светлана Яковлевна, размер требований 5 434 517 рублей 39 копеек, 3-я очередь реестра, выбран способ распоряжения - продажа требования по правилам п.2 ст. 140 Закона о банкротстве.

Пестерев Сергей Николаевич, размер требований 1 059 116 рублей 87 копеек, 3-я очередь реестра, выбран способ распоряжения - продажа требования по правилам п.2 ст. 140 Закона о банкротстве.

Бронников Андрей Викторович, размер требований 395 085 рублей 65 копеек, 3-я очередь реестра, выбран способ распоряжения - продажа требования по правилам п.2 ст. 140 Закона о банкротстве.

Мартьянов Владимир Евгеньевич, размер требований 1 243 848 рублей 46 копеек, 3-я очередь реестра, выбран способ распоряжения - продажа требования по правилам п.2 ст. 140 Закона о банкротстве.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №24 по Свердловской области, размер требований 1 085 275 рублей 70 копеек, 3-я очередь реестра, выбран способ распоряжения - уступка кредитору части требования в размере требования кредитора.

ООО «КАРЗ СИНТУР», размер требований 183 657 рублей 05 копеек, 3-я очередь реестра, выбран способ распоряжения - продажа требования по правилам п.2 ст. 140 Закона о банкротстве.

Вашуркина Елена Викторовна, размер требований 1 482 407 рублей 37 копеек, 3-я очередь реестра, выбран способ распоряжения - взыскание задолженности по требованию в рамках процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Гиджи Наталья Николаевна, размер требований 1 915 784 рубля 05 копеек, 3-я очередь реестра, выбран способ распоряжения - продажа требования по правилам п.2 ст. 140 Закона о банкротстве.

Клепцов Дмитрий Александрович, размер требований 479 819 рублей, 3-я очередь реестра, выбран способ распоряжения - продажа требования по правилам п.2 ст. 140 Закона о банкротстве.

Носков Александр Сергеевич, размер требований 7 276 094 рубля 37 копеек, 3-я очередь реестра, выбран способ распоряжения - продажа требования по правилам п.2 ст. 140 Закона о банкротстве.

Нюсупов Саят Нурмухамедович, размер требований 2 481 533 рубля 50 копеек, требование подлежит погашению после требований, включенных в реестр требований кредиторов, выбран способ распоряжения - продажа требования по правилам п.2 ст. 140 Закона о банкротстве.

Пашкин Владимир Михайлович, размер требований 5 890 181 рубль, требование подлежит погашению после требований, включенных в реестр

требований кредиторов, выбран способ распоряжения - продажа требования по правилам п.2 ст. 140 Закона о банкротстве.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №24 по Свердловской области, 19 923 рубля 10 копеек, требование подлежит погашению после требований, включенных в реестр требований кредиторов, выбран способ распоряжения - уступка кредитору части требования в размере требования кредитора.

Гордиенко Евгений Дмитриевич, размер требований 132 643 рубля 13 копеек, текущее обязательство должника, выбран способ распоряжения - уступка кредитору части требования в размере требования кредитора.

Поскольку кредиторы Марандин Михаил Владимирович, Татьянин Алексей Юрьевич, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №24 по Свердловской области, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №24 по Свердловской области, Гордиенко Евгений Дмитриевич, выбран способ распоряжения - уступка кредитору части требования в размере требования кредитора. согласились на уступку части требования о привлечении к субсидиарной ответственности в размере требования кредитора, суд определил заменить должника на каждого из перечисленных выше кредиторов в соответствующей части требования и выдать каждому из кредиторов исполнительный лист.

Руководствуясь ст. 61.11, 61.17 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Взыскать с Пустовалова Дмитрия Александровича в пользу ООО «ВудмаркДевелопмент» денежные средства в размере 51 238 739 руб. 98 коп. в порядке субсидиарной ответственности.

Произвести замену взыскателя с ООО «Вудмарк-Девелопмент» на Марандина Михаила Владимировича в части требования к Пустовалову Дмитрию Александровичу в размере 12 369 270 руб.91 коп.

Выдать исполнительный лист, следующего содержания «Взыскать с Пустовалова Дмитрия Александровича в пользу Марандина Михаила Владимировича денежную сумму в размере 12 369 270 руб. 91 коп. в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам должника».

Произвести замену взыскателя с ООО «Вудмарк-Девелопмент» на Татьянина Алексея Юрьевича в части требования к Пустовалову Дмитрию Александровичу в размере 2 407 603 руб. 05 коп.

Выдать исполнительный лист следующего содержания «Взыскать с Пустовалова Дмитрия Александровича в пользу Татьянина Алексея Юрьевича денежную сумму в размере 2 407 603 руб. 05 коп. в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам должника».

Произвести замену взыскателя с ООО «Вудмарк-Девелопмент» на Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы №24 по Свердловской области в части требования к Пустовалову Дмитрию Александровичу в размере 1 085 275 руб. 70 коп.

Выдать исполнительный лист следующего содержания «Взыскать с Пустовалова Дмитрия Александровича в пользу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №24 по Свердловской области денежную сумму в размере 1 085 275 руб. 70 коп. в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам должника».

Произвести замену взыскателя с ООО «Вудмарк-Девелопмент» на Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы №24 по Свердловской области в части требования к Пустовалову Дмитрию Александровичу в размере 19 923 руб. 10 коп.

Выдать исполнительный лист следующего содержания «Взыскать с Пустовалова Дмитрия Александровича в пользу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №24 по Свердловской области денежную сумму в размере 19 923 руб. 10 коп. в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам должника».

Произвести замену взыскателя с ООО «Вудмарк-Девелопмент» на Гордиенко Евгения Дмитриевича в части требования к Пустовалову Дмитрию Александровичу в размере 132 643 руб. 13 коп.

Выдать исполнительный лист следующего содержания « взыскать с Пустовалова Дмитрия Александровича в пользу Гордиенко Евгения Дмитриевича денежной суммы в размере 132 643 руб. 13 коп. в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам должника».

Взыскать с Пустовалова Дмитрия Александровича в пользу ООО «Вудмарк-Девелопмент» денежную сумму в размере 35 224 024 руб. 09 коп.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

М.Ю. Грабовская

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 24.12.2021 5:28:55

Кому выдана Грабовская Мария Юрьевна