



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

**о признании сделок недействительными
и применении последствий недействительности сделок**

Санкт-Петербург
18 декабря 2020 года

Дело № А56-70294/2018/сд.3

Резолютивная часть определения объявлена 15.12.2020. Определение в полном объеме изготовлено 18.12.2020.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области И.М. Шевченко,

при ведении протокола секретарем судебного заседания А.Р. Большаковой, рассмотрев заявление финансового управляющего Агапова Андрея Александровича о признании недействительными сделок по перечислению Поповичем Александром Степановичем 634 000 руб. в пользу Попович Ксении Александровны (Санкт-Петербург) в период с 27.12.2016 по 09.02.2017, а также о применении последствий недействительности сделок, поданное в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Поповича Александра Степановича (ИНН 782507863791),

при участии:

- финансового управляющего Агапова А.А. (паспорт);
- от ПАО «Банк «Санкт-Петербург»: представителя М.Ю. Кочеванова (доверенность от 20.08.2020);
- от К.А. Попович: представителя Е.В. Шалимовой (доверенность от 14.12.2020);

у с т а н о в и л:

определением от 01.11.2018 Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области ввел в отношении Поповича Александра Степановича процедуру реструктуризации долгов гражданина и утвердил в должности финансового управляющего Агапова Андрея Александровича.

Сведения об этом опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 17.11.2018 № 212.

Решением от 22.04.2019 суд признал Поповича А.С. несостоятельным (банкротом), ввел в отношении него процедуру реализации имущества гражданина и утвердил в должности финансового управляющего Агапова А.А.

Сведения об этом опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 18.05.2019 № 84.

Финансовый управляющий Агапов А.А. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными сделок по перечислению Поповичем Александром Степановичем 634 000 руб. в пользу Попович Ксении Александровны (Санкт-Петербург) в период с 27.12.2016 по 09.02.2017, а также о применении последствий недействительности сделок.

В отзывах на заявление публичное акционерное общество «Банк «Санкт-Петербург» (далее — ПАО «Банк «Санкт-Петербург», конкурсный кредитор) поддержало заявление, К.А. Попович возражала против его удовлетворения.

В судебном заседании финансовый управляющий и представитель ПАО «Банк «Санкт-Петербург» поддержали доводы заявления в полном объеме.

Представитель К.А. Попович возражала против удовлетворения заявления.

В отзыве на заявление ответчик заявила о пропуске срока исковой давности.

Как следует из материалов дела, Попович А.С. в период с 27.12.2016 по 09.02.2017 перечислил К.А. Попович со счета № 40817810890350015853, открытого в ПАО «Банк «Санкт-Петербург» 634 000 руб.

Ссылаясь на то, что сделки по перечислению денежных средств суть сделки, направленные на причинение вреда кредиторам банкротящегося должника, финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением по настоящему делу.

Рассмотрев заявление финансового управляющего, арбитражный суд находит его подлежащим удовлетворению.

В соответствии с пунктом 7 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени гражданина заявления о признании недействительными сделок по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 данного Федерального закона, а также сделок, совершенных с нарушением этого же Федерального закона;

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Поскольку платежи совершены с 27.12.2016 по 09.02.2017, то есть после вступления в законную силу Федерального закона от 29.06.2015 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», к спорным правоотношениям применима глава III.1 Закона о банкротстве.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Как разъяснено в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63), в силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона сделки знала или должна была

знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 данного Постановления).

Ввиду того, что совершены с 27.12.2016 по 09.02.2017, то есть менее чем за 3 года до даты возбуждения в отношении Поповича А.С. дела о банкротстве (05.07.2018), они могли быть оспорены по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Арбитражный суд находит, что финансовый управляющий А.А. Агапов доказал всю совокупность обстоятельств, которые требуется доказать при оспаривании сделки по указанному пункту.

Поскольку перечисления денежных средств с 27.12.2016 по 09.02.2017 являются безвозмездными, их совершение причинило вред кредиторам банкротящегося должника, поскольку повлекло выбытие имущества из конкурсной массы в отсутствие какой-либо встречной выгоды для должника (статья 2 Закона о банкротстве).

Суд находит доказанной целью Поповича А.С. причинить вред собственным кредиторам путем заключения указанного договора.

В материалы дела представлено письмо Комитета по делам записи актов гражданского состояния Правительства Санкт-Петербурга от 14.05.2020 № 4253, подтверждающее, что К.А. Попович является дочерью А.С. Поповича, то есть лицом, заинтересованным по отношению к должнику.

При этом арбитражный суд находит установленным, что на момент совершения платежей (с 27.12.2016 по 09.02.2017) А.С. Попович уже являлся неплатежеспособным.

Так, 05.10.2016 ПАО «Банк «Санкт-Петербург» обратилось в Дзержинский районный суд Санкт-Петербурга с иском к Поповичу А.С. о взыскании задолженности по договору поручительства от 10.09.2014 № 0172-14-000595 в размере 1 813 835 руб. 80 коп. В дальнейшем решением от 17.10.2017 по делу № 2-542/2017 иск полностью удовлетворен.

Следовательно, в период рассмотрения иска к нему Попович А.С. перечислял денежные средства заинтересованному лицу, уже являясь фактически неплатежеспособным. Решение суда им исполнено не было.

Арбитражный суд также находит доказанным то обстоятельство, что К.А. Попович знала о цели должника причинить вред собственным кредиторам.

Поскольку ответчик является дочерью Поповича А.С., в отношении неё применяется презумпция, предусмотренная абзацем 1 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Данная презумпция не опровергнута ответчиком.

При таких обстоятельствах суд исходит из вмененного К.А. Попович знания о наличии у должника цели причинить вред собственным кредиторам.

Следовательно, платежи, совершенные с 27.12.2016 по 09.02.2017 следует признать недействительными.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

Арбитражный суд применяет последствия недействительности платежей, совершенных с 27.12.2016 по 09.02.2017, в виде взыскания в конкурсную массу перечисленной суммы (634 000 руб.).

Арбитражный суд отклоняет довод К.А. Попович о пропуске финансовым управляющим Агаповым А.А. срока исковой давности.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 181 ГК РФ срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной (пункт 3 статьи 166) составляет три года.

Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения. При этом срок исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, во всяком случае не может превышать десять лет со дня начала исполнения сделки.

Срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (пункт 1 статьи 179), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

При оспаривании платежей на сумму 634 000 руб. по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве срок исковой давности начинает течь с даты, когда о факте совершения сделки, равно как и о ее противоправности, узнал финансовый управляющий (по пункту 1 статьи 181 ГК РФ – как третье лицо по отношению к сторонам сделки).

Финансовый управляющий узнал о спорных платежах из письма ПАО «Банк «Санкт-Петербург» от 19.08.2019 № 32/29476, а в суд с заявлением по настоящему делу обратился 19.08.2020, то есть в пределах срока исковой давности.

Таким образом, заявление подлежит удовлетворению.

Ввиду удовлетворения заявления судебные расходы финансового управляющего по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с К.А. Попович (часть 1 статьи 110 АПК РФ, пункт 19 Постановления № 63).

Руководствуясь статьями 61.1, 61.8 и 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

о п р е д е л и л:

признать недействительными сделки по перечислению Поповичем Александром Степановичем 634 000 руб. в пользу Попович Ксении Александровны в период с 27.12.2016 по 09.02.2017.

Применить последствия недействительности сделок. Взыскать с Попович К.А. в конкурсную массу Поповича А.С. 634 000 руб.

Взыскать с Попович К.А. в конкурсную массу Поповича А.С. 6000 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

И.М. Шевченко

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 24.08.2020 9:47:52
Кому выдана Шевченко Илья Михайлович