



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

04 октября 2022 г.

Дело № А53-16329/22

Резолютивная часть решения объявлена 27 сентября 2022 г.
Полный текст решения изготовлен 04 октября 2022 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Колесник И. В. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Харатьян А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ростовский электрометаллургический завод» (ИНН 6155054289, ОГРН 1046155009174) к обществу с ограниченной ответственностью «РостовСтальБетон» (ИНН 6155069430, ОГРН 1146182001041) о взыскании задолженности в размере 236 587 404,88 руб.

установил:

конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Ростовский электрометаллургический завод» - Шадрин Александр Владиславович (далее – истец, заявитель) обратился в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «РостовСтальБетон» (далее – ответчик) о взыскании задолженности в размере 232 678 407,63 руб., неустойки в размере 3 908 997,25 руб.

Истец явку представителя в судебное заседание не обеспечил, о причинах неявки суд не уведомил, о дате и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Ответчик явку представителя в судебное заседание не обеспечил, о причинах неявки суд не уведомил, о дате и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Из материалов дела следует, что определение Арбитражного суда Ростовской области от 24.05.2022 о принятии заявления к производству и о назначении предварительного судебного заседания направлено по юридическому адресу общества с ограниченной ответственностью «РостовСтальБетон», указанному в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, однако почтовый конверт был возвращен почтовой службой с указанием в качестве причины возврата «истек срок хранения».

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»

разъяснено, что согласно части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта.

При применении данного положения судам следует исходить из части 6 статьи 121, части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми арбитражный суд к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия должен располагать сведениями о получении лицом, участвующим в деле, иным участником арбитражного процесса копии первого судебного акта по делу либо иными сведениями, указанными в части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Первым судебным актом для лица, участвующего в деле, является определение о принятии искового заявления к производству и возбуждении производства по делу (часть 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (статья 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе, за исключением случаев, когда лицами, участвующими в деле, меры по получению информации не могли быть приняты в силу чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств (часть 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании изложенного суд, исследовав доказательства извещения ответчика, пришел к выводу о том, что общество с ограниченной ответственностью «РостовСтальБетон» извещено о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в том числе путем публичного уведомления на официальном сайте Арбитражного суда Ростовской области <http://rostov.arbitr.ru> согласно своевременно опубликованным отчетам о публикации судебных актов.

Поскольку общество не обеспечило получение поступающей в его адрес почтовой корреспонденции, оно несет риск возникновения неблагоприятных последствий в результате неполучения копий судебных актов.

Общество отзыв на заявление в порядке, предусмотренном статьей 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представило, явку своего представителя не обеспечило.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей указанных лиц в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом правил статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о том, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Исследовав материалы дела, суд установил:

28.05.2014 между ООО «РостовСтальБетон» (поставщик) и ООО «РЭМЗ» (покупатель) заключен договор поставки № 240/14-Р (далее - Договор поставки № 240/14-Р) со сроком действия до 31.12.2017 (с учетом дополнительного соглашения № 2 от 31.12.2016), согласно которому Поставщик обязуется поставить и передать в собственность Покупателя, а Покупатель принять и оплатить в соответствии с условиями настоящего Договора Продукцию, указанную в Спецификациях.

Сроки поставки Продукции определяются в Спецификациях (п. 3.4 Договора поставки № 240/14-Р).

Из спецификаций следует, что ООО «РостовСтальБетон» должен был поставлять различную продукцию: бетон, песок, щебень, отвод, мойка и т.д.

ООО «РЭМЗ» во исполнение Договора поставки № 240/14-Р неоднократно производил платежи на общую сумму 235 619 950,72 руб. на расчетный счет ООО «РостовСтальБетон».

16.06.2014 между ООО «РостовСтальБетон» (покупатель) и ООО «РЭМЗ» (поставщик) заключен договор поставки № 263/14-Р (далее - Договор поставки № 263/14-Р) со сроком действия до 31.12.2017 (с учетом дополнительного соглашения № 2 от 31.12.2016), согласно которому Поставщик обязуется поставить и передать в собственность Покупателя, а Покупатель принять и оплатить в соответствии с условиями настоящего Договора Продукцию, указанную в Спецификациях.

Сроки поставки Продукции определяются в Спецификациях (п. 3.4 Договора поставки № 263/14-Р).

В соответствии с представленными спецификациями ООО «РЭМЗ» обязался поставлять в пользу ООО «РостовСтальБетон» профиль (арматурный прокат).

По спорному договору ООО «РЭМЗ» перечислил ООО «РостовСтальБетон» 30 757 090,95 рублей за период с 04.04.2016 по 29.06.2016.

22.09.2016 между сторонами подписана Спецификация № 44 к договору поставки № 263/14-Р, согласно которой поставщик обязуется поставить металлопрокат на общую сумму 70 000 186,73 руб.

Согласно платежному поручению № 1202 от 22.09.2016 ООО «РостовСтальБетон» перечислило ООО «РЭМЗ» 70 000 000 руб. с назначением платежа «Оплата по договору № 263/14-р от 18.06.2014 за металлопоставку по спецификации № 44 от 22.09.2016».

Кроме того, платежным поручением от 03.10.2016 № 1221 ООО «РостовСтальБетон» произведен платеж в размере 70 000 000 руб. на основании, выставленного ООО «РЭМЗ» счета от 03.10.2015 № 642, за профиль по договору № 263/14-Р.

Спецификация между сторонами, отражающая условия, срок поставки и ассортимент продукции, не была подписана. Товар на сумму предоплаты поставлен не был.

30.06.2017 между сторонами заключено дополнительное соглашение к спецификации № 44 от 22.09.2016, в котором определена поставка продукции по спецификации на сумму 15 000 000 руб.

Между ООО «РЭМЗ» и ООО «РостовСтальБетон» заключены соглашения о прекращении обязательств путем зачета встречных требований от 31.10.2015, от 30.09.2016, от 31.10.2016.

Зачеты осуществлены по взаимным обязательствам сторон, возникших из Договора поставки № 263/14-Р от 16.06.2014 (ООО «РЭМЗ» (должник)) и Договора поставки № 240/14-р от 28.05.2014 (ООО «РостовСтальБетон» (должник)).

Соглашением от 31.10.2015 установлено, что на момент подписания настоящего соглашения у ООО «РЭМЗ» образовалась кредиторская задолженность перед ООО «РостовСтальБетон» в размере 896 402,43 рублей, в том числе НДС 18% - 136 739,35 рублей, по договору № 240/14-р от 28.05.2014.

При этом кредиторская задолженность ООО «РостовСтальБетон» перед ООО «РЭМЗ» составляет 2 001 128,62 рублей, в том числе НДС 18% - 305 256,91 рублей, данная задолженность образовалась по договору № 263/14-р от 18.06.2014.

Руководствуясь ст. 410 ГК РФ, стороны приняли решение провести зачет встречного требования на сумму 896 402,43 рублей, в том числе НДС 18% - 136 739,35 рублей, и установили, что с момента подписания уполномоченными представителями сторон настоящего соглашения задолженность:

1. ООО «РЭМЗ» перед ООО «РостовСтальБетон» по договору № 240/14-р от 28.05.2014 погашена в полном объеме;

2. ООО «РостовСтальБетон» перед ООО «РЭМЗ» по договору № 263/14-р от 18.06.2014 снизилась и составила 1 104 726,19 рублей, в том числе НДС 18 % - 168 517,56 рублей.

Соглашением от 30.09.2016 установлено, что на момент подписания настоящего соглашения у ООО «РЭМЗ» образовалась кредиторская задолженность перед ООО «РостовСтальБетон» в размере 286 739 958,18 рублей, в том числе НДС 18 % - 43 739 993,62 рублей, по договору поставки 263/14-Р от 18.06.2014.

При этом кредиторская задолженность ООО «РостовСтальБетон» перед ООО «РЭМЗ» по договору поставки № 240/14-Р от 28.05.2014 составила 161 817 005,20 рублей, в том числе НДС 18 % - 24 683 949,95 рублей.

Руководствуясь ст. 410 ГК РФ, стороны приняли решение провести зачет встречного требования 161 817 005,20 рублей, в том числе НДС 18 % - 24 683 949,95 рублей, и установили, что с момента подписания уполномоченными представителями сторон настоящего соглашения задолженность:

1. ООО «РостовСтальБетон» перед ООО «РЭМЗ» по договору № 240/14-Р от 28.05.2014 погашена в полном объеме.

2. ООО «РЭМЗ» перед ООО «РостовСтальБетон» по договору № 263/14-Р от 18.06.2014 снизилась и составила 124 922 952,98 рублей, в том числе НДС 18 % - 19 056 043,67 рублей.

Соглашением от 31.10.2016 установлено, что на момент подписания настоящего соглашения у ООО «РЭМЗ» образовалась кредиторская задолженность перед ООО «РостовСтальБетон» в размере 194 922 952,98 рублей, в том числе НДС 18% - 29 734 009,78 рублей, по договору поставки № 263/14-р от 18.06.2014.

При этом кредиторская задолженность ООО «РостовСтальБетон» перед ООО «РЭМЗ» по договору поставки № 240/14-Р от 28.05.2014 года составила 69 965 000,00 рублей.

Руководствуясь ст. 410 ГК РФ, стороны приняли решение провести зачет встречного требования на 69 965 000,00 рублей, в том числе НДС 18 % - 10 672 627,12 рублей, и установили, что с момента подписания уполномоченными представителями сторон настоящего соглашения задолженность:

1. ООО «РостовСтальБетон» перед ООО «РЭМЗ» по договор № 240/14-Р от 28.05.2014 погашена в полном объеме.

2. ООО «РЭМЗ» перед ООО «РостовСтальБетон» по договору № 263/14-Р от 18.06.2014, снизилась и составила 124 957 952,98 рублей, в том числе НДС 18% - 19 061 382,66 рублей.

Соглашения о прекращении обязательств путем зачета встречных требований от 31.10.2015, от 30.09.2016, от 31.10.2016 регулируют отношения сторон (ООО «РЭМЗ», ООО «РостовСтальБетон») по договорам № 240/14-Р от 28.05.2014, № 263/14-Р от 18.06.2014.

Договоры № 240/14-Р от 28.05.2014, № 263/14-Р от 18.06.2014, а также Соглашения о прекращении обязательств путем зачета встречных требований от 31.10.2015, от 30.09.2016, от 31.10.2016 признаны судом недействительными сделками (определение

Арбитражного суда Ростовской области от 19.05.2021 по делу № А53-32531/2016, оставленным в силе постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.01.2022 по делу № А53-32531/2016).

Исследовав Договоры № 240/14-Р от 28.05.2014, № 263/14-Р от 18.06.2014, а также Соглашения о прекращении обязательств путем зачета встречных требований от 31.10.2015, от 30.09.2016, от 31.10.2016, конкурсный управляющий ООО «РЭМЗ» пришел к выводу о том, что сделки являются недействительными на основании статьи 61.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 и обратился в Арбитражный суд с заявлением.

В результате рассмотрения заявления Арбитражным судом Ростовской области вынесено определение от 19.05.2021 по делу № А53-32531/2016 (оставлено в законной силе постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.01.2022 по делу № А53-32531/2016), в соответствии с которым суд определил:

- Признать недействительным договор поставки № 240/14-р от 28.05.2014, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «Ростовский электрометаллургический завод» и ООО «РостовСтальБетон».

Применить последствия недействительности сделки в виде возврата произведенных должником платежей на общую сумму 235 619 950 рублей 72 копейки в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Ростовский электрометаллургический завод», а также признания отсутствующей задолженности ООО «РЭМЗ» перед ООО «РостовСтальБетон».

- Признать недействительным договор поставки № 263/14-Р от 18.06.2014 с соглашением о новации № 70/17-Р от 30.06.2017, заключенные между обществом с ограниченной ответственностью «Ростовский электрометаллургический завод» и ООО «РостовСтальБетон».

Применить последствия недействительности сделки в виде возврата произведенных ООО «РЭМЗ» платежей на общую сумму 30 757 090 рублей 95 копеек в конкурсную массу должника, а также признания отсутствующей задолженности ООО «РЭМЗ» перед ООО «РостовСтальБетон».

- Признать недействительными соглашения о прекращении обязательств путем зачета встречных требований от 31.10.2015, от 30.09.2016, от 31.10.2016, заключенные между ООО «РЭМЗ» и ООО «РостовСтальБетон».

Применить последствия недействительности сделки в виде восстановления долга ООО «РостовСтальБетон» на общую сумму 232 678 407 рублей 63 копейки перед ООО «Ростовский

В связи с восстановлением задолженности ООО «РостовСтальБетон» перед ООО «РЭМЗ» в размере 232 678 407,63 рублей (определение Арбитражного суда Ростовской области от 19.05.2021 по делу № А53-32531/16 вступило в законную силу 08.01.2022), Истец обратился к Ответчику с претензионным письмом исх. № 263/14-р-240/14-р от 06.04.2022 с требованием об уплате задолженности по договорам поставки № 240/14-р от 28.05.2014, № 263/14-Р от 18.06.2014, однако, претензия была оставлена без удовлетворения.

Претензией от 06.04.2022 № 263/14-р-240/14-р покупатель сообщил поставщику о необходимости возврата задолженности в размере 232 678 407,63 рублей, восстановленной определением Арбитражного суда Ростовской области от 19.05.2021 по делу № А53-32531/16.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Сложившиеся между сторонами отношения, являющиеся предметом настоящего судебного разбирательства, по своей правовой природе относятся к договору поставки и регулируются нормами, закрепленными в главе 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену). К отдельным видам договора купли-продажи, в том числе договору поставки, применяются положения, предусмотренные параграфом 1 главы 30 "Купля-продажа", если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров (пункт 5 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

На основании статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии с пунктом 3 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Требование о возврате предварительной оплаты есть по своей сути допускаемый законом односторонний отказ покупателя от исполнения договора, влекущий прекращение такового с момента получения продавцом соответствующего уведомления (п. 1 ст. 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с пунктом 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Доказательств, подтверждающих наличие встречного предоставления (поставки товара), либо возврат истцу денежных средств ответчиком в материалы дела не представлено.

Поскольку срок поставки по договорам истек 31.12.2017, сторонами 31.10.2015, 30.09.2016 и 31.10.2016 фактически прекращены правоотношения по поставке товара по спорным договорам и Покупатель выразил волю на возврат предоплаты путем направления претензии № 263/14-р-240/14-р от 06.04.2022, правовые основания для удержания денежных средств в размере 232 678 407,63 рублей у Поставщика отсутствуют.

В связи с чем, требование истца о взыскании предоплаты подлежит удовлетворению.

Согласно пункту 6.2. Договора поставки № 263/14-Р от 18.06.2014 за недопоставку Продукции, нарушении сроков поставки Продукции, сроков устранения недостатков Продукции Поставщик уплачивает Покупателю по его требованию неустойку в размере 0,02 % от суммы неисполненного обязательства за каждый день просрочки, но не более 5 % от стоимости просроченной партии Продукции.

В случае просрочки окончательного расчета Покупатель уплачивает Поставщику по его требованию неустойку в размере 0,02 % от суммы неисполненного обязательства за каждый день просрочки, но не более 5 % от просроченной суммы.

Согласно пункту 6.2. Договора поставки № 240/14-р от 28.05.2014 за недопоставку Продукции, нарушении сроков поставки Продукции, сроков устранения недостатков Продукции Поставщик уплачивает Покупателю по его требованию неустойку в размере 0,02 % от суммы неисполненного обязательства за каждый день просрочки, но не более 5 % от стоимости просроченной партии Продукции.

В случае просрочки окончательного расчета Покупатель уплачивает Поставщику по его требованию неустойку в размере 0,02 % от суммы неисполненного обязательства за каждый день просрочки, но не более 5 % от просроченной суммы.

Таким образом, согласно условиям Договоров поставки № 240/14-р от 28.05.2014, № 263/14-Р от 18.06.2014, сторонами установлена договорная неустойка, одинаково исчисляемая как для Поставщика, так и для Покупателя, в размере 0,02 % от суммы неисполненного обязательства за каждый день просрочки, но не более 5 % от стоимости просроченной партии Продукции /от просроченной суммы.

Так определение Арбитражного суда Ростовской области от 19.05.2021 по делу № А53-32531/2016 вступило в законную силу 08.01.2022, соответственно размер неустойки подлежат начислению с 08.01.2022.

Согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права. В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Кодекса неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. В силу пункта 1 статьи 333 Кодекса, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Ответчик принял на себя обязательства исполнению обязательств по договорам.

Однако такие обязательства не исполнены.

Пунктом 60 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности при просрочке исполнения, законом или договором может быть предусмотрена обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму (неустойку), размер которой может быть установлен в твердой сумме - штраф или в виде периодически начисляемого платежа - пени (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Как указывалось ранее, в силу пункта 1 статьи 330 Кодекса неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую

должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Ответчиком о снижении суммы неустойки не заявлено.

Расчет, представленный истцом, признан судом неправильным, поскольку неустойка рассчитана истцом до 01.04.2022 включительно.

Вместе с тем, в соответствии с мораторием, установленным Постановлением правительства № 497, неустойка подлежит начислению до 31.03.2022.

Суд самостоятельно произвел расчет суммы неустойки за период с 08.01.2022 по 31.03.2022, которая составила 3 862 461,57 руб.

В удовлетворении остальной части требования о взыскании неустойки суд отказывает.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны пропорционально удовлетворённым требованиям.

Истцу при подаче иска предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины.

Исходя из правил, установленных ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы относятся судом на ответчика со взысканием с в доход Федерального бюджета.

Государственная пошлина за рассмотрение иска составляет 200 000 руб. поскольку требования удовлетворены в части (99,9 %), то в федеральный бюджет подлежит взыскать с ответчика 199 800 руб., а с истца – 200 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РостовСтальБетон» (ИНН 6155069430, ОГРН 1146182001041) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Ростовский электрометаллургический завод» (ИНН 6155054289, ОГРН 1046155009174) задолженность в размере 232 678 407,63 руб., неустойку за период с 08.01.2022 по 31.03.2022 в размере 3 862 461,57 руб.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РостовСтальБетон» (ИНН 6155069430, ОГРН 1146182001041) в доход федерального бюджета 199 800 руб. государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ростовский электрометаллургический завод» (ИНН 6155054289, ОГРН 1046155009174) в доход федерального бюджета 200 руб. государственной пошлины.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения через суд, принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу решения через суд, принявший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд

апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

И.В. Колесник

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 27.12.2021 8:30:34

Кому выдана Колесник Ирина Валентиновна