



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

426011, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 5

<http://www.udmurtiya.arbitr.ru>

Определение

г. Ижевск
12 ноября 2020 года

Дело № А71- 9066/2017
С14

Резолютивная часть определения оглашена 13 июля 2020 года
Определение в полном объеме изготовлено 12 ноября 2020 года

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи М.А. Чухманцева, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания З.Ф. Клим, рассмотрев в судебном заседании в рамках дела о банкротстве Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилфонд» (далее ООО УК «Жилфонд») г. Ижевск заявление конкурсного управляющего о признании недействительной сделки и применении последствий недействительности сделки при участии представителей:

от заявителя: Котов А.В. представитель по доверенности от 13.01.2020

от ответчика: не явился (уведомлен)

от иных лиц: не явились, извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Удмуртской Республики

установил:

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 21 июня 2017 г. принято к производству заявление ПАО «Т Плюс» о признании несостоятельным (банкротом) ООО УК «Жилфонд».

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 07 марта 2018г. (резолютивная часть оглашена 06 марта 2018) в отношении ООО УК «Жилфонд», введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утвержден Дабосин Павел Семенович.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 18 января 2019г. (резолутивная часть оглашена 17 января 2019г.) ООО УК «Жилфонд» признано несостоятельным (банкротом), в отношении его имущества открыта процедура конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Дабосин Павел Семенович.

Конкурсный управляющий на основании положений главы III.1 "Оспаривание сделок должника" Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), обратился в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о

признании недействительными перечислений с расчетного счета агентом должника – МАУ «МФЦ г. Ижевска» в пользу ООО «Жилфонд-Строй» в период с 18.07.2017 по 17.01.2019 денежных средств в размере 3994515 руб. 14 коп. в счет оплаты за ООО «УК «Жилфонд» по договору №251а/04-10/1 от 02.12.2013, по договору №38/16-ЖФС от 01.06.2016 (мелкий, текущий ремонт МКД), а также перечислений с расчетного счета должника в пользу ООО «Жилфонд-Строй» в период с 22.06.2017 по 24.11.2018 денежных средств в размере 5385656 руб. 75 коп. в счет оплаты по договорам №№ 38/16-ЖФС от 01.06.16, П240/Кр3 от 08.11.16 г., П246/Кр1 от 11.07.16 г., КМ 266/Кр1 от 21.09.16 г., КМ 32/17-ЖФС от 19.06.17 г., М98/Кр1 от 07.06.2017 г., Б60/Кр1 от 28.07.17 г., К218/Кр1 от 08.08.17 г., М20/Кр2 от 05.09.17 г., Л9А/Кр2 от 13.03.18 г., П248/Кр1 от 20.12.17 г., П220/Кр2 от 09.06.18 г. Всего в пользу ООО «Жилфонд-Строй» было перечислено 9380171 руб. 89 коп.

Дело рассмотрено в отсутствие, ответчика, надлежащим образом уведомленного о времени и месте проведения судебного заседания в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании заявитель требования поддержал.

Как следует из материалов дела, с расчетного счета должника агентом должника – МАУ «МФЦ г. Ижевска» в пользу ООО «Жилфонд-Строй» в период с 18.07.2017 по 17.01.2019 были перечислены денежные средства в размере 3994515 руб. 14 коп. в счет оплаты по договору №38/16-ЖФС от 01.06.2016 (мелкий, текущий ремонт МКД).

Также со своих расчетных счетов самим должником в пользу ООО «Жилфонд-Строй» в период с 22.06.2017 по 24.11.2018 были перечислены денежные средства в размере 5385656 руб. 75 коп. в счет оплаты по договорам №№ 38/16-ЖФС от 01.06.16, П240/Кр3 от 08.11.16 г., П246/Кр1 от 11.07.16 г., КМ 266/Кр1 от 21.09.16 г., КМ 32/17-ЖФС от 19.06.17 г., М98/Кр1 от 07.06.2017 г., Б60/Кр1 от 28.07.17 г., К218/Кр1 от 08.08.17 г., М20/Кр2 от 05.09.17 г., Л9А/Кр2 от 13.03.18 г., П248/Кр1 от 20.12.17 г., П220/Кр2 от 09.06.18 г.

Всего в пользу ООО «Жилфонд-Строй» было перечислено 9380171 руб. 89 коп., что подтверждается выпиской по счету должника и платежными поручениями, копии которых представлены в материалах дела.

Указывая на то, что спорные платежи были осуществлены после принятия судом к производству дела о банкротстве должника и привели к преимущественному удовлетворению требований ООО «Жилфонд-Строй» перед другими кредиторами должника, конкурсный управляющий Дабосин П.С. обратился в суд с настоящим заявлением о признании спорных платежей недействительными на основании пунктов 1, 2 статьи 61.3 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Рассмотрев материалы дела, исследовав представленные доказательства и доводы сторон, суд считает заявление подлежащим удовлетворению исходя из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 61.3 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии следующего условия:

сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Для признания по заявлению конкурсного управляющего сделки должника недействительной на основании пунктов 1, 2 статьи 61.3 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" необходимо наличие в совокупности двух условий: заключение или совершение сделки после принятия заявления или в течение месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, и наступление последствий в виде оказания (возможности оказания) большего предпочтения в отношении удовлетворения требований одних кредиторов перед другими.

Согласно разъяснениям пункта 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63, если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3, в связи с чем наличия иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

В соответствии с положениями пункта 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63, сделка по удовлетворению текущего платежа, совершенная с нарушением очередности, установленной пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве, может быть признана недействительной на основании пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, если в результате этой сделки у должника отсутствуют денежные средства, достаточные для удовлетворения текущих платежей, имевших приоритет над погашенным требованием, в размере, на который они имели право до совершения оспариваемой сделки, при условии доказанности того, что получивший удовлетворение кредитор знал или

должен был знать о нарушении такой очередности. Если к моменту рассмотрения заявления об оспаривании такой сделки имевшие приоритет кредиторы получают удовлетворение в соответствующем размере или будут представлены доказательства наличия в конкурсной массе необходимых для этого средств, эта сделка не может быть признана недействительной.

Спорные платежи были осуществлены в период после принятия арбитражным судом заявления о признании несостоятельным (банкротом) ООО УК «Жилфонд» (21.06.2017) и направлены на погашение как реестровой, так и текущей задолженности должника перед ООО «Жилфонд-Строй».

На момент совершения спорных платежей у должника существовали неисполненные денежные обязательства перед иными кредиторами, что подтверждается реестром требований кредиторов должника (в том числе обязательства перед ФНС России, ТСЖ «Красногеройская 39», МУП «Ижводоканал», Удмуртский филиал «Энергосбыт Плюс», Удмуртский филиал ПАО «Т Плюс», ООО «Районная теплоснабжающая компания», ООО «Жилфонд ЖКХ», ООО «Удмуртские коммунальные системы», ООО «Строй Сервис», ООО «УК –Ижкомцентр», ИП Борисовым К.Ю.). Всего в реестр требований кредиторов должника включены требования на сумму 144044108 руб. 10 коп.

Согласно представленной должником справке о сумме текущих обязательств должника на 07.02.2020 (л.д. 139-141 том 2) задолженность по текущим обязательствам должника составляла 40398164 руб. 53 коп. При этом, по состоянию на июль 2017 года у должника имелась непогашенная задолженность по обязательствам той же очередности удовлетворения, что и требования ООО «Жилфонд-Строй», перед иными кредиторами, которая до настоящего времени не погашена.

Как пояснил в судебном заседании представитель должника, имущества должника недостаточно для погашения текущих обязательств должника. Основные средства должника на сумму 398000 руб. списаны. Согласно акту инвентаризации дебиторской задолженности на 09.07.2019 из выявленной управляющим дебиторской задолженности на сумму 134750800 руб.: 77588713,98 руб. – не подтверждена дебиторами; 57142089,03 руб. – с истекшим сроком исковой давности. При этом, основные дебиторы должника – ООО «Центр корпоративной безопасности» с задолженностью в сумме 47677875,92 руб. находится в процедуре банкротства, ООО «Легион» с задолженностью в сумме 13310332,58 исключен из ЕГРЮЛ.

Следовательно, имущества должника недостаточно для погашения текущих обязательств должника, в том числе и имевших приоритет над требованиями ООО «Жилфонд-Строй», поступление денежных средств от взыскания и реализации дебиторской задолженности является маловероятным.

Согласно абзацу 4 пункта 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63, при решении

вопроса о том, должен ли был кредитор знать о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, во внимание принимается то, насколько он мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств. К числу фактов, свидетельствующих в пользу такого знания кредитора, могут с учетом всех обстоятельств дела относиться следующие: неоднократное обращение должника к кредитору с просьбой об отсрочке долга по причине невозможности уплаты его в изначально установленный срок; известное кредитору (кредитной организации) длительное наличие картотеки по банковскому счету должника (в том числе скрытой); осведомленность кредитора о том, что должник подал заявление о признании себя банкротом.

В рассматриваемом случае осведомленность ответчика о недостаточности имущества должника для расчетов со всеми кредиторами с соблюдением очередности подтверждается тем, что ответчик знал о возбуждении дела о банкротстве должника и 16.04.2018, то есть в процедуре наблюдения, введенной в отношении должника, обращался в суд с требованием о включении задолженности в реестр ООО «УК «Жилфонд».

Кроме того, суд считает необходимым отметить, что из фактических обстоятельств дела прослеживаются признаки фактической заинтересованности и аффилированности ООО Управляющая компания «Жилфонд» и группы компаний, в которую входит ответчик, поскольку при наличии у должника реестровой и текущей задолженности перед ресурсоснабжающими организациями (большая часть задолженности), поступающие на счета должника денежные средства направлялись на погашение обязательств перед компаниями – ООО «Жилфонд-Строй», ООО «Жилфонд-Ремстрой», ООО «Жилфонд-ЖКХ», ООО «Жилфонд-Центр», ООО «Жилфонд-Транс» (платежи в пользу которых также оспариваются конкурсным управляющим должника).

Таким образом, суд приходит к выводу, что перечисление денежных средств на общую сумму 9380171 руб. 89 коп. в счет погашения задолженности должника перед ООО «Жилфонд-Строй»: во-первых, повлекло за собой оказание предпочтения последнему перед другими как реестровыми, так и текущими кредиторами должника в отношении удовлетворения требований; во-вторых, при наличии неисполненных в установленный срок обязательств должника перед иными кредиторами, привело к предпочтительному перед остальными кредиторами должника, в нарушение порядка и очередности установленных ст. 134 Закона о банкротстве, удовлетворению требований ООО «Жилфонд-ЖКХ» к должнику.

Следовательно, судом установлено и материалами дела подтверждено наличие применительно к платежам на общую сумму 9380171 руб. 89 коп.

признаков, установленных абзацами 1, 5 пункта 1, пунктом 2 ст.61.3 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

В соответствии с п.1 ст. 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения.

В рассматриваемом случае, последствия недействительности сделки подлежат применению в виде взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Жилфонд-Строй» г. Ижевск в пользу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилфонд» г. Ижевск денежных средств в размере 9380171 руб. 89 коп. и восстановления задолженности общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилфонд» г. Ижевск перед обществом с ограниченной ответственностью «Жилфонд-Строй» г. Ижевск в размере 9380171 руб. 89 коп.

Согласно разъяснениям п.19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок, в связи с чем, с учетом вынесенного определения и положений ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, государственная пошлина в сумме 6000 руб. относится на ответчика и подлежит взысканию в доход федерального бюджета, поскольку заявителю в установленном законом порядке была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184-187, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Удмуртской Республики

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Признать недействительными сделками перечисления денежных средств должника на общую сумму 9380171 руб. 89 коп. в пользу общества с ограниченной ответственностью «Жилфонд-Строй» г. Ижевск.

2. Применить последствия недействительности сделки:

- взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Жилфонд-Строй» г. Ижевск в пользу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилфонд» г. Ижевск денежные средства в размере 9380171 руб. 89 коп.

- восстановить задолженность общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилфонд» г. Ижевск перед

обществом с ограниченной ответственностью «Жилфонд-Строй» г. Ижевск в размере 9380171 руб. 89 коп.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Жилфонд-Строй» г. Ижевск в доход федерального бюджета 6000 руб. государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд г. Пермь в порядке и сроки, установленные ст.61.8 Закона о банкротстве, ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Судья

М.А. Чухманцев