

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

10 апреля 2024 года

Дело № А42-10645/2020

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе
председательствующего Колесниковой С.Г., судей Казарян К.Г.,
Мирошниченко В.В.,

рассмотрев 08.04.2024 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Морозова Вячеслава Сергеевича на определение Арбитражного суда Мурманской области от 15.03.2023 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2023 по делу № А42-10645/2020 (-7),

у с т а н о в и л:

Махлаева Елена Анатольевна обратилась в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением о признании банкротом Морозова Евгения Михайловича.

Определением от 21.12.2020 заявление принято к производству.

Определением от 04.02.2021 заявление признано обоснованным, введена процедура реструктуризации долгов, финансовым управляющим утверждена Ионова Анна Николаевна.

Решением от 14.07.2021 Морозов Е.М. признан банкротом, введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утверждена Ионова А. Н.

Финансовый управляющий обратилась в суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи грузового фургона от 29.12.2019, заключенного должником и Морозовым В.С., просила применить последствия недействительности сделки в виде обязанности Морозова В.С. возвратить в конкурсную массу Морозова Е.М. спорный фургон.

К участию в рассмотрении обособленного спора в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) привлечен Перегудов Валерий Геннадьевич.

Судом в порядке статьи 49 АПК РФ принято уточнение заявленных требований, в соответствии с которым заявитель просил признать недействительными указанный договор, а также заключенный Морозовым В.С. и Перегудовым В.Г. договор купли-продажи от 12.10.2020 того же фургона.

Перегудов В.Г. привлечен к участию в деле в качестве соответчика в порядке статьи 46 АПК РФ.

Определением от 15.03.2023, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2023, суд признал недействительным договор купли-продажи транспортного средства от 29.12.2019, применил последствия недействительности в виде взыскания с Морозова В.С. в конкурсную массу должника 320 863 руб. В части требования к гражданину Перегудову В.Г. производство по делу прекращено.

В кассационной жалобе Морозов В.С. просит отменить определение от 15.03.2023 и постановление от 20.12.2023, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По мнению подателя жалобы, судами нарушены нормы процессуального права. Требование к Перегудову В.Г. по существу рассмотрено не было. Суд первой инстанции вышел за пределы заявленных требований, так как вопрос о взыскании с Морозова В.С. стоимости имущества возможно рассмотреть только при наличии доказательств невозможности возврата имущества в конкурсную массу, которых в материалах дела не имеется.

Кроме того, утверждает ответчик, не доказано реальное владение Морозовым В.С. спорным имуществом, фургон был зарегистрирован на имя Перегудова В.Г.

В отзыве на кассационную жалобу Ионов А. Н. просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, считая их законными и обоснованными.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, однако представителей в судебное заседание не направили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения жалобы.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как установлено судами, Морозовым Е.М. и Морозовым В.С. заключен договор от 29.12.2019 купли-продажи грузового фургона ГАЗ 33022-0000350, 2005 г. в., VIN XS033022J50021786, номер кузова 33020060347705.

В материалах дела имеются 2 копии данного договора, поступившие по запросу суда из УГИБДД УМВД России по Мурманской области.

Согласно копии договора от 29.12.2019 (т.д. 1, л. 9) стоимость отчужденного транспортного средства составляет 60 000 руб. (пункт 3 договора), согласно иной копии (т.д. 1, л. 59) - 120 000 руб. (пункт 4 договора).

Полагая, что договорная стоимость отчужденного транспортного средства значительно ниже рыночной, определенной на основании справки от 11.05.2022, подготовленной оценщиком Тараном Э.А. (320 863 руб.), отчуждение имущества имело место при наличии у должника признаков неплатежеспособности, финансовый управляющий обратилась в суд с настоящим заявлением.

При рассмотрении спора было установлено, что Морозовым В.С. произведено отчуждение спорного имущества на основании договора купли-продажи от 12.10.2020 Перегудову В.Г. за 150 000 руб.

Означенные обстоятельства послужили основанием для уточнения финансовым управляющим заявленных требований со ссылкой на то, что договоры являются взаимосвязанными сделками, направленными на вывод активов должника.

Суды, сделав вывод об отсутствии у оспариваемых сделок признаков единой сделки, прекратили производство по заявлению в части требований к Перегудову В.Г.

Исходя из разъяснений абзаца третьего пункта 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63), если право на вещь, отчужденную должником по сделке, после совершения этой сделки было передано другой стороной сделки иному лицу по следующей сделке (например, по договору купли-продажи), то заявление об оспаривании первой сделки предъявляется по правилам статьи 61.8 Закона о банкротстве к другой ее стороне. Если первая сделка будет признана недействительной, должник вправе истребовать спорную вещь у ее второго приобретателя только посредством предъявления к нему виндикационного иска вне рамок дела о банкротстве по правилам статей 301 и 302 ГК РФ.

Поскольку признание сделки недействительной является самостоятельным способом защиты прав, Перегудов В.Г. не обладает статусом индивидуального предпринимателя, не является стороной сделки признанной недействительной, вопреки доводам Морозова В.С., суд первой инстанции прекратил производство по требованиям, предъявленным к Перегудову В.Г.

Судами учтено, что в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие наличие между Морозовым Е.М., Морозовым В.С. и Перегудовым В.Г. юридической или фактической заинтересованности, сделки совершены через значительный промежуток времени. Несовпадение воли сторон с волеизъявлением относительно обычно порождаемых такими сделками гражданско-правовых последствий судами не установлено.

В результате анализа и оценки исследованных в порядке статьи 71 АПК РФ доказательств, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 61.2, статьи 61.6, пункта 1 статьи 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), правовыми позициями, изложенными в пунктах 5, 8 Постановления № 63, суды пришли к выводу о наличии совокупности условий для признания недействительным договора от 29.12.2020 по основаниям пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, взыскания с Морозова В.С. в конкурсную массу 320 863 руб. в порядке применения последствия недействительности сделки.

По смыслу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве для признания подозрительной сделки недействительной необходима доказанность совокупности следующих обстоятельств: вред имущественным правам кредиторов от совершения сделки, наличие у должника цели причинения вреда и осведомленность другой стороны сделки об указанной цели. Аналогичные разъяснения изложены в пункте 5 Постановления № 63.

Суды обоснованно исходили из того, что договор от 29.12.2019 заключен аффилированными лицами, при неплатежеспособности должника, в отсутствие надлежащего встречного предоставления; уменьшение имущества должника свидетельствует о безусловном уменьшении конкурсной массы должника и причинении вреда конкурсным кредиторам должника.

Вопреки доводам подателя жалобы, суд первой инстанции не вышел за пределы заявленных требований, с чем правомерно согласился апелляционный суд при правильном применении положений статьи 61.6 Закона о банкротстве.

Установив, что возврат имущества в конкурсную массу в рамках настоящего обособленного спора невозможен, в качестве последствий по недействительной сделке суд первой инстанции правомерно взыскал с ответчика в пользу должника денежную сумму в размере рыночной стоимости автомобиля на момент его продажи. Означенная стоимость определена судами на основании справки оценщика от 11.05.2022 в сумме 320 863 руб.

В целях предоставления сторонам возможности реализовать свои процессуальные права определением от 22.1.2023 апелляционный суд предложил участвующими в настоящем обособленном споре лицам представить правовые позиции относительно возможности проведения экспертизы с предложениями экспертных организаций, в которых возможно ее проведение, а также вопросов, подлежащих исследованию экспертом.

Морозов В.С. ходатайство о проведении судебной экспертизы не заявил. В судебном заседании апелляционного суда представитель ответчика указал на отсутствие необходимости проводить судебную экспертизу по настоящему обособленному спору.

Таким образом, верно указал апелляционный суд, Морозов В.С., вопреки положениям статьи 65 АПК РФ, не оспорил справку оценщика, не опроверг

установленные на ее основании обстоятельства.

Учитывая изложенное, суды правильно применили последствия недействительности сделки, взыскав с Морозова В.С. в пользу должника 320 863 руб.

Ссылка подателя жалобы на то, что договор от 29.12.2019 им не подписывался, проверена и отклонена апелляционным судом, установившим, что данный договор подписан Морозовым В.С., как и договор от 12.10.2020 об отчуждении транспортного средства Перегудову В.Г. Ходатайство о фальсификации в установленном порядке ответчиком не было заявлено.

При этом судами учтено, что договоры от 29.12.2019 и от 12.10.2020 в материалы дела представлены уполномоченным органом в области регистрации транспортных средств, поступившая информация по общему правилу обладает признаками публичной достоверности.

Суды верно исходили из того, что отсутствие государственной регистрации перехода права собственности от должника к Морозову В.С. не опровергает факт подписания оспариваемых договоров ответчиком.

При этом апелляционный суд учел, что Морозовым В.С. и должником был подписан аналогичный договор транспортного средства. Об этом свидетельствуют материалы обособленного спора № А42-10645/2020/8, в рамках которого Морозов В.С. подписание договора не оспаривал.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. Суды правильно применили нормы материального и процессуального права. Кассационная инстанция не находит оснований для иной оценки представленных доказательств.

Несогласие подателя жалобы с оценкой, данной судами фактическим обстоятельствам дела, не может служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного правовых оснований для отмены обжалуемых судебных актов в соответствии с приведенными в кассационной жалобе доводами не имеется.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 и 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

определение Арбитражного суда Мурманской области от 15.03.2023 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2023 по делу № А42-10645/2020(-7) оставить без изменения, а кассационную жалобу Морозова Вячеслава Сергеевича – без удовлетворения.

Председательствующий

С.Г. Колесникова

Судьи

К.Г. Казарян

В.В. Мирошниченко