



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

20 декабря 2023 года

Дело №А42-10645/2020-7

Резолютивная часть постановления объявлена 13 декабря 2023 года

Постановление изготовлено в полном объеме 20 декабря 2023 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Бурденкова Д.В.
судей Аносовой Н.В., Серебровой А.Ю.

при ведении протокола судебного заседания: Колыбановой Л.Ю.

при участии:

Ионова А.Н. (по паспорту), от Морозова В.С.: Романов Р.П. (доверенность от 21.06.2023)

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-22103/2023) Морозова Вячеслава Сергеевича на определение Арбитражного суда Мурманской области от 15.03.2023 по делу № А42-10645/2020-7 (судья Гущина М.С.), принятое по заявлению финансового управляющего имуществом должника Ионовой Анны Николаевны к гражданину Морозову Вячеславу Сергеевичу, гражданину Перегудову Валерию Геннадьевичу о признании недействительными сделок, применении последствий недействительности сделок в рамках дела несостоятельности (банкротства) Морозова Евгения Михайловича,

установил:

Махлаева Елена Анатольевна обратилась в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением о признании банкротом Морозова Евгения Михайловича.

Определением от 21.12.2020 заявление принято к производству.

Определением от 04.02.2021 заявление Махлаевой Е.А. признано обоснованным и в отношении Морозова Е.М. введена процедура реструктуризации долгов, финансовым управляющим утверждена Ионова Анна Николаевна.

Решением от 14.07.2021 Морозов Е.М. признан банкротом, в отношении него введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утверждена Ионова Анна Николаевна.

Финансовый управляющий должником обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства (грузовой фургон ГАЗ 33022-0000350, 2005 г. в., VIN XS033022J50021786, номер кузова 33020060347705) от 29.12.2019 б/н, заключенного между должником и Морозовым В.С.

Просил применить последствия недействительности сделки в виде obligations Морозова В.С. возвратить в конкурсную массу Морозова Е.М. грузовой фургон ГАЗ 33022-0000350, 2005 г. в., VIN XS033022J50021786, номер кузова 33020060347705.

К участию в рассмотрении обособленного спора в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) привлечен Перегудов Валерий Геннадьевич.

В ходе рассмотрения дела судом в порядке статьи 49 АПК РФ приняты уточнения заявленных требований, заявитель просит признать недействительным заключенный между должником и Морозовым В.С. договор купли-продажи от 29.12.2019 спорного автомобиля, а также заключенный между Морозовым В.С. и Перегудовым В.Г. договор купли - продажи от 12.10.2020 вышеуказанного автомобиля.

Перегудов В.Г. привлечен к участию в деле в качестве соответчика в порядке статьи 46 АПК РФ.

Определением от 15.03.2023 заявление финансового управляющего удовлетворено в части, суд признал недействительным заключенный между Морозовым Е.М. и Морозовым В.С. договор купли-продажи транспортного средства от 29.12.2019. Применил последствия недействительности в виде взыскания с Морозова В.С. в конкурсную массу гражданина Морозова Е.М. 320 863 руб.

В отношении требования к гражданину Перегудову В.Г. производство по делу прекращено.

В апелляционной жалобе Морозов В.С., считая определение незаконным и необоснованным, вынесенным с нарушением норм материального и процессуального права, просит определение отменить, полагая, что суд вышел за пределы заявленных требований.

Податель жалобы указывает, что финансовый управляющий к нему материальных требований не заявлял, таким образом, взыскание с него стоимости транспортного средства неправомерно.

По мнению подателя жалобы, оснований для прекращения производства в отношении Перегудова В.Г. не имелось, суд первой инстанции должен был передать дело в суд общей юрисдикции.

Морозов В.С. ссылается на то, что договор купли-продажи от 26.12.2019 им не подписывался, владельцем спорного автомобиля никогда не был.

В ходатайстве о восстановлении срока Морозов В.С. также указал, что о настоящем судебном акте узнал только 15.06.2023, когда были арестованы его денежные средства.

Финансовый управляющий должником возразил против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве, просил определение оставить без изменения, полагая доказанным факт подписания договора Морозовым В.С., копия соответствующего договора представлена уполномоченным органом УГИБДД.

При оценки оснований для восстановления пропущенного срока для обжалования настоящего судебного акта, апелляционным судом установлено, что Арбитражный суд Мурманской области направил запрос в Управление по вопросам миграции Управления МВД России по Брянской области относительно адреса регистрации Морозова В.С.

Согласно представленной адресной справки адрес регистрации Морозова В.С. является: город Брянск, Советский район, ул. Романа Брянского, д.18, кв. 128.

Согласно приложенной копии паспорта Морозова В.С. адрес его регистрации город Брянск, Советский район, ул. Романа Брянского, д.18, кв. 121.

С целью проверки довода Морозова В.С. об отсутствии у него информации о настоящем судебном разбирательстве апелляционный суд направил в Арбитражный суд Мурманской области запрос о предоставлении документов, подтверждающих направление копии определения Арбитражного суда Мурманской области от 04.03.2023 о принятии заявления к рассмотрению Морозову В.С.

Согласно представленной судом первой инстанции информации и почтовым документам определение от 04.03.2023 направлено Морозову В.С. по адресу, указанному заявителем: город Брянск, Советский район, ул. Романа Брянского, д.18, кв. 121.

Согласно сведениям, отраженным при использовании сервиса «Отслеживание почтовых отправлений» на официальном сайте Почта России 18303868146088, 18303868146248 почтовые отправления получены адресатом 18.03.2022.

Факт получения соответствующей корреспонденции Морозов В.С. не оспаривал.

В силу части 6 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе, за исключением случаев, когда лицами, участвующими в деле, меры по получению информации не могли быть приняты в силу чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств.

Исходя из изложенного безусловных оснований для отмены обжалуемого судебного акта и перехода к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции не имеется.

При этом, исходя из направлений впоследствии судом первой инстанции копии судебных актов Морозову В.С. по иному адресу, апелляционный суд полагает обоснованным восстановление Морозову В.С. срока на подачу жалобы.

Апелляционная жалоба подлежит рассмотрению по существу.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные о времени и месте судебного заседания в соответствии со статьей 123, абзацем 2 части 1 статьи 121 АПК РФ с учетом пункта 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 N 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации", в судебное заседание не явились.

В соответствии с пунктом 3 статьи 156 АПК РФ апелляционный суд считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого определения проверены в апелляционном порядке.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, между Морозовым Е.М. и Морозовым В.С. заключен договор от 29.12.2019 купли - продажи грузовой фургон ГАЗ 33022-0000350, 2005 г. в., VIN XS033022J50021786, номер кузова 33020060347705.

В материалах дела имеются 2 копии данного договора, представленные на запрос суда со стороны регистрирующего органа (УГИБДД УМВД России по Мурманской области).

При этом, согласно копии договора от 29.12.2019 (л.д. 9, том. 1) стоимость отчужденного транспортного средства составляет 60 000 руб. (пункт 3 договора), согласно иной копии (л.д. 59, т. 1) – 120 000 руб. (пункт 4 договора).

Полагая, что стоимость отчужденного транспортного средства значительно ниже её фактической рыночной стоимости, определенной на основании справки от 11.05.2022 о рыночной стоимости транспортного средства ГАЗ 33022-0000350, рег. знак К326АС799, подготовленной оценщиком Тараном Э.А. (320 863 руб.), при этом отчуждение имущества имело место при наличии у должника признаков неплатежеспособности, финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Впоследствии при рассмотрении спора было установлено, что Морозовым В.С. произведено отчуждение спорного имущества на основании договора купли-продажи от 12.10.2020 Перегудову В.Г., при этом цена отчуждения составила 150 000 руб.

Данные обстоятельства послужили основанием для уточнения финансовым управляющим заявленных требований со ссылкой на то, что вышеуказанные договоры являются взаимосвязанными сделками, направленными на вывод активов должника.

Суд первой инстанции, сделав вывод об отсутствии у оспариваемых сделок признаков единой сделки, прекратил производство по заявлению в части требований к Перегудову В.Г. Признал недействительным договор от 29.12.2019, взыскал с Морозова В.С. 320 863 руб.

Исследовав доводы подателя апелляционной жалобы, правовые позиции иных участвующих в деле лиц в совокупности и взаимосвязи с собранными по обособленному спору доказательствами, учитывая размещенную в картотеке арбитражных дел в телекоммуникационной сети Интернет информацию по делу о банкротстве, апелляционный суд пришел к выводу о том, что обжалуемое определение не подлежит отмене или изменению.

В силу положений статьи 223 АПК РФ и статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 названного Закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

В силу положений статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника

банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов, и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Исходя из разъяснений абзаца шестого пункта 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63), на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве могут оспариваться только сделки, в принципе или обычно предусматривающие встречное исполнение. Сделки же, в предмет которых в принципе не входит встречное исполнение или обычно его не предусматривающие (например, договор поручительства или залога), не могут оспариваться на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, но могут оспариваться на основании пункта 2 этой статьи.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 5 Постановления N 63 для признания сделки недействительной по основаниям пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

Оценив представленные доказательства на предмет их относимости, допустимости и достаточности в соответствии со статьями 67, 68, 71, 223 АПК РФ, арбитражный суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии совокупности оснований для признания недействительным договора от 29.12.2020 по основаниям пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Так, оспариваемый договор заключен между аффилированными лицами, при неплатежеспособности должника, в отсутствие надлежащего встречного предоставления.

Уменьшение имущества должника свидетельствует о безусловном уменьшении конкурсной массы должника и причинения вреда конкурсным кредиторам должника. Обратного участвующими в деле лицами в материалы дела не представлено.

Ссылка подателя жалобы на то, что договор от 29.12.2019 им не подписывался, подлежит отклонению апелляционным судом как необоснованный, поскольку данный договор подписан Морозовым В.С., как и договор от 12.10.2020 об отчуждении транспортного средства Перегудову В.Г.

Ходатайство о фальсификации в установленном порядке ответчиком не заявлено.

При этом, договоры от 29.12.2019 и от 12.10.2020 материалы дела представлены уполномоченным органом в области регистрации транспортных средств – Управлением государственной инспекции безопасности дорожного движения.

Предоставленная данным органом информация по общему правилу обладает признаками публичной достоверности.

Отсутствие государственной регистрации права собственности с должника на Морозова В.С. не опровергает факт подписания оспариваемых договоров ответчиков.

При этом, апелляционный суд принимает во внимание, что между Морозовым В.С. и должником был подписан аналогичный договор транспортного средства, о чем свидетельствуют материалы обособленного спора №А42-10645/2020/8.

При этом, в рамках обособленного спора №А42-10645/2020/8 Морозов В.С. подписание договора не оспаривал.

Учитывая изложенное, апелляционный суд полагает, что Морозов В.С. не опроверг факт заключения им оспариваемых сделок.

Апелляционный суд также полагает правильным вывод суда первой инстанции о том, что оснований для признания договора от 29.12.2020 и договора от 12.10.2020 взаимосвязанной цепочкой сделок не имеется.

Установленные судом первой инстанции обстоятельства не свидетельствуют о том, что договор от 29.12.2020 выходит за пределы диспозиции статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем основания для применения положений статей 10, 168, 170 ГК РФ отсутствуют.

В материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие наличие между Морозовым Е.М., Морозовым В.С. и Перегудовым В.Г. юридической или фактической заинтересованности, сделки совершены через значительный промежуток времени.

Несовпадение воли сторон с волеизъявлением относительно обычно порождаемых такими сделками гражданско-правовых последствий судом не установлено.

Исходя из разъяснений абзаца третьего пункта 16 постановления Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", если право на вещь, отчужденную должником по сделке, после совершения этой сделки было передано другой стороной сделки иному лицу по следующей сделке (например, по договору купли-продажи), то заявление об оспаривании первой сделки предъявляется по правилам статьи 61.8 Закона о банкротстве к другой ее стороне. Если первая сделка будет признана недействительной, должник вправе истребовать спорную вещь у ее второго приобретателя только посредством предъявления к нему виндикационного иска вне рамок дела о банкротстве по правилам статей 301 и 302 ГК РФ.

Поскольку Перегудов В.Г. не обладает статусом индивидуального предпринимателя, не является стороной сделки признанной недействительной, вопреки доводам Морозова В.С. суд первой инстанции правомерно прекратил производство по требованиям, предъявленным к Перегудову В.Г.

Признание сделки недействительной является самостоятельным способом защиты прав.

По смыслу статей 4, 49 АПК РФ формулирование предмета и оснований требований является прерогативой заявителя. Арбитражный суд не вправе выходить за пределы заявленных требований и самостоятельно изменять их предмет или основание.

В настоящем случае суд первой инстанции не вышел за пределы заявленных требований.

Особенности применения последствий недействительности сделок, признанных таковыми в деле о банкротстве, определены статьей 61.6 Закона о банкротстве.

В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями ГК РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения (статья 61.1 Закона о банкротстве).

Таким образом, поскольку возврат имущества в конкурсную массу в рамках настоящего обособленного спора невозможен, в качестве последствий по недействительной сделке суд первой инстанции правомерно взыскал с ответчика в пользу должника сумму в размере рыночной стоимости автомобиля на момент его продажи.

В настоящем случае данная стоимость судом первой инстанции определена на основании представленной финансовым управляющим справки оценщика ИП Тарана Э.А. от 11.05.2022 в сумме 320 863 руб.

В целях предоставления сторонам возможности реализовать свои процессуальные права определением от 22.1.2023 апелляционный суд предложил участвующими в настоящем обособленном споре лицам представить правовые позиции относительно возможности проведения экспертизы с предложениями экспертных организаций, в которых возможно ее проведение, а также вопросов, подлежащих исследованию экспертом.

Морозов В.С. ходатайство о проведении судебной экспертизы не заявил.

В судебном заседании апелляционного суда представитель ответчика пояснил об отсутствии необходимости проводить судебную экспертизу по настоящему обособленному спору.

Частью 1 статьи 82 АПК предусмотрено, что для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

Участвующие в деле лица ходатайство о проведении экспертизы не заявили, в настоящем случае назначение экспертизы не предписано законом или договором,

в связи с чем у апелляционного суда отсутствуют полномочия по назначению экспертизы по собственной инициативе.

В соответствии с частями 2, 3 статьи 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, а в соответствии со статьей 9 АПК РФ - несут риск последствий совершения или несорвершения процессуальных действий.

Таким образом, Морозов В.С., вопреки положениям статьи 65 АПК РФ ни в суде первой инстанции, ни в апелляционном суде не оспорил справку оценщика ИП Тарана Э.А. от 11.05.2022, не опроверг установленные на ее основании обстоятельства.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции правомерно в качестве применения последствий недействительности сделки взыскал с Морозова В.С. в пользу должника 320 863 руб.

Выводы суда, изложенные в обжалуемом судебном акте, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, в силу чего отсутствуют основания для его отмены и удовлетворения апелляционных жалоб.

Нарушений при рассмотрении дела судом первой инстанции норм материального и процессуального права, которые в соответствии со статьей 270 АПК РФ являются основанием к отмене или изменению судебного акта, не установлено.

Руководствуясь статьями 269-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Мурманской области от 15.03.2023 по делу № А42-10645/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Председательствующий

Д.В. Бурденков

Судьи

Н.В. Аносова

А.Ю. Сереброва