



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

14 сентября 2022 года
г. Краснодар

Дело № А32-34655/2020
-38/102-Б-5-СО

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Тумановой Л.Р., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Пасеновой З.В., в отсутствие представителей сторон, рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего Смышляева Николая Валентиновича к Червякову Алексею Петровичу, Моисееву Александру Юрьевичу о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Ковчег», г. Краснодар (ИНН 2309097418, ОГРН 1062309013524, юридический адрес: Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Ким, д. 163),

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Краснодарского края в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Ковчег» (далее - должник) конкурсный управляющий Смышляев Николай Викторович (далее – заявитель, управляющий) обратился с заявлением о привлечении Червякова Алексея Петровича, Моисеева Александра Юрьевича к субсидиарной ответственности и взыскании солидарно в конкурсную массу задолженности в сумме 427 900 847,57 руб. (с учетом уточнений).

Лица, участвующие в деле в судебное заседание не явились.

Конкурсный управляющий направил в материалы дела письменные пояснения, согласно которым поддерживает заявленные требования и просит рассмотреть заявление в его отсутствие.

Суд, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в дело доказательства, пришел к выводу, что заявление следует удовлетворить по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в Арбитражный суд Краснодарского края поступило заявление АО «Росагролизинг» о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Ковчег», г. Краснодар.

Определением суда от 24.08.2020 заявление принято, возбуждено производство по делу.

Определением суда от 28.10.2020 (резолютивная часть от 21.10.2020) в отношении общества введено наблюдение, временным управляющим утвержден Смышляев Николай Валентинович. Требования АО «Росагролизинг» включены в реестр требований кредиторов ООО «Ковчег» в размере 47 394 025 рублей 17 копеек основного долга и отдельно 4 891 450 рублей 28 копеек пени в состав третьей очереди.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 22.03.2021 (резолютивная часть от 15.03.2021) должник признан несостоятельным (банкротом), в его отношении открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Смышляев Н.В.

В рамках настоящего дела, конкурсный управляющий должника обратился в суд с заявлением о привлечении Червякова Алексея Петровича и Моисеева Александра Юрьевича к субсидиарной ответственности в размере 24 418 131 руб.

В качестве оснований для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника указал на факт не передачи документации должника, и не исполнение обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве.

Данные обстоятельства, по мнению управляющего, влекут субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

При определении подлежащих применению норм права, суд исходит из следующего.

Абзацем 2 п. 5 ст. 10 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее Закона о банкротстве) предусмотрено, что заявление о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному пунктом 2 настоящей статьи, в ходе конкурсного производства может быть подано конкурсным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, представителем работников должника, работником, бывшим работником должника или уполномоченным органом, задолженность которых образовалась после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 настоящего Федерального закона.

Федеральным законом от 29.07.2017 N 266-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" введена в действие глава III.2 Закона о банкротстве, одновременно статья 10 Закона о банкротстве признана утратившей силу.

При этом в соответствии с пунктами 3, 4 указанного Федерального закона, рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона), которые поданы с 01.07.2017, производится по правилам Закона о банкротстве (в редакции настоящего Федерального закона).

Положения подпункта 1 пункта 12 статьи 61.11, пунктов 3 - 6 статьи 61.14, статей 61.19 и 61.20 Закона о банкротстве (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к заявлениям о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности в случае, если определение о завершении или прекращении процедуры конкурсного производства в отношении таких должников либо определение о возврате заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом вынесены после 01.09.2017.

Вместе с тем, в случае, если правонарушение, послужившее основанием для привлечения контролирующего лица к субсидиарной ответственности, имело место до 01.07.2017, положения Закона N 266 применяются к соответствующим правоотношениям лишь в части, относящейся к регулированию процессуальных вопросов, в то время как нормы материального права подлежат применению исходя из даты совершения нарушения.

С учетом разъяснений, изложенных в пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 N 137 "О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 N 73-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" следует учитывать, что положения Закона о банкротстве в редакции Закона N 73-ФЗ (в частности, статья 10) и Закона о банкротстве банков в редакции Закона N 73-ФЗ (в частности, статьи 4.2 и 14) о субсидиарной ответственности соответствующих лиц по обязательствам должника применяются, если обстоятельства, являющиеся основанием для их привлечения к такой ответственности (например, дача контролирующим лицом указаний должнику, одобрение контролирующим лицом или совершение им от имени должника сделки), имели место после дня вступления в силу Закона N 73-ФЗ.

Если же данные обстоятельства имели место до дня вступления в силу Закона N 73-ФЗ, то применению подлежат положения о субсидиарной ответственности по обязательствам должника Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона N 73-ФЗ (в частности, статья 10), и Закона о банкротстве банков в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона N 73-ФЗ (в частности, пункт 3 статьи 9.1 и статья 14), независимо от даты возбуждения производства по делу о банкротстве. Однако, предусмотренные указанными Законами в редакции Закона N 73-ФЗ процессуальные нормы о порядке привлечения к субсидиарной ответственности (пункты 6 - 8 статьи 10 Закона о банкротстве и подпункт 2 пункта 1 статьи 50.10 Закона о банкротстве банков) подлежат применению судами после вступления в силу Закона N 73-ФЗ независимо от даты, когда имели место упомянутые обстоятельства или было возбуждено производство по делу о банкротстве.

Верховным судом Российской Федерации сформированы правовые подходы, предусматривающие однозначное применение материально-правовых норм об основаниях привлечения к субсидиарной ответственности в соответствии с законодательством, действовавшим на момент совершения вменяемых ответчикам действий (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 06.08.2018 N 308-ЭС17-6757 (2,3) по делу N A22-941/2006).

Из материалов дела следует, что действия, повлекшие невозможность погашения требований кредиторов в полном объеме, имели место как до 01.07.2017, так и после указанной даты, в связи с чем в части материально-правовых оснований привлечения к субсидиарной ответственности подлежат применению положения как статьи 10 Закона о банкротстве, так и положений главы III.2 Закон о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

На основании подпункта 1 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве под контролирующим лицом понимается лицо, которое являлось руководителем должника.

Из материалов дела следует и не оспаривается лицами, участвующими в деле, что с 21.03.2008 директором и учредителем ООО «Ковчег» являлся Червяков Алексей Петрович, с 22.01.2013 директором стал Моисеев Александр Юрьевич. Указанные обстоятельства подтверждаются выпиской из ЕГРЮЛ.

Таким образом, требование конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности предъявлено к надлежащему лицу.

В обоснование заявления о привлечении к субсидиарной ответственности конкурсным управляющим указано, что руководителями должника не исполнена обязанность по подаче заявления в арбитражный суд о признании общества несостоятельным (банкротом).

Согласно абзацу 6 пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве, руководитель должника обязан обратиться с заявлением о признании должника банкротом в арбитражный суд в случае, если, кроме прочего, должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве, заявление должника о признании себя банкротом должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

В силу пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве, нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд влечет за собой субсидиарную ответственность

лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 Закона о банкротстве. Закрепление в Законе о банкротстве такого основания привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности, как несоблюдение им возложенных на него законом обязанностей, в том числе по подаче заявления должника в арбитражный суд, направлено на обеспечение надлежащего исполнения им указанных обязанностей, а также на защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Согласно статье 2 Закона о банкротстве, под недостаточностью имущества следует понимать превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; под неплатежеспособностью - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Обязанность по обращению с заявлением о банкротстве должника возникает в тот момент, когда добросовестный и разумный руководитель в рамках стандартной управленческой практики должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, упомянутых в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве (пункт 9 постановления N 53, определения Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2016 года N 309-ЭС16-1553, от 31 марта 2016 года N 309-ЭС15-16713, от 20 июля 2017 года N 309-ЭС17-1801).

Сам по себе момент возникновения признаков неплатежеспособности хозяйствующего субъекта может не совпадать с моментом его фактической несостоятельности (банкротства) (определение Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2016 года по делу N 302-ЭС14-1472).

Из материалов дела следует, что должник имеет неисполненные обязательства в размере в размере 52 285 475,45 руб. в том числе основной долг - 47 394 025,17 руб.

Факт нарушения обязательств должником, образование задолженности перед кредитором подтверждается вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда г. Москвы:

- от 22.04.2010 г. по делу №А40-159619/09, Решением арбитражного суда было принято решение - взыскать с ООО «Ковчег» в пользу ОАО «Росагролизинг» сумму задолженности в размере 9.271.391 руб. 58 коп., пени в размере 1.000.000 руб. 00 коп., расходы по уплате госпошлины по иску в размере 68.991 руб. 16 коп. Исполнительный лист выдан 11.06.2010;

- от 20.05.2011 г. по делу №А40-128322/10, Решением арбитражного суда было принято решение взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Ковчег» в пользу Открытого акционерного общества «Росагролизинг» задолженность по лизинговым платежам по первой партии в размере 592.788 руб., пени в размере 20.050 руб. 76 коп., а также госпошлину в размере 15.256 руб. 78 коп.. Исполнительный лист выдан 18.01.2012;

- от 28.02.2011 г. по делу №А40-128318/10, Решением арбитражного суда принято решение взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ковчег» в пользу открытого акционерного общества «Росагролизинг» основной долг в сумме 1237834 (один миллион двести тридцать семь тысяч восемьсот тридцать четыре) рублей, пени в сумме 43271 (сорок три тысячи двести семьдесят один) рублей 73 копейки, а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 25811 (двадцать пять тысяч восемьсот одиннадцать) рублей 06 копеек;

- от 02.03.2011 г. по делу №А40-128314/10, - от 21.03.2011 г. по делу №А40-128328/10, - 16.06.2011 г. по делу №А40-19988/11, - от 28.06.2011 г. по делу №А40-

19989/11, - от 20.09.2011 г. по делу №А40-19987/11, - от 04.07.2012 г. по делу №А40-61561/12.

В отношении наличия признаков неплатежеспособности, суд также исходит из выводов сделанных управляющим.

Таким образом, обязанность по подаче заявления о признании должника банкротом появилась у ответчика Червякова А.П. 22.04.2010 и должна была быть исполнена не позднее 22.05.2010, Моисеев А.Ю. обязан был обратиться не позднее 22.02.2013 (месяц с даты назначения).

Суд исходит из того, что обязанность по подаче заявления о признании должника банкротом у ответчиков появилась, однако не была выполнена. Процедура банкротства инициирована 19.08.2020 по заявлению АО «Росагролизинг».

Кроме того, управляющий указывает на необходимость привлечения к субсидиарной ответственности за непередачу документов временному и конкурсному управляющему должника с учетом неисполнения определения суда от 28.10.2020 (резолютивная часть от 21.10.2020) о необходимости руководителю должника в пятнадцатидневный срок предоставить временному управляющему перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также копии бухгалтерских и иных документов, отражающих экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения; решения Арбитражного суда Краснодарского края от 22.03.2021 (резолютивная часть от 15.03.2021) о необходимости руководителю должника в трехдневный срок передать конкурсному управляющему печати, штампы, бухгалтерскую и иную документацию должника, материальные и иные ценности должника.

Согласно заключению о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства ООО «Ковчег» от 23.01.2021 следует, что на основе проведенной проверки наличия (отсутствия) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства ООО «Ковчег», проведенной в процедуре наблюдения за период с 01.01.2018 по 31.12.2020 были сделаны следующие выводы: о невозможности проведения проверки наличия (отсутствия) признаков преднамеренного банкротства ООО «Ковчег»; об отсутствии оснований для проведения проверки наличия признаков фиктивного банкротства.

Таким образом, указанными должностными лицами должника не были представлены документы необходимые для проведения анализа сделок ООО «Ковчег» за весь анализируемый период, равно как и документы, характеризующие финансовое состояние должника (сведения о наличии и местонахождению имущества). По информации, представленной уполномоченным органом, последний бухгалтерский баланс представлен за 2010 год (сдан 02.03.2011).

Управляющий указывает на то, что документация ему не передана, отсутствуют источники для пополнения конкурсной массы, что не опровергается ответчиками. Финансовый анализ выполнен временным управляющим в процедуре наблюдения, приобщен к материалам дела, лицами, участвующими в деле, не оспорен.

Требование закона о необходимости передачи документации обусловлено, в том числе и тем, что отсутствие необходимых документов бухгалтерского учета не позволяет конкурсному управляющему иметь полную информацию о деятельности должника и совершенных им сделках и исполнять обязанности, предусмотренные Законом о банкротстве, в частности, принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц; предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном Законом о банкротстве.

В связи с этим невыполнение руководителем должника без уважительной причины требований Закона о банкротстве о передаче конкурсному управляющему документации должника свидетельствует, по сути, о недобросовестном поведении, направленном на

сокрытие информации об имуществе должника, за счет которого могут быть погашены требования кредиторов.

При таких обстоятельствах, с учетом того, что бремя доказывания обстоятельств, исключающих основания субсидиарной ответственности, возложено на ответчика, суд полагает, что таких обстоятельств в деле не имеется, иного не доказано (статья 65 АПК РФ). Ответчики неоднократно уведомлялись о времени и месте судебного заседания по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности, однако соответствующая корреспонденция возвращалась без вручения. Как следует из адресной справки на запрос суда об актуальном адресе регистрации ответчиков, Червяков А.П. и Моисеев А.Ю. сняты с регистрационного учета и более информации об их месте регистрации не имеется (Моисеев А.Ю. снят с регистрационного учета в 2014 году). Причины снятия ответчиков с регистрационного учета не указаны.

Совокупность имеющихся в деле доказательств указывает на систематическое неполучение ответчиками корреспонденции.

Отсутствие разумных, экономически оправданных в сложившейся ситуации объяснений в отношении действий ответчиков образуют состав для привлечения их к субсидиарной ответственности по долгам должника.

С учетом изложенного, учитывая, что доводы управляющего о необходимости привлечения солидарно Червякова А.П. и Моисеева А.Ю. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника нашли свое подтверждение, суд считает необходимым удовлетворить заявление. Согласно данным реестра требований кредиторов и представленным управляющим сведениям, размер субсидиарной ответственности составляет 427 900 847,57 руб., который подлежит солидарному взысканию с ответчиков.

Руководствуясь статьями 65, 71, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 9, 10, 60, 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.02г. №127-ФЗ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление конкурсного управляющего Смышляева Николая Валентиновича к Червякову Алексею Петровичу, Моисееву Александру Юрьевичу о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности удовлетворить.

Взыскать солидарно с Червякова Алексея Петровича, Моисеева Александра Юрьевича в пользу ООО «Ковчег», г. Краснодар 427 900 847 (четыреста двадцать семь миллионов девятьсот тысяч восемьсот сорок семь) рублей 57 копеек.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его вынесения в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Л.Р. Туманова