



14020013475790

59_34348525

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва
30 декабря 2022 года

Дело № А40-48429/21-59-149 «Б»

Резолютивная часть определения объявлена 15 декабря 2022 года
Полный текст определения изготовлен 30 декабря 2022 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Текиевой Ю.В.,
при ведении протокола секретарем Щегловым Д.К.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о банкротстве ООО «РУССКАЯ
СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ» заявление Новиковой Елены Сергеевны о включении в
реестр требований кредиторов должника заявленной суммы задолженности,
при участии: согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда города Москвы от 01.07.2021 ООО «РУССКАЯ
СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ» признан несостоятельным (банкротом), в отношении него
введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Михайлов Александр
Русланович (является членом Ассоциации «Межрегиональная Саморегулируемая
организация профессиональных арбитражных управляющих», ИНН 771586347742).

В Арбитражный суд г. Москвы 08.04.2022 в электронном виде поступило заявление
ЗАО «ЖУКОВКА*****» о включении задолженности в размере 117 693 974,99 руб. в реестр
требований кредиторов должника.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.09.2022 в отношении ООО
«РУССКАЯ СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ» введена процедура конкурсного производства,
конкурсным управляющим утвержден Михайлов Александр Русланович (является членом
Ассоциации «Межрегиональная Саморегулируемая организация профессиональных
арбитражных управляющих», ИНН 771586347742).

Определением суда от 27.10.2022 заявитель ЗАО «ЖУКОВКА*****» заменен на
правопреемника Новикову Елену Сергеевну.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению указанное заявление.

В судебном заседании представитель заявителя доводы заявленных требований
поддержал, огласил свою позицию, дал пояснения суду.

Представители конкурсного управляющего, кредиторов ПАО «Траст» и ПАО «ЯТЭК»
представили суду пояснения.

Изучив материалы дела, представленные доказательства, суд приходит к следующим
выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее - Постановление № 35) разъяснено, что в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны.

При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности, поскольку может иметь место злонамеренное соглашение должника и конкретного кредитора с целью причинения вреда имущественным правам иных кредиторов либо с целью ведения контролируемого банкротства.

Таким образом, в деле о банкротстве включение задолженности в реестр требований кредиторов должника возможно только в случае установления действительного наличия обязательства у должника перед кредитором, которое подтверждено соответствующими доказательствами.

Судом установлено, что 11.07.2019 в рамках дела №А41-83177/16 суд признал ЗАО «ЖУКОВКА*****» несостоятельным (банкротом) и открыл в отношении него конкурсное производство.

Определением суда по указанному делу от 27.11.2020 признаны недействительными сделками операции по перечислению с банковского счета должника денежных средств в пользу ООО «Русская строительная компания», совершенные в период с 21.01.2014 по 01.07.2016, на общую сумму 115 066 216,03 рублей, применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с ООО «Русская строительная компания» в конкурсную массу ЗАО «ЖУКОВКА*****» 115 066 216,03 рублей, а также 6 000 рублей судебных расходов по оплате государственной пошлины.

На основании договора уступки права требования указанная задолженность, а также право требования начисленных в порядке статьи 395 ГК РФ процентов переданы 17.05.2022 Новиковой Е.С.

Доказательств погашения образовавшейся задолженности в материалы дела не представлено.

Согласно части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Преюдициально установленные обстоятельства не подлежат доказыванию вновь, не могут быть повторно исследованы и пересмотрены судом.

В соответствии со статьей 69 АПК РФ преюдиция распространяется на установление судом тех или иных обстоятельств, содержащихся в судебном акте, вступившем в законную силу, если последние имеют правовое значение и сами по себе могут рассматриваться как факт, входивший в предмет доказывания по ранее рассмотренному делу.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 21.12.2011 № 30-П, признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и

общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела.

Тем самым, преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

При этом, определяя очередность удовлетворения заявленного требования, суд приходит к следующим выводам.

Финансирование в условиях имущественного кризиса признается компенсационным с отнесением на контролирующее лицо всех рисков, в том числе риска утраты данного финансирования на случай объективного банкротства применительно к ситуации сокрытия от внешних кредиторов достоверных сведений об имущественном положении должника (пункт 3.2 Обзора судебной практики).

Не устраненные контролирующим лицом в разумные сомнения относительно того, являлось ли предоставленное им финансирование компенсационным, толкуются в пользу независимых кредиторов (пункт 3.4 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020)).

В том же положении, что и контролирующее лицо, находится кредитор, не обладающий контролем над должником, аффилированный с последним, предоставивший компенсационное финансирование под влиянием контролирующего должника лица. При этом в ситуации, когда аффилированные должник и кредитор имеют одного конечного бенефициара, предполагается, что, финансирование предоставлено по указанию контролирующего лица, пока не доказано иное (пункт 4 Обзора судебной практики).

В пункте 1 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020) разъяснено, что на аффилированном с должником кредиторе лежит бремя опровержения разумных сомнений относительно мнимости договора, на котором основано его требование, заявленное в деле о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков

1) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства);

2) юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо;

3) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо на основании учредительных документов этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства) или заключенного с этим хозяйственным обществом (товариществом, хозяйственным партнерством) договора вправе давать этому хозяйственному обществу (товариществу, хозяйственному партнерству) обязательные для исполнения указания;

4) юридические лица, в которых более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа и (или) совета директоров (наблюдательного совета, совета фонда) составляют одни и те же физические лица;

5) хозяйственное общество (хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица назначен или избран единоличный исполнительный орган этого хозяйственного общества (хозяйственного партнерства);

6) хозяйственное общество и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица избрано более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа либо совета директоров (наблюдательного совета) этого хозяйственного общества;

7) физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры;

8) лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку;

9) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство), физические лица и (или) юридические лица, которые по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 8 настоящей части признаков входят в группу лиц, если такие лица в силу своего совместного участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) или в соответствии с полномочиями, полученными от других лиц, имеют более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства).

Определением Арбитражного суда Московской области от 27.11.2020 по делу №А41-83177/16 установлено, что генеральным директором ООО «Русская строительная компания» с 24.09.2013 является Бирагов Бексолтан Владимирович, который, в свою очередь, являлся генеральным директором ООО «ЖУКОВКА*****» (правопреемник ЗАО «ЖУКОВКА*****»), доли в уставном капитале которого принадлежали Умаханову У.М. и Магомедовой Н.Г., являвшимся акционерами должника до 03.02.2017 со 100% долей уставного капитала должника. Кроме того, связь ЗАО «ЖУКОВКА*****» с ООО «Русская строительная компания» подтверждается тем, что конкурсным управляющим ЗАО «ЖУКОВКА*****» Титковой В.В. в ТЦ «Лабиринт», принадлежащем ЗАО «ЖУКОВКА*****», обнаружена документация ООО «Русская строительная компания», в том числе договоры, документы первичного бухгалтерского учета, трудовые книжки, печати. При этом юридический адрес ООО «Русская строительная компания»: г. Москва, ул. Серпуховская Б, д. 44, т.е. не адрес нахождения ТЦ «Лабиринт» (Московская обл., Одинцовский р-н, дер. Жуковка, ул. Жемчужная, д. 57). 08.08.2019 представителем конкурсного управляющего Должника представителю ООО «Русская строительная компания» передана вышеуказанная документация. Представителем ООО «Русская строительная компания», которому осуществлена передача указанных документов, была Мартюшева Светлана Генриховна, которая при этом являлась бухгалтером-кассиром ЗАО «ЖУКОВКА*****» с 01.11.2015 по 31.08.2019. Кроме того, ЗАО «ЖУКОВКА*****» выступало в качестве поручителя на основании договора поручительства № 1П/0427-13-2-0 по обязательствам ООО «Русская строительная компания», вытекающим из кредитного договора об открытии кредитной линии № 0427-13-2-0 от 19.06.2013. Соответственно, факт принятия поручительства ЗАО «ЖУКОВКА*****» по обязательствам ООО «Русская строительная компания» также подтверждает наличие фактической связи между указанными лицами.

Судом сделан вывод о предоставлении компенсационного финансирования в период неплатежеспособности.

В настоящем обособленном споре ПАО Банк «Траст» представил дополнительные сведения о прекращении исполнения должником обязанности по возврату кредита в размере 300 000 000 руб. в период совершения финансовых операций между сторонами.

Гражданское законодательство основывается на презумпции разумности и добросовестности действий участников гражданских правоотношений (статья 10 ГК РФ).

В обычном обороте аффилированные юридические лица, действующие добросовестно и разумно, не имеют объективных причин взыскивать долги друг с друга, они стремятся оптимизировать внутригрупповую задолженность.

Согласно абзацу 8 статьи 2 Закона о банкротстве конкурсными кредиторами являются кредиторы по денежным обязательствам, за исключением учредителей (участников) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия.

Участник коммерческой организации располагает различными процедурами управления корпорацией и ее имуществом, влияет на формирование волеизъявления высшего органа корпоративного юридического лица. Такой способ удовлетворения интересов управомоченной стороны отличает корпоративные отношения от типичного гражданско-правового регулирования, где субъекты самостоятельны и независимы друг от друга и поэтому не могут непосредственно участвовать в формировании воли контрагента.

Кредитор, предоставляя финансирование в обычной практике взаимоотношений участников гражданского оборота, обоснованно рассчитывает на его возврат заемщиком и получение платы, а также стремится повысить вероятность исполнения заемщиком своего обязательства по возврату денег, заключая в этих целях обеспечительные сделки.

Если обстоятельства предоставления финансирования, в том числе путем погашения обязательств должника перед иным кредитором, свидетельствуют о наличии у сторон корпоративного интереса, экономически обусловленного наличием возможности управления делами в обществе и получения от этого выгод, и существенно отличаются от разумного общепринятого стандарта заемных отношений с условиями платности, своевременности возврата денежных средств, обеспеченности обязательства, соотносимости с рыночными условиями процентной ставки и т.п., то такое требование лица считается возникшим из отношений, связанных с участием в корпоративных организациях или с управлением ими.

Положение статьи 2 Закона о банкротстве, исключающее из числа конкурсных кредиторов учредителей (участников) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия, определяется также тем, что характер этих обязательств непосредственно связан с ответственностью указанных лиц за деятельность общества в пределах стоимости принадлежащих им долей. Участники общества - должника ответственны за эффективную деятельность самого общества и, соответственно, несут риск наступления негативных последствий своего управления им.

В связи с изложенным, суд приходит к выводу о том, что требование ЗАО «ЖУКОВКА*****» подлежало признанию обоснованным и установлению в составе требований кредиторов, подлежащих удовлетворению за счет имущества должника в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты, в соответствии со статьей 137 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Новикова Елена Сергеевна в результате уступки права требования приобрела именно задолженность перед ЗАО «ЖУКОВКА*****», что не изменяет объем прав, который может реализовывать кредитор в деле о банкротстве, в связи с чем понижение очередности требования подлежит применению к указанному кредитору.

Руководствуясь статьей 137 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

признать требования Новиковой Елены Сергеевны к ООО «РУССКАЯ СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ» в размере 117 963 974 руб. 99 коп. основного долга

обоснованными и подлежащими удовлетворению в порядке очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его изготовления в полном объеме.

Судья

Ю.В.Текиева