



14020010524134

900001644_28516595



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва
21 апреля 2021 года

Дело № А40-175967/18-185-233 «Б»

Резолютивная часть определения объявлена 16 апреля 2021 года.
Полный текст определения изготовлен 21 апреля 2021 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Васильевой А.Н. при ведении протокола судебного заседания секретарем Смирновой Е.С., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего Шибаева Антона Денисовича о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности в рамках дела о признании общества с ограниченной ответственностью «АВТОДОРЦЕНТР-ПЛЮС» (ОГРН 1067746509490, ИНН 7734541493, юридический адрес: 125252, г.Москва, ул. Зорге, д.19, пом. 1) несостоятельным (банкротом), ответчики: Радовский Сергей Ефимович, Голосова Наталья Сергеевна,

в судебном заседании приняли участие:

ответчик Радовский С.Е. – не явился, извещен;

от ответчика Голосовой Н.С. – Ночвина И.Л. (доверенность от 18.01.2021, удостоверение адвоката);

от конкурсного управляющего Шибаева А.Д. – Цветков А.Г. (доверенность от 29.03.2021, паспорт).

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2019 ООО «АВТОДОРЦЕНТР-ПЛЮС» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим должника утвержден Шибаев Антон Денисович.

Сообщение о признании должника банкротом и открытии в отношении него конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» 08.06.2019 №99.

01.06.2020 (подано через электронную систему «Мой Арбитр») в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление конкурсного управляющего Шибаева Антона Денисовича, согласно которому просит:

- привлечь к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам ООО «Автодорцентр-плюс» руководителя и участника - Радовского Сергея Ефимовича, взыскать с

него в порядке субсидиарной ответственности 472.667.263 рублей 13 копеек в пользу ООО «Автодорцентр-плюс»;

- привлечь к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам ООО «Автодорцентр-плюс» руководителя и участника - Голосову Наталью Сергеевну, взыскав с нее в порядке субсидиарной ответственности 472.667.263 рублей 13 копеек в пользу ООО «Автодорцентр-плюс».

В настоящем судебном заседании указанное заявление подлежало рассмотрению по существу.

Ответчик Радовский С.Е. в судебное заседание не явился, надлежащим образом извещен о времени и месте проведения судебного заседания. Дело рассматривалось в порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту также – АПК РФ) в его отсутствие.

В материалы дела от Голосовой Н.С. поступили дополнения №2 к отзыву на заявление о привлечении в субсидиарной ответственности.

Представитель конкурсного управляющего заявление поддержал, представил в материалы дела документы, подтверждающие направление заявления в адрес Радовского С.Е.

Представитель ответчика возражала против удовлетворения заявления по доводам, изложенным в отзыве и дополнениях к ним.

Суд, исследовав материалы дела, представленные документы, заслушав представителей лиц, явившихся в судебное заседание, приходит к следующим выводам.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту также – Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Из материалов дела следует, что конкурсный управляющий должника обратился в суд с заявлением о привлечении участника (50%) и бывшего руководителя должника Радовского Сергея Ефимовича, а также участника (50%) должника Голосовой Натальи Сергеевны к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 472.667.263 рублей 13 копеек в связи с непередачей бухгалтерской и иной финансовой документации, относящейся к деятельности должника, конкурсному управляющему, неподачей заявления о признании должника банкротом в установленный законом срок, совершением сделок, причинившим существенный вред имущественным правам кредиторов.

В соответствии с частью 3 статьи 4 Федерального закона от 29 июля 2017 года №266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве) и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона), которые поданы с 01 июля 2017 года, производится по правилам Федерального закона от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции настоящего Федерального закона).

Учитывая, что заявление конкурсного управляющего подано в суд 01.06.2020, оно рассматривается по правилам Закона о банкротстве в редакции ФЗ от 29 июля 2017 года №266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве) и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

При наличии оснований, установленных федеральным законом, конкурсный управляющий предъявляет требования к третьим лицам, которые в соответствии с федеральным законом несут субсидиарную ответственность по обязательствам должника (пункт 5 статьи 129 Закона о банкротстве).

Согласно п. 1 ст. 61.16 Закона о банкротстве заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным настоящей главой, подлежат

рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В соответствии со статьей 61.14 Закона о банкротстве правом на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности обладает, в числе прочих, арбитражный управляющий по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

По правилам ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле.

Как установлено судом, согласно данным выписки из Единого государственного реестра юридических лиц Федеральной налоговой службы, генеральным директором и участником ООО «Автодорцентр-плюс» с долей в обществе равной 50 % с 03.09.2015 до 03.06.2019 (дата введения конкурсного производства) являлся Радовский Сергей Ефимович.

С 03.09.2015 по 05.02.2018 Голосова Наталья Сергеевна являлась участником ООО «Автодорцентр-плюс» с долей в обществе равной 50 %.

В соответствии с п. 1 ст. 9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами; должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

Согласно пункту 2 ст. 3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.09.2019 по делу №А40-175967/2018 заявление о банкротстве должника ООО «Автодорцентр-плюс» принято к производству.

На момент обращения с заявлением о признании ООО «Автодорцентр-плюс» несостоятельным (банкротом) - 30.07.2018 у должника, в частности, имелась задолженность перед следующими кредиторами:

1) ООО НПО «Космос» в размере 2 075 370 руб., на основании Решения Арбитражного суда города Москвы от 02.12.2016г. по делу № А40-96932/16-51-849, включенной в реестр кредиторов Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.02.2020 по делу № А40-175967/2018.

Данная задолженность возникла в результате неисполнения Должником обязательств по договору подряда № АД-40-12 от 27 марта 2012 года по договору подряда № АД-52-12 от 30 марта 2012, по договору подряда № АД-63-13 от 05 марта 2013 года, по договору подряда № АД-78-13 от 25 марта 2013 года, по договору подряда № АД-97-13 от 14 мая 2013 года, по договору подряда № АД-93-13 от 23 мая 2013 года, по договору подряда № АД-90-13 от 03 июня 2013 года, по договору подряда № АД-64-13 от 11 июля 2013 года, по договору подряда № АД-58-13 от 22 июля 2013 года, по договору подряда № АД-135-13 от 19 августа 2013 года, по договору подряда № АД-136-13 от 19 августа 2013 года.

Задолженность по текущую дату не погашена.

2) Акционерное общество «Еврострой» в размере 1 691 485 рублей, на основании Решения Арбитражного суда города Москвы от 13.12.2017г. по делу № А40-201372/17-15-1780, включенной в реестр кредиторов Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.02.2019 по делу № А40-175967/2018.

Данная задолженность возникла в результате неисполнения Должником обязательств по договору подряда №АВД - 17-12 от 01.03.2012г. в редакции Дополнительных соглашений № 1 от 05.08.2013 г. и №2 от 02.04.2015г.

3) ООО «Метиконстрой» в размере 268 812,74 рублей и 1 597 817,24 рублей, на основании Решений Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2017 по делу № А40-129298/17-110-1205 и от 16.10.2017 по делу №А40-129289/17-29-1232 соответственно.

Задолженность в размере 268 812, 74 рубля возникла на основании договора №07/04-АВД-СП02 от 22.09.2015г. Задолженность в размере 1 597 817, 24 возникла на основании договора подряда от 15.03.2012 №14-12-СП02.

4) ПАО «МОСТОТРЕСТ» в размере 258 120 168 рублей, на основании Решения Арбитражного суда города Москвы от 11.12.2018 по делу № А40-174794/18-12-1267, на основании которого с должника в пользу кредитора взыскана задолженность в размере 582.996 рублей 14 копеек основного долга, 14.660 рублей 00 копеек расходов по уплате госпошлины; Решения Арбитражного суда города Москвы от 11.12.2018 по делу №А40-174824/18-12-1269, на основании которого с должника в пользу кредитора взыскана задолженность в размере 233.005.865 рублей 51 копейки основного долга, 200.000 рублей 00 копеек расходов по уплате госпошлины.

Указанные задолженности возникли у должника как неосновательное обогащение в виде неотработанного аванса в рамках договоров от 05.05.2014 №АВД-55-14, от 08.06.2015 №5007/15/7СЗХ-10, от 10.12.2015 №АВД-116-15, от 04.10.2016 № 5007/16/2СЗХ/2.1.1 /07, от 04.10.2016 № 5007/16/2СЗХ/2.1.1/08.

5) ООО «МИПстрой № 1» в размере 93 372 935 рублей 40 копеек на основании Решения Арбитражного суда города Москвы от 15.11.2018 по делу №А40-165026/18-113-1281. Определением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-175967/18-185-233 «Б» от 7 марта 2019 года требования кредитора включены в реестр.

Указанные задолженности возникли у должника как неосновательное обогащение в виде неотработанного аванса по договору от 10 октября 2016 г. № АВД-48-16.

6) АО «ШОССЕ» в размере 73 833 981 рубля 51 копейки по договору строительного подряда от 05.10.2012 №АВД-145-12; по договору строительного подряда от 05.10.2012 №АВД-146-12; по договору строительного подряда от 05.10.2012 №АВД-144-12. Определением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-175967/18-185-233 «Б» от 24 апреля 2019 года требования кредитора включены в реестр.

Указанная задолженность возникла в результате неосновательного обогащения в виде неотработанного аванса по договорам.

7) ООО «Горизонт» в размере 21.892.255 рублей по договору на выполнение подрядных работ от 09.03.2015 №09/03/2015-ГОР/С-В ХОРДА. Определением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-175967/18-185-233 «Б» от 25 апреля 2019 года требования включены в реестр.

Согласно определению суда работы были выполнены и документы первичного учета подписаны: 25.09.2016, 25.10.2016, 25.04.2017, 25.05.2017.

Изложенные требования кредиторов были рассмотрены и включены в полном объеме судом в реестр требований кредиторов ООО «Автодорцентр-плюс».

Таким образом, как установлено материалами дела, у ООО «Автодорцентр-плюс» имела непогашенная задолженность перед кредиторами АО «Еврострой», ООО «Метиконстрой», ПАО «МОСТОТРЕСТ», ООО «МИПстрой № 1», АО «ШОССЕ», ООО «Горизонт» в общем размере 452 852 823 руб. 00 коп

Должник, в период возникновения указанных задолженностей, уже отвечал признакам неплатежеспособности и недостаточности имущества.

Пунктом 3 ст. 9 Закона о банкротстве установлено, что заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

В силу п. 3.1 ст. 9 Закона о банкротстве если в течение предусмотренного пунктом 2 настоящей статьи срока руководитель должника не обратился в арбитражный суд с заявлением должника и не устранены обстоятельства, предусмотренные абзацами вторым, пятым - восьмым пункта 1 настоящей статьи, в течение десяти календарных дней со дня истечения этого срока: собственник имущества должника - унитарного предприятия обязан принять решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника.

Как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», согласно пункту 1 статьи 9 Закона о банкротстве, руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если: - удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами; - должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

При наступлении подобных обстоятельств добросовестный руководитель должника вправе предпринять меры, направленные на санацию должника, если он имеет правомерные ожидания преодоления кризисной ситуации в разумный срок, прилагает необходимые усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план.

Согласно пояснениям Голосовой Н.С., общество осуществляло нормальную хозяйственную деятельность, что подтверждается бухгалтерской отчетностью, и не имело признаков неплатежеспособности, которые появились только в 2017 году в связи с отказом крупных заказчиков от исполнения договоров и оплаты оказанных услуг.

Кроме того, в Определении Верховного Суда РФ от 12.02.2018 по делу №А40-177466/2013 изложена правовая позиция, согласно которой по смыслу абз. 36 ст. 2 Закона о банкротстве и абз. 3 п. 6 Постановления Пленума №63 наличие у должника на определенную дату просроченного обязательства, которое не было исполнено впоследствии и было включено в реестр требований кредиторов должника, подтверждает факт неплатежеспособности должника в тот период времени.

Исходя из анализа изложенных норм права, следует, что директор ООО «Автодорцентр-плюс» Радовский Сергей Ефимович, действующий в период с 2006 года по 03.06.2019, как руководитель Должника в соответствии со ст. 9 Закона о банкротстве был обязан с 02.01.2017 обратиться в Арбитражный суд с заявлением о признании ООО «Автодорцентр-плюс» несостоятельным (банкротом), поскольку Должник, в указанный период времени, уже отвечал признакам неплатежеспособности и недостаточности имущества.

Конкурсный управляющий указывает также, что обязанность у Голосовой Натальи Сергеевны созвать заседание для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и принять такое решение о возникла так же с 02.01.2017 по 05.06.2018.

Вместе с тем, предусмотренная абзацем 3 пункта 3.1 статьи 9 Закона о банкротстве обязанность лиц, имеющих право инициировать созыв внеочередного общего собрания акционеров (участников) должника, либо иных контролирующих должника лиц потребовать проведения досрочного заседания органа управления должника, уполномоченного на принятие решения о ликвидации должника, для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом в случае неисполнения руководителем должника обязанности по обращению в суд с заявлением о признании должника банкротством была введена Федеральным законом от 29.07.2017 N 266-ФЗ, вступившим в силу 30.07.2017.

Вменяемое учредителю, его совету директоров и акционерам не исполнение соответствующей обязанности имело место в период до указанной даты, в связи с чем правовых оснований для привлечения указанных лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам общества за нарушение обязанности по подаче заявления должника в

арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены абзацем 3 пункта 3.1 статьи 9 Закона о банкротстве, у судов не имелось.

Кроме того, Голосова Н.С., являющаяся одним из учредителей должника, не относится к лицу, на которое Законом о банкротстве возложена обязанность по принятию решения об обращении в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным и подаче в суд такого заявления, при этом пунктом 1 статьи 9 Закона о банкротстве предусмотрено лишь право, а не обязанность органа должника, уполномоченного в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принять решение об обращении в арбитражный суд с таким заявлением.

По общему правилу, необходимым условием отнесения лица к числу лиц, контролирующих должника, является наличие у него фактической возможности давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия (пункт 3 статьи 53.1 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве).

Исполнение обязанностей заместителя директора по экономике и принадлежности 50% доли в уставном капитале общества сами по себе и в совокупности не могут обуславливать привлечение к субсидиарной ответственности без установления конкретных обстоятельств, характеризующих степень вовлеченности в непосредственное управление обществом, влияние на принятие управленческих ключевых решений и обстоятельств, свидетельствующих о том, что фактический контроль над должником осуществляла Голосова Н.С., в частности, подтверждающих, что она непосредственно участвовала в оформлении документов, принимала решения о заключении сделок, формировала и хранила документы, касающиеся деятельности общества.

К своим возражениям конкурсный управляющий приложил только копию приказа об увольнении Голосовой Н.С., из которого совсем не усматривается перечень ее должностных обязанностей. Наименование должности «заместитель директора по экономике» не дает оснований относить ее к руководящей. В уставе должника такая должность не указана в числе наименований исполнительных органов, должностная инструкция и иные документы, из которых бы следовал круг обязанностей, возможность принятия обязательных для исполнения работниками общества решений, доступа к документации Должника, не приложены. Таким образом, отнесение должности, которую занимала Голосова Н.С. к руководящей, является домыслом конкурсного управляющего.

Голосова Н.С. была принята на работу 01.11.2017 года по совместительству, приказ №АП0000065, в связи с тем, что основной работой для нее являлась работа в ООО «Автодорцентр» с 2007 г. В дальнейшем, т.к. в ООО «Автодорцентр-Плюс» аванс за ноябрь был ей начислен, но не выплачен в установленный положением об оплате труда срок – 25.11.2017, она написала заявление о приостановлении деятельности с 01.12.2017 года (копия предоставляется) и уволена приказом №АП000000017 с 06.03.2018г.

С 05.02.2018 Голосова Н.С. не является участником общества, с 06.03.2018 не является заместителем директора по экономике.

Доказательства, свидетельствующие о том, что Голосова Н.С. непосредственно участвовала в оформлении документов, принимала решения о заключении сделок, формировала и хранила документы, касающиеся деятельности общества, непосредственно участвовала в ведении обществом хозяйственной деятельности, в материалы дела не представлены.

Согласно пункту 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона;

документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы;

требования кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, возникшие вследствие правонарушения, за совершение которого вступило в силу решение о привлечении должника или его должностных лиц, являющихся либо являвшихся его единоличными исполнительными органами, к уголовной, административной ответственности или ответственности за налоговые правонарушения, в том числе требования об уплате задолженности, выявленной в результате производства по делам о таких правонарушениях, превышают пятьдесят процентов общего размера требований кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, включенных в реестр требований кредиторов;

документы, хранение которых являлось обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, об инвестиционных фондах, об обществах с ограниченной ответственностью, о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют либо искажены;

на дату возбуждения дела о банкротстве не внесены подлежащие обязательному внесению в соответствии с федеральным законом сведения либо внесены недостоверные сведения о юридическом лице: в единый государственный реестр юридических лиц на основании представленных таким юридическим лицом документов; в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц в части сведений, обязанность по внесению которых возложена на юридическое лицо.

При этом привлечение к имущественной ответственности предполагает установление противоправности, а также причинно-следственной связи между действиями (бездействием) лица, привлекаемого к такой ответственности, и наступившими последствиями.

В силу части 1 статьи 6 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» ответственность за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций несут руководители организаций.

Руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему (абзац 2 пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве).

Неукоснительное исполнение руководителем должника, признанного банкротом, указанной обязанности призвано в полной мере обеспечить реализацию мероприятий в ходе конкурсного производства с целью формирования конкурсной массы и расчётов с кредиторами.

При этом в ведение конкурсного управляющего подлежит передаче как само имущество должника, так и правоустанавливающие документы, а также документы бухгалтерского учёта и отчётности, содержащие информацию о совокупности хозяйственных операций, совершенных должником за весь период его существования.

В случае уклонения от указанной обязанности руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (абзац 3 пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Временный управляющий, а в последующем Конкурсный управляющий, направлял в адрес единоличного исполнительного органа должника соответствующие запросы с требованием о предоставлении необходимой документации от 04.06.2019 г. и 20.06.2019 г.

Однако Радовский Сергей Ефимович не исполнил требования п. 3.2 ст. 64, п. 2 ст. 126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и какие-либо документы, в том числе бухгалтерскую документацию, материальные, иные ценности как временному управляющему, так и конкурсному управляющему, в полном объеме не передал.

Пункты 1, 2 ст. 50 ФЗ № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 г. оговаривают, что общество обязано хранить учредительные, бухгалтерские и иные документы по месту нахождения его единоличного исполнительного органа или в ином месте, известном и доступном участникам общества.

Согласно ст. 29 ФЗ от 06.12.2011г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета, бухгалтерская (финансовая) отчетность, аудиторские заключения о ней подлежат хранению экономическим субъектом в течение сроков, устанавливаемых в соответствии с правилами организации государственного архивного дела, но не менее пяти лет после отчетного года. Экономический субъект должен обеспечить безопасные условия хранения документов бухгалтерского учета и их защиту от изменений.

Как оговаривалось выше, до настоящего времени документы и материальные ценности должника конкурсному управляющему не переданы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2020 года в отношении ООО «Автодорцентр-плюс» открыта процедура конкурсного производства.

Конкурсный управляющий Шибаев Антон Денисович предприняты все необходимые и предусмотренные законом меры для поиска и выявления имущества должника.

Радовским С.Е. передан управляющим, в частности, перечень дебиторов с размером дебиторской задолженности 255.803.175 рублей 58 копеек. Однако не передана документация, подтверждающая дебиторскую задолженность предприятия в указанном размере на общую сумму 255 803 175,58 рублей.

Таким образом, конкурсным управляющим не могут быть приняты меры по взысканию дебиторской задолженности с дебиторов ООО «Автодорцентр-плюс».

Согласно ответу из ИФНС России № 14 по г. Москва Конкурсному управляющему представлен бухгалтерский баланс ООО «Автодорцентр-плюс» на последнюю отчетную дату -31.12.2017..

Исходя из данных бухгалтерской отчетности по строке счета 1230, размер дебиторской задолженности составляет 123 689 000,00 рублей.

Поскольку документы первичного бухгалтерского учета отсутствуют, а также учитывая разницу сумм дебиторской задолженности, предоставленной Радовским С.Е., и из бухгалтерского баланса Должника, достоверность указанных сведений, представленных Радовским Сергеем Ефимовичем проверить не представляется возможным, что в следствии, подразумевается как искажение бухгалтерской отчетности.

Поскольку конкурсный управляющий должен определить круг лиц, к которым имеется возможность предъявить требования, объем и основание таких требований. Однако, отсутствие указанных сведений (первичной документации - надлежащих доказательств возникновения задолженности) не позволяет в полном объеме конкурсному управляющему провести работу по взысканию дебиторской задолженности.

Любая дебиторская задолженность должна быть подтверждена первичными документами (Определение Верховного суда от 11.07.2018 по делу А56-56459/2013). Документами, подтверждающими дебиторскую задолженность, являются оригиналы договоров или заверенные в установленном порядке копии договоров, определяющих существо и подтверждающих действительность прав требования и соответствующих обязательств, акт сверки задолженности, подписанный должником и его дебитором, или заменяющие его документы (п. 8 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 №101).

Следовательно, дебиторская задолженность без наличия подтверждающих её первичных документов по сути не является таковой. Такая дебиторская задолженность - это факту лишь требование, технически отраженное в системе бухгалтерского учета, организации, которое не подтверждает основание возникновения задолженности, равно как и её размер.

07.06.2019 Радовский Сергей Ефимович и конкурсный управляющий Шибаев Антон Денисович подписали Акт приема-передачи документов от 07.06.2019, согласно указанному Акту документы, подтверждающие дебиторскую задолженность ООО «Автодорцентр-плюс» конкурсному управляющему не передавались.

По результатам осмотра и перевозки имущества конкурсный управляющий самостоятельно провел оценку имеющегося у ООО «Автодорцентр-плюс» имущества. По результатам оценки составлено три отчета:

оценка транспортных средств - общая стоимость 5 460 695 рублей

стоимость ликвидного имущества - 15 111 345 рублей

стоимость малооценки - 438 047 рублей

Таким образом, конкурсный управляющий Шибаев Антон Денисович выявил и принял в ведение имущество, общей стоимостью 21 010 087 рублей.

Согласно бухгалтерской отчетности по состоянию на 31.12.2017 года на балансе предприятия по счету 1150, 1210 числится имущество общей стоимостью 595 832 000,00 рублей (основные средства на сумму 7 429 000,00+запасы на сумму 588 403 000,00)

Конкурсный управляющий направлял в адрес Радовского Сергея Ефимовича запрос требование о предоставлении пояснений о судьбе имущества, общей стоимостью в разнице между стоимостью переданного и стоимостью указанного в бухгалтерской отчетности. Ответа бывший руководитель конкурсному управляющему не предоставил.

В соответствии с п. 1, 3, ст. 9 Федерального закона от 08.02.1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе мнимых и притворных сделок. Первичный учетный документ должен быть составлен при совершении факта хозяйственной жизни, а если это не представляется возможным - непосредственно после его окончания. Лицо, ответственное за оформление факта хозяйственной жизни, обеспечивает своевременную передачу первичных учетных документов для регистрации содержащихся в них данных в регистрах бухгалтерского учета, а также достоверность этих данных. Лицо, на которое возложено ведение бухгалтерского учета, и лицо, с которым заключен договор об оказании услуг по ведению бухгалтерского учета, не несут ответственность за соответствие составленных другими лицами первичных учетных документов свершившимся фактам хозяйственной жизни.

Анализ указанных норм закона позволяет прийти к выводу, что на руководителя должника возложена обязанность по хранению документов субъекта экономической деятельности (должника), в т.ч. первичных, которыми в частности являются документы, подтверждающие наличие дебиторской задолженности, однако данная обязанность последним исполнена не была, что затруднило формирование конкурсной массы и, как следствие, удовлетворение требований кредиторов.

Ответственность ответчика Радовского С.Е. состоит в том, что он не передал в полном объеме документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации.

Ответственность, предусмотренная пп. 2, 4 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой, и при ее применении должны учитываться общие положения глав 25 и 59 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту также – ГК РФ) об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда в части, не противоречащей специальным нормам Закона о банкротстве.

Помимо объективной стороны правонарушения, связанной с установлением факта неисполнения обязательства по передаче документации либо отсутствия в ней соответствующей информации, необходимо установить вину субъекта ответственности, исходя из того, приняло ли это лицо все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации, при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота (п. 1 ст. 401 ГК РФ).

Статья 401 ГК РФ предусматривает в качестве основания ответственности за нарушение обязательств вину в форме умысла или неосторожности.

Радовский С.Е., действуя разумно и осмотрительно, должен был передать конкурсному управляющему документацию должника. Обязанность по передаче документов, как указывалось ранее, закреплена в абзаце 2 пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве.

Доказательства такого разумного и осмотрительного поведения отсутствуют, напротив, бездействие Радовского С.Е. по передаче в полном объеме документации должника свидетельствует об уклонении от возложенных на него обязанностей.

Таким образом, с учетом установленных по делу фактических обстоятельств суд приходит к выводу о наличии оснований, предусмотренных п. 2, 4 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве, для привлечения Радовского С.Е. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Поскольку Законом о банкротстве не возложена обязанность по ведению бухгалтерского учета и по передаче бухгалтерской документации на учредителя (участника) Общества, а такая обязанность лежит именно на руководителе должника, Голосова Н.С., являясь учредителем должника, не подлежит привлечению к субсидиарной ответственности за непередачу документации управляющему.

Кроме того, в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление конкурсного управляющего ООО «АВТОДОРЦЕНТР-ПЛЮС» Шибаева Антона Денисовича о признании недействительными договора аренды N А/17-01 от 02.06.2017, дополнительного соглашения от 31.10.2017 к договору аренды N А/17-01 от 02.06.2017, договора залога транспортных средств от 21.03.2018, заключенные между должником и ООО «Мегаполис», и применении последствий недействительности указанных сделок. Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.08.2020 суд отказал конкурсному управляющему ООО «АВТОДОРЦЕНТР-ПЛЮС» Шибаеву Антону Денисовичу в удовлетворении заявления о признании взаимосвязанной сделки, состоящей из: договора аренды N А/17-01 от 02.06.2017 г., Дополнительного соглашения от 31.10.2017 г. к договору аренды N А/17-01 от 02.06.2017, договора залога транспортных средств от 21.03.2018 г. недействительной, и применении последствий недействительности сделки. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2020 определение Арбитражного суда города Москвы от 14.08.2020 отменено, признан недействительным ряд взаимосвязанных сделок, состоящий из: договора аренды N А/17-01 от 02.06.2017 г., Дополнительного соглашения от 31.10.2017 г. к договору аренды N А/17-01 от 02.06.2017, договора залога транспортных средств от 21.03.2018 г.; применены последствия недействительности сделок в виде обязания ООО «Мегаполис» возвратить в 3 конкурсную массу ООО «АВТОДОРЦЕНТР-ПЛЮС» разметочную машину BORUM BM T-350C, 2002 г\в, гос. рег. знак: 8703 AE 77 RUS, Паспорт самоходной машины и другого вида техники N BE 737331 от 20.08.2015 г., Св-во о регистрации машины N СВ 869189 от 19.09.2016; взыскана с ООО «Мегаполис» в

конкурсную массу ООО «АВТОДОРЦЕНТР-ПЛЮС» стоимость выбывшего имущества в сумме 7 798 400 руб.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.01.2021 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2020 оставлено без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее – Постановление № 53) под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов (статья 61.11 Закона о банкротстве) следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством.

Неправомерные действия (бездействие) контролирующего лица могут выражаться, в частности, в принятии ключевых деловых решений с нарушением принципов добросовестности и разумности, в том числе согласование, заключение или одобрение сделок на заведомо невыгодных условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.), дача указаний по поводу совершения явно убыточных операций, назначение на руководящие должности лиц, результат деятельности которых будет очевидно не соответствовать интересам возглавляемой организации, создание и поддержание такой системы управления должником, которая нацелена на систематическое извлечение выгоды третьим лицом во вред должнику и его кредиторам, и т.д.

Признанные Девятым арбитражным апелляционным судом постановлением от 02.11.2020 сделки были заключены от имени должника его руководителем Радовским С.Е.

В данном случае в результате совершения Радовским Сергеем Ефимовичем сделки, ООО «Автодорцентр-плюс» лишилось имущества на общую сумму 10 324 000 рублей, (десять миллионов триста двадцать четыре тысячи), что привело к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований за счет имущества Должника.

Согласно письму ФНС России от 16.08.2017 № СА-4-18/16148® «О применении налоговыми органами положений главы III.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ» в подпункте 1 пункта 2 статьи 61.11 для целей оспаривания сделок введено новое оценочное понятие - существенный вред (ранее статья 10 предусматривала просто наличие вреда).

В этой связи с учетом аналогии пункта 2 статьи 61.2, статьи 78 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» рекомендуется считать существенным вредом вред, причиненный сделками с активами на сумму сделки, эквивалентную 20 - 25% общей балансовой стоимости имущества должника.

Согласно инвентаризации имущества должника, проведенной конкурсным управляющим Шибаевым Антоном Денисовичем, общая балансовая стоимость имущества должника на момент введения конкурсного производства, равно как и процедуры наблюдения - 03.09.2018г. составляет 21 010 087 рублей.

Таким образом, Радовский Сергей Ефимович, действуя от имени ООО «Автодорцентр-плюс» произвел отчуждение имущества посредством заключение оспоримых сделок на общую сумму 10 324 000 рублей, (что составляет 49% от общей балансовой стоимости имущества должника).

Вместе с тем, докательств, свидетельствующих о действиях Голосовй Н.С., повлекших совершение указанных сделок, не представлено, в связи с чем она не может быть привлечена к субсидиарной ответственности по указанному основанию.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о наличии оснований для привлечения Радовского С.Е. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

В реестр требований кредиторов должника включены требования конкурсных кредиторов с общим размером требований 472.667.263 рублей 13 копеек.

Таким образом, размер субсидиарной ответственности Радовского С.Е. равен 472.667.263 рублей 13 копеек.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 32, 61.11-61.12, 61.14, 61.16, 126, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и ст.ст. 13, 64-68, 71, 75, 123, 156, 176, 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление конкурсного управляющего должника Шибаетова Антона Денисовича удовлетворить частично.

Привлечь Радовского Сергея Ефимовича к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «АВТОДОРЦЕНТР-ПЛЮС» на сумму 472.667.263 рублей 13 копеек.

Взыскать с Радовского Сергея Ефимовича в порядке субсидиарной ответственности в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «АВТОДОРЦЕНТР-ПЛЮС» денежные средства в размере 472.667.263 рублей 13 копеек.

Отказать в привлечении Голосовой Натальи Сергеевны к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «АВТОДОРЦЕНТР-ПЛЮС».

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его изготовления в полном объеме.

Судья

А.Н. Васильева