



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

600025, г. Владимир, Октябрьский проспект, 14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Владимир

"11" июля 2022 года

Дело № А11-4489/2018

Резолютивная часть определения объявлена 11.07.2022.

В полном объеме определение изготовлено 11.07.2022.

Арбитражный суд Владимирской области в составе судьи Тюкаловой Л.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кондаковой А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью "Олимп Строймонтаж" (ОГРН 1143327002114, ИНН 3327121217, 600033, г. Владимир, ул. Мостостроевская, д. 18, пом. 10) Сафоновой Анны Николаевны о привлечении Данилова Михаила Юрьевича (г. Владимир) к субсидиарной ответственности,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, – финансовый управляющий имуществом гражданина Данилова Михаила Юрьевича Белянин Александр Михайлович (160019, Вологодская область, г. Вологда, ул. Чернышевского, д. 52, 2 этаж),

при участии в судебном заседании представителя

от конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью "Олимп Строймонтаж" Сафоновой Анны Николаевны – Головина Вячеслава Валерьевича по доверенности от 24.05.2022,

установил следующее.

По заявлению публичного акционерного общества Банк "Финансовая корпорация Открытие" (г. Москва) определением арбитражного суда от 13.04.2018 возбуждено производство по делу № А11-4489/2018 о признании общества с ограниченной ответственностью "Олимп Строймонтаж" (далее – ООО "Олимп Строймонтаж", должник) несостоятельным (банкротом).

Решением арбитражного суда от 13.11.2018 ООО "Олимп Строймонтаж" признано банкротом, открыто конкурсное производство; определением от 13.11.2018 конкурсным управляющим должника утверждена Сафонова Анна Николаевна.

В рамках дела о банкротстве ООО "Олимп Строймонтаж" в арбитражный суд поступило заявление (вход. от 18.06.2020) конкурсного управляющего Сафоновой А.Н. о привлечении гражданина Данилова Михаила Юрьевича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО "Олимп Строймонтаж" в размере 204 514 522 руб. 60 коп., взыскании с Данилова М.Ю. в пользу должника денежных средств в размере 204 514 522 руб. 60 коп.

Определением арбитражного суда от 25.06.2020 к участию в данном обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен финансовый управляющий гражданина Данилова М.Ю. Белянин Александр Михайлович (160019, Вологодская область, г. Вологда, ул. Чернышевского, д. 52, 2 этаж).

Определением арбитражного суда от 09.06.2021 заявление конкурсного управляющего удовлетворено, Данилов М.Ю. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО "Олимп Строймонтаж"; производство по обособленному спору приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

На основании определения Арбитражного суда Владимирской области от 13.12.2021 в соответствии со статьей 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произведена замена судьи Гиндулиной В.Ю. на судью Тюкалову Л.А.

Конкурсный управляющий 26.05.2022 направил в суд ходатайство о возобновлении производства по делу, в котором просил:

- возобновить производство по заявлению о привлечении Данилова М.Ю. к субсидиарной ответственности;
- определить размер субсидиарной ответственности Данилова М.Ю. по обязательствам ООО "Олимп Строймонтаж" в размере 203 639 660 руб. 16 коп.;
- произвести замену взыскателя – ООО "Олимп Строймонтаж" в части требований в размере 6 870 250 руб. 06 коп. на кредитора – закрытое акционерное общество "профайн РУС" (далее – ЗАО "профайн РУС");

– произвести замену взыскателя – ООО "Олимп Строймонтаж" на кредитора – Федеральную налоговую службу (далее – ФНС России; уполномоченный орган) в лице Управления ФНС России по Владимирской области в части требований в размере 610 492 руб. 36 коп., а также в части текущей задолженности в размере 1 654 руб. 33 коп.

Определением суда от 03.06.2022 по ходатайству конкурсного управляющего производство по обособленному спору возобновлено.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего поддержал заявленные требования.

ЗАО "профайн РУС" направило в суд позицию кредитора, в которой поддержало ходатайство конкурсного управляющего.

Финансовый управляющий имуществом Данилова М.Ю. Белянин Александр Михайлович представил в суд ходатайство о проведении судебного заседания в его отсутствие; рассмотрение заявления конкурсного управляющего оставил на усмотрение суда.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление рассматривается в отсутствие иных лиц, участвующих в деле и в обособленном споре, по имеющимся в материалах дела документам.

Проанализировав представленные в материалы дела документы и доводы сторон, арбитражный суд установил следующее.

В рамках дела о банкротстве ООО "Олимп Строймонтаж" конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении Данилова М.Ю. к субсидиарной ответственности.

Заявленные требования были основаны на статьях 61.10, 61.11, 61.13 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) и мотивированы тем, что единственный участник и бывший руководитель должника Данилов М.Ю. совершил ряд сделок, причинивших вред имущественным правам кредиторов, не исполнил обязанность по передаче конкурсному управляющему документации ООО "Олимп Строймонтаж".

Определением арбитражного суда от 09.06.2021 заявление конкурсного управляющего удовлетворено, Данилов М.Ю. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО "Олимп Строймонтаж".

При разрешении вопроса о размере субсидиарной ответственности суд исходит из положений пункта 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве, согласно которому размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

В рассматриваемом случае совокупный размер указанных требований (текущих и включенных в реестр требований кредиторов) составляет 203 620 300 руб. 83 коп., который и подлежит взысканию с Данилова М.Ю.

Конкурсным управляющим в адрес кредиторов должника направлены уведомления о праве кредиторов выбрать способ распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

От ряда кредиторов поступили заявления о выборе способа распоряжения правом требования о привлечении Данилова М.Ю. к субсидиарной ответственности, предусмотренного подпунктом 3 пункта 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве.

Данное обстоятельство послужило основанием для обращения конкурсного управляющего в суд с отчетом, содержащим сведения о результатах выбора кредиторами, включенных в реестр, способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

Согласно пункту 1 статьи 61.17 Закона о банкротстве в течение пяти рабочих дней со дня принятия судебного акта о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, вынесенного в соответствии с пунктами 7 и 8 статьи 61.16 настоящего Федерального закона, или судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности, вынесенного в соответствии с пунктом 13 статьи 61.16 настоящего Федерального закона, арбитражный управляющий сообщает

кредиторам о праве выбрать способ распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

Указанное сообщение включается в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

Пункт 2 указанной статьи предусматривает, что в течение десяти рабочих дней со дня направления сообщения, предусмотренного пунктом 1 настоящей статьи, каждый кредитор, в интересах которого лицо привлекается к субсидиарной ответственности, вправе направить арбитражному управляющему заявление о выборе одного из следующих способов распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности:

- 1) взыскание задолженности по этому требованию в рамках процедуры, применяемой в деле о банкротстве;
- 2) продажа этого требования по правилам пункта 2 статьи 140 настоящего Федерального закона;
- 3) уступка кредитору части этого требования в размере требования кредитора.

По истечении двадцати рабочих дней со дня направления сообщения, предусмотренного пунктом 1 настоящей статьи, арбитражный управляющий составляет и направляет в арбитражный суд отчет о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к ответственности, в котором указываются сведения о выборе, сделанном каждым кредитором, размере и об очередности погашения его требования.

Кредитор, от которого к указанному сроку не будет получено заявление, считается выбравшим способ, предусмотренный подпунктом 2 пункта 2 настоящей статьи.

На основании отчета арбитражного управляющего, предусмотренного пунктом 3 настоящей статьи, арбитражный суд после истечения срока на подачу апелляционной жалобы или принятия судом апелляционной инстанции соответствующего судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности:

- 1) производит замену взыскателя в части соответствующей суммы на кредиторов, выбравших способ, предусмотренный подпунктом 3 пункта 2 настоящей статьи, и выдает на имя каждого такого кредитора как взыскателя

исполнительный лист с указанием размера и очередности погашения его требования в соответствии со статьей 134 настоящего Федерального закона;

2) выдает исполнительный лист на имя должника по делу о банкротстве как взыскателя на оставшуюся сумму.

Из материалов дела следует, что способ распоряжения правом требования о привлечении Данилова М.Ю. к субсидиарной ответственности, предусмотренный подпунктом 3 пункта 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве, избрали ЗАО "профайн РУС" (г. Москва) с задолженностью в сумме 76 870 250 руб. 06 коп., ФНС России в лице Управления ФНС России по Владимирской области с задолженностью в сумме 610 492 руб. 36 коп. – требований, включенных в реестр требований кредиторов, и 1 654 руб. 33 коп. – текущих требований.

От остальных конкурсных кредиторов ответы не были получены.

Пункт 6 статьи 61.17 Закона о банкротстве предусматривает, что кредитору, который выбрал способ, предусмотренный подпунктом 3 пункта 2 настоящей статьи, с момента вынесения арбитражным судом определения о замене на него взыскателя переходит часть требования о привлечении к ответственности, равная размеру требования этого кредитора к должнику. Такой переход не уменьшает размер требования этого кредитора к должнику, лицу, предоставившему обеспечение, иным лицам, к которым может быть предъявлено требование в соответствии с настоящей главой. В случае полного или частичного удовлетворения требования кредитора лицом, привлеченным к ответственности, в соответствующей сумме уменьшается размер требования этого кредитора к должнику, лицу, предоставившему обеспечение, иным лицам, к которым может быть предъявлено требование в соответствии с настоящей главой.

В соответствии с пунктом 45 постановления Пленума Верховного Суда от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" в резолютивной части определения о привлечении к субсидиарной ответственности (об определении размера субсидиарной ответственности) указывается общая сумма, подлежащая взысканию с контролирующего должника лица, привлеченного к ответственности, в том числе в пользу каждого из кредиторов, выбравших

способ, предусмотренный подпунктом 3 пункта 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве, и в пользу должника – в оставшейся части.

С учетом изложенного, суд производит замену взыскателя – ООО "Олимп Строймонтаж" на уполномоченный орган в сумме 612 146 руб. 69 коп., на ЗАО "профайн РУС" (г. Москва) в части 76 870 250 руб. 06 коп.

Руководствуясь статьями 48, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 61.16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

1. Привлечь Данилова Михаила Юрьевича к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью "Олимп Строймонтаж" в размере 203 620 300 руб. 83 коп.

2. Произвести замену взыскателя – общества с ограниченной ответственностью "Олимп Строймонтаж" на Федеральную налоговую службу в лице Управления Федеральной налоговой службы по Владимирской области по заявлению о привлечении Данилова Михаила Юрьевича к субсидиарной ответственности в части требований в сумме 612 146 руб. 69 коп.

Взыскать с Данилова Михаила Юрьевича в пользу Федеральной налоговой службы в лице Управления Федеральной налоговой службы по Владимирской области 612 146 руб. 69 коп.

Исполнительный лист выдать.

3. Произвести замену взыскателя – общества с ограниченной ответственностью "Олимп Строймонтаж" на закрытое акционерное общество "профайн РУС" по заявлению о привлечении Данилова Михаила Юрьевича к субсидиарной ответственности в части требований в сумме 76 870 250 руб. 06 коп.

Взыскать с Данилова Михаила Юрьевича (г. Владимир) в пользу закрытого акционерного общества "профайн РУС" (г. Москва) 76 870 250 руб. 06 коп.

Исполнительный лист выдать.

4. Взыскать с Данилова Михаила Юрьевича в пользу общества с ограниченной ответственностью "Олимп Строймонтаж" 126 137 904 руб. 08 коп.

Исполнительный лист выдать.

5. Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия судом в Первый арбитражный апелляционный суд, г. Владимир, через Арбитражный суд Владимирской области.

Судья

Л.А. Тюкалова