



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
26 апреля 2019 года

Дело № А56-1760/2017/з2

Резолютивная часть определения объявлена 25.04.2019. Определение в полном объеме изготовлено 26.04.2019.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Кулаковская Ю.Э.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Силантьевой М.А.,
рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО «Строительная компания Гранд» к Артемьеву Илье Александровичу о привлечении к субсидиарной ответственности по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «СК Гранд»,
при участии
не явились, извещены

установил:

ООО «Юрист-Групп» обратилось в Арбитражный суд города Санкт – Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании ООО «Строительная компания «Гранд» (198099, Санкт-Петербург, Промышленная улица, дом 42, лит. А; ИНН 7816447886; ОГРН 1089847307252) (далее – должник) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.02.2017 заявление признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Касенкова Вера Ивановна.

Решением суда от 10.08.2017 в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Касенкова В.И.

26.01.2019 в суд направлено заявление конкурсного управляющего Касенковой Веры Ивановны о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя ООО «Строительная компания «Гранд» Артемьева И.А. в размере 42 551 088,12 руб.

Определением от 25.03.2019 рассмотрение заявления конкурсного управляющего, после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления без движения, назначено к рассмотрению в судебном заседании 25.04.2019.

В обоснование заявления конкурсный управляющий указал, что имеются основания для привлечения бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности в соответствии с пп. 1,2 п. 2 ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»; руководитель должника в нарушение требований ч. 2 ст. 126 Закона о банкротстве не передал конкурсному управляющему документацию, материальные ценности должника.

Конкурсный управляющий просит рассмотреть обособленный спор без своего участия

Артемьев И.А., извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в заседание не явился, в связи с чем обоснованность заявления проверена в его отсутствие, что не противоречит правилам ст. ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд в соответствии со ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ завершил предварительное судебное заседание и перешел к судебному разбирательству арбитражного суда первой инстанции.

Изучив материалы и обстоятельства обособленного спора, суд установил.

В силу части 1 ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии со ст. 50 Федерального закона 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" общество, в том числе, обязано хранить документы, подтверждающие права общества на имущество, находящееся на его балансе.

В силу ст. 6 Федерального закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" ответственность за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций несут руководители организаций.

Согласно статье 17 данного закона организации обязаны хранить первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета и бухгалтерскую отчетность в течение сроков, устанавливаемых в соответствии с правилами организации государственного архивного дела, но не менее пяти лет.

Ответственность за организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности несет руководитель организации.

В соответствии с пунктом 3.2 ст. 64 Закона о банкротстве не позднее пятнадцати дней с даты утверждения временного управляющего руководитель должника обязан представить временному управляющему и направить в арбитражный суд бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения.

Согласно пункту 2 ст. 126 Закона о банкротстве руководитель должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

В случае уклонения от указанной обязанности руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Следовательно, в отношении требований к руководителю должника заявителю необходимо доказать, что к моменту вынесения решения о признании должника банкротом документы бухгалтерского учета и (или) отчетности отсутствовали или не содержали информации об имуществе и обязательствах должника и их движении, сбор, регистрации и обобщении которой являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо если указанная информация искажена.

В соответствии с пунктом 5 ст. 10 Закона о банкротстве руководитель должника несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по сбору, составлению, ведению и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании

должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об имуществе и обязательствах должника и их движении, сбор, регистрация и обобщение которой являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо если указанная информация искажена.

Приведенная норма права устанавливает новый, самостоятельный юридический состав для привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности по долгам предприятия-банкрота, который не связан с совершением действий или дачей обязательных для должника указаний, приведших к банкротству должника, как это предусмотрено в пункте 3 ст. 56 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ответственность руководителя предприятия-должника возникает при неисполнении им обязанности по организации хранения бухгалтерской документации и отражении в бухгалтерской отчетности достоверной информации, что повлекло за собой невозможность формирования конкурсным управляющим конкурсной массы или ее формирование не в полном объеме и, как следствие, неудовлетворение требований кредиторов.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 20.10.2011 N 1361-О-О, само по себе оспариваемое положение пункта 5 ст. 10 Закона о банкротстве, корреспондирующее нормам об ответственности руководителя за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности (пункт 1 ст. 6, пункт 3 ст. 17 Федерального закона от 21 ноября 1996 года N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете"), с учетом обязанности руководителя должника в установленных случаях предоставить арбитражному управляющему бухгалтерскую документацию должника (пункт 3.2 ст. 64, пункт 2 ст. 126 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"), направлено на обеспечение надлежащего исполнения руководителем общества указанных обязанностей, защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 06.11.2012 N 9127/12 по делу N А40-82872/10-73-400"Б" регламентировал аналогичные положения, указав также, что ответственность, установленная пунктом 5 ст. 10 Закона о банкротстве, направлена на защиту прав и законных интересов участников деле о банкротстве через реализацию возможности сформировать конкурсную массу должника, в том числе путем предъявления к третьим лицам исков о взыскании долга, исполнении обязательств, возврате имущества должника из чужого незаконного владения и оспаривания сделок должника. Данная ответственность является гражданско-правовой, и при ее применении должны учитываться общие положения глав 25 и 59 Гражданского кодекса об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда в части, не противоречащей специальным нормам Закона о банкротстве. Помимо объективной стороны правонарушения, связанной с установлением факта неисполнения обязательства по передаче документации либо отсутствия в ней соответствующей информации, необходимо установить вину субъекта ответственности, исходя из того, приняло ли это лицо все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации, при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота (пункт 1 ст. 401 Кодекса).

Поскольку наличие документов бухгалтерского учета и (или) отчетности у руководителя должника предполагается и является обязательным требованием закона, то именно руководитель должника обязан доказывать наличие уважительных причин непредставления документации и то, что она в действительности имеется.

Если он таких доказательств не представляет, невыполнение требования о предоставлении первичных бухгалтерских документов или отчетности приравнивается к их отсутствию.

Из материалов дела усматривается, что Артемьев И.А., являющийся учредителем общества и его генеральным директором требования конкурсного управляющего о предоставлении документов не исполнены, равно как и определение суда, которым у Артемьева И.А. документация истребована.

В результате не передачи документов бывшим руководителем должника арбитражному управляющему, последний не смог осуществить проверку наличия оснований для их оспаривания, подать соответствующие заявления о признании сделок недействительными и применении последствий их недействительности или виндикационные иски.

Оспаривание сделок должника, применение реституции или истребование имущества должника из чужого незаконного владения являются способами формирования конкурсной массы должника, за счет которой могут быть удовлетворены требования конкурсных кредиторов.

Таким образом, действия бывшего руководителя должника по уклонению от передачи документации противоречат требованиям пункта 2 ст. 126 Закона о банкротстве.

Суд учитывает, что ответственность руководителя должника в силу пункта 5 ст. 10 Закона о банкротстве возникает при неисполнении им обязанности по организации хранения бухгалтерской документации и отражении в бухгалтерской отчетности достоверной информации, что повлекло за собой невозможность формирования конкурсным управляющим конкурсной массы или ее формирование не в полном объеме и, как следствие, неудовлетворение требований кредиторов.

В соответствии с пунктом 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 N 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", субсидиарная ответственность указанных в пункте 4 ст. 10 Закона о банкротстве лиц по обязательствам должника может быть возложена на них при недостаточности имущества должника и ее размер определяется исходя из разницы между размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и денежными средствами, вырученными от продажи имущества должника или замещения активов организации-должника (пункт 5 ст. 129 Закона о банкротстве).

Вместе с тем, как указал Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 06.11.2012 г. N 9127/12 по делу N А40-82872/10-73-400"Б", исходя из общих положений о гражданско-правовой ответственности для определения размера субсидиарной ответственности, предусмотренной пунктом 5 ст. 10 Закона о банкротстве, также имеет значение и причинно-следственная связь между отсутствием документации (отсутствием в ней информации или ее искажением) и невозможностью удовлетворения требований кредиторов.

Согласно абзацу восьмому пункта 8 ст. 10 Закона о банкротстве такая субсидиарная ответственность устанавливается в размере неудовлетворенных требований, включенных в реестр требований кредиторов должника из числа требований, предъявленных кредиторами до закрытия реестра, и неудовлетворенных текущих требований. Однако если привлекаемое к ответственности лицо докажет, что размер вреда, причиненного им имущественным правам кредиторов вследствие отсутствия документации (отсутствием в ней информации или ее искажением), существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению, то суд вправе уменьшить размер ответственности такого лица применительно к абзацу первому пункта 4 ст. 10 Закона о банкротстве.

Исходя из реестра требований кредиторов ООО «СК Гранд», в него включены требования конкурсных кредиторов на общую сумму 42 551 088 руб. 12 коп.

В связи с чем, размер субсидиарной ответственности по обязательствам должника составляет 42 551 088 руб. 12 коп.

Расчет субсидиарной ответственности не оспорен.

Рассматривая требование конкурсного управляющего ООО «СК Гранд» суд учитывает, что Артемьев И.А. не признан недееспособным, либо ограниченным в правах и обязанностях, доказательств признания его лицом не способным оплатить размер субсидиарной ответственности Артемьевым И.А. не представлено.

При таких обстоятельствах, требование конкурсного управляющего о привлечении бывшего руководителя должника – Артемьева И.А. к субсидиарной ответственности в размере неудовлетворенной суммы требований кредиторов, включенных в реестр, не противоречит приведенным выше положениям закона.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Арбитражный суд определил:

Взыскать с Артемьева Ильи Александровича (04.05.1986 года рождения, место рождения город Ленинград, ИНН 781075486319) в пользу ООО «Строительная компания «Гранд» 42 551 088 руб. 12 коп. в порядке субсидиарной ответственности.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия.

Судья

Ю.Э.Кулаковская

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 22.02.2018 14:21:08
Кому выдана Кулаковская Юлия Эдуардовна