

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Б.Хмельницкого, 59-б, г.Иваново, 153022

тел/факс (4932) 42-96-65, <http://ivanovo.arbitr.ru>, e-mail: [info@ivanovo.arbitr.ru](mailto:info@ivanovo.arbitr.ru)**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Иваново

03 августа 2017 года

Дело № А17-3397/2017

Резолютивная часть решения оглашена 27 июля 2017 года.

Арбитражный суд Ивановской области в составе судьи Рошиной Е.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Аристовой А.А., рассмотрев дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Промстиль» к обществу с ограниченной ответственностью «Базис - ритейл» о взыскании 1 665 260 руб. 26 коп., в том числе 1 000 000 руб. задолженности по договору займа б/н от 15.08.2013г., 665 260 руб. 26 коп. процентов за пользование займом за период с 16.08.2013 по 26.04.2017г., при участии в судебном заседании: от истца - представителя Фрыгиной Н.Н. по доверенности от 07.01.2017г.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Промстиль» (далее - истец, ООО «Промстиль», кредитор) обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Базис - ритейл» (далее – ответчик, правопреемник заемщика, новый должник, ООО «Базис - ритейл») о взыскании 1 665 260 руб. 26 коп., в том числе 1 000 000 руб. задолженности по договору займа б/н от 15.08.2013 (далее – договор), 665 260 руб. 26 коп. процентов за пользование займом за период с 16.08.2013 по 26.04.2017.

Исковые требования обоснованы положениями ст.ст.309, 310, 807-811 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), условиями договора (далее – договора) и мотивированы тем, что ответчик в нарушение, принятых на себя обязательств по договору не возвратил сумму займа, выданного до востребования. Кредитор востребовавший исполнение заемных обязательств и не получив удовлетворения в добровольном порядке обратился в суд за защитой нарушенного права на оплату и возврат заемных средств.

Определением суда от 05.05.2017 исковое заявление принято к производству суда с подготовкой дела к судебному разбирательству в предварительном судебном заседании на 15.06.2017.

Судебное извещение получено истцом. Ответчиком судебное извещение не получено, корреспонденция возвращена учреждением почтовой связи в суд в связи

с истечением срока хранения в виду неявки адресата за ее получением, несмотря на неоднократное извещение о ее поступлении.

На основании ст. 123 АПК РФ указанное, свидетельствует о надлежащем извещении лиц, участвующих в деле о начавшемся процессе, дате, времени предварительного судебного заседания и возможности незамедлительного открытия судебного разбирательства в судебном заседании суда первой инстанции, а также необходимости в дальнейшем самостоятельно контролировать движение дела без дополнительных судебных извещений (перерывы в судебных заседаниях, отложения судебного разбирательства).

Принимая во внимание, отсутствие возражений сторон и ходатайство истца, определением суда от 15.06.2017 завершена подготовка дела в их отсутствие, назначено судебное разбирательство в судебном заседании суда первой инстанции 27.07.2017.

Дело рассмотрено в судебном заседании 27.07.2017 в отсутствие ответчика.

Ответчиком отзыв не представлен.

Изучив представленные в материалы дела документы, оценив письменные доказательства, заслушав представителя истца, суд установил следующие обстоятельства и пришел к следующим выводам.

15.08.2013 между ООО «Промстиль» и ООО «Ю-Дизайн» заключен договор займа.

Согласно п.1.2 данного договора заимодавец ООО «Промстиль» предоставляет ООО «Ю-Дизайн» заем денежными средствами на сумму 1000000 руб., а заемщик обязуется вернуть указанную по востребованию и уплатить на нее указанные в договоре проценты (в редакции дополнительного соглашения от 27.09.2013).

Пунктом 1.3 договора предусмотрено, что заемщик обязуется выплатить заимодавцу проценты за пользование займом в размере 18% годовых со дня следующего за днем получения суммы займа до момента ее возврата.

Платежным поручением №2117 от 15.08.2013 на сумму 1000000 руб. произведено перечисление денежных средств истцом в адрес ООО «Ю-Дизайн» с назначением платежа, в котором указывается названный договор.

30.09.2014 между ООО «Промстиль», ООО «Ю-Дизайн» и ООО «Базис-ритейл» заключено соглашение о переводе долга по указанному договору на ООО «Базис – ритейл».

Требованием без даты кредитор произвел востребование суммы займа. Требование не содержит даты документа, однако истцом представлена квитанция о направлении почтовой корреспонденции 09.09.2016 в адрес ответчика. В связи с чем, учитывая, что ответчиком не доказан факт содержания в направленном ему почтовом отправлении иного документа, суд признает доказанным дату востребования займа 09.09.2016.

Доказательств наличия ответа ответчика, возврата суммы займа.

Полагая, что новый должник неправоммерно не исполнил обязательство по возврату займа и уплате процентов, кредитор обратился в Арбитражный суд Ивановской области с настоящим иском в соответствии с подсудностью споров, установленной ст.35 АПК РФ.

Оценив перечисленные доказательства и изучив правовое регулирование спора, суд находит исковые требования истца обоснованными в силу следующего.

Правоотношения сторон в споре квалифицируются судом как займ, правовое регулирование которого осуществляется ст. 807 – 812 ГК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги и другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа). Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Статья 810 ГК РФ предусматривает обязанность заемщика возвратить займодавцу сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно п.1 ст.809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии со статьями 307–310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться сторонами надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. ГК РФ не допускает одностороннего отказа от исполнения обязательства.

Стороны согласовали в договоре размер процентов, подлежащих уплате за пользование суммой займом.

Судом признано доказанным, что дата исполнения обязательства по возврату займа наступила, однако ответчиком не доказан факт исполнения обязанности, что в силу ст.11, 12 ГК РФ является основанием для удовлетворения искового требования о взыскании суммы займа в испрашиваемом размере.

Расчет процентов за пользование заемными средствами соответствует условиям договора, судом проверен и признан верным, что в силу п.1 ст.809 ГК РФ является основанием для удовлетворения искового требования о взыскании процентов в испрашиваемом размере.

В соответствии с ч.5 ст.170 АПК РФ в решении судом указывается на распределение судебных расходов.

При принятии иска истцу предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, в связи с чем, на основании ч.3 ст.110 АПК РФ сумма сбора, подлежащего зачислению в федеральный бюджет, взыскивается с ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Базис - ритейл» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Промстиль» 1 665 260 руб. 26 коп., в том числе 1 000 000 руб. задолженности по договору займа б/н от 15.08.2013г., 665 260 руб. 26 коп. процентов за пользование займом за период с 16.08.2013 по 26.04.2017г.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Базис - ритейл» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 29 652 руб. 60 коп.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия в соответствии со статьями 181, 257, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу в соответствии со статьями 181, 273, 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Ивановской области.

Судья

Е.А. Рощина