

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Ленина д.74, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Тюмень

Дело № А70-4614/2022

13 мая 2022 года

Резолютивная часть решения оглашена 05 мая 2022 года

Решение изготовлено в полном объеме 13 мая 2022 года

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Михалевой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Северо-восточная логистическая компания» (ОГРН: 1151447007788, дата присвоения ОГРН: 24.07.2015, ИНН: 1435298024, адрес: 677001, Республика Саха (Якутия), г. Якутск, ул. 2 База, д. 10) в лице конкурсного управляющего Лучихина Михаила Андреевича к обществу с ограниченной ответственностью «Спектр» (ОГРН: 1067203366240, дата присвоения ОГРН: 29.11.2006, ИНН: 7203185550, адрес: 625014, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Чекистов, д. 38, стр. 2, оф. 18) о взыскании 19 782 212,88 руб. при ведении протокола секретарем судебного заседания Мехтиевой Э.В., при участии в судебном заседании: от истца: не явились, извещены, от ответчика: не явились, извещены,

установил:

ООО «Северо-восточная логистическая компания» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском к ООО «Спектр» (далее – ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 800 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 149 618,54 руб.

Исковые требования основаны на нормах статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и мотивированы перечислением денежных средств ответчику в отсутствие каких-либо гражданско-правовых обязательств.

В ходе судебного разбирательства истец заявил ходатайство об уточнении исковых требований, согласно которому истец просил взыскать с ответчика неосновательное обогащение в размере 18 000 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 782 212,88 руб.

Уточнение иска принято судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Ответчик отзыв на иск не представил.

Стороны явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, истец направил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Согласно сведениям с официального сайта Почты России заказные письма с копией определения от 06.04.2022 о назначении дела к судебному разбирательству, направленные по известным суду адресам ответчика, возвращены органом почтовой связи с отметкой «истек срок хранения» (письма №№ 62505270031353, 62505270031360).

Между тем, суд считает ответчика надлежащим образом извещенным о месте и времени судебного разбирательства по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, проведения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом направленной ему копии судебного акта.

В силу пункта 2 части 4 данной статьи лица, участвующие в деле, также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

На основании пункта 32 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных Приказом Минкомсвязи России от 31.07.2014 № 234, почтовые отправления доставляются в соответствии с указанными на них адресами или выдаются в объектах почтовой связи.

Пунктом 35 Правил предусмотрено, что почтовое отправление возвращается по обратному адресу: по заявлению отправителя; при отказе адресата (его законного представителя) от его получения; при отсутствии адресата по указанному адресу; при невозможности прочтения адреса адресата; при иных обстоятельствах, исключающих возможность выполнения оператором почтовой связи обязательств по договору об оказании услуг почтовой связи.

В соответствии с Порядком приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений, утвержденными и введенными в действие Приказом ФГУП «Почта России» от 07.03.2019 № 98-п «Об утверждении Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений» (вместе с «Порядком приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений (редакция № 2)», не врученные адресатам заказные письма разряда «Судебное» возвращаются по обратному адресу по истечении 7 дней со дня их поступления на объект почтовой связи.

Как следует из материалов дела, ответчик, несмотря на почтовые извещения, не явился за получением копии определения суда, в связи с чем, корреспонденция возвращена почтовым отделением связи ввиду истечения срока хранения с учетом требований пунктов 32, 35 Правил оказания услуг почтовой связи.

По общему правилу лицо, участвующее в деле, должно предпринять все разумные и достаточные меры для получения судебных извещений по месту своего нахождения и несет соответствующие риски непринятия таких мер (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2010 №9502/10 по делу № А03-3532/2009).

Поскольку судом были осуществлены все возможные действия, направленные на надлежащее извещение ответчика о времени и месте рассмотрения дела, учитывая также то обстоятельство, что судебные акты по делу были размещены судом на его официальном сайте в сети Интернет, суд, принимая во внимание отсутствие в материалах дела доказательств нарушения органом почтовой связи правил вручения заказных отправлений, а также исходя из того, что все неблагоприятные последствия в результате неполучения корреспонденции должен нести сами ответчик, считает, что ООО «Спектр» надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания.

Суд, руководствуясь положениями части 4 статьи 123, части 3 статьи 156 АПК РФ, рассмотрел дело в отсутствие представителей сторон по имеющимся доказательствам.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд считает, что иск подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в 2020 году истец перечислил на расчетный счет ответчика 18 000 000 руб., что подтверждается платежным поручением № 4834 от 01.10.2020.

В назначении платежа имеется ссылка на оплату по счету № 31 от 29.09.2020 за строительные материалы.

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 20.02.2021 (резолютивная часть оглашена 17.02.2021) по делу № А58-244/2021 ООО «Северо-восточная логистическая

компания» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Лучихин Михаил Андреевич.

В соответствии с абзацем 4 пункта 2 статьи 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в полномочия конкурсного управляющего входят меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц.

В рамках осуществления упомянутых полномочий конкурсным управляющим в соответствие с пунктом 2 статьи 67 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» был проведен анализ сделок должника, совершенных им в течение 3-х лет до принятия заявления о признании должника банкротом.

Так, конкурсным управляющим были поставлены под сомнения платежи, совершенные ООО «Северо-восточная логистическая компания» в пользу ООО «Спектр», ввиду того, что руководителем должника не предоставлены документы и невозможно определить целесообразность и необходимость произведенных платежей в экономической деятельности должника.

В частности, конкурсным управляющим под сомнение поставлен вышеуказанный платеж на общую сумму 18 000 000 руб., выполненный по платежному поручению №4834 от 01.10.2020.

Конкурсным управляющим в адрес ООО «Спектр» была направлена претензия (требование) № 175 от 30.09.2021 о предоставлении документов, подтверждающих встречное исполнение либо возврате неосновательно полученных денежных средства (почтовое отправление от 04.10.2021 с идентификатором № 42600463130502).

Ответчик на письмо истца не ответил, документы не представил.

Полагая, что перечисленные денежные средства являются неосновательным обогащением ответчика, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно статье 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают, в том числе, вследствие неосновательного обогащения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Исходя из смысла норм, регулирующих обязательства сторон, возникших вследствие неосновательного обогащения, в предмет доказывания при рассмотрении таких споров входят факты приобретения или сбережения имущества за счет другой стороны, отсутствия правовых оснований для такого получения имущества, размер неосновательного обогащения.

Как уже указано выше, в назначении платежа имеется ссылка на оплату по счету № 31 от 29.09.2020 за строительные материалы.

Исходя из данного обстоятельства, следует заключить, что оплата истцом выставленного ответчиком счета, является ничем иным как акцептом, направленной стороне истца оферты в соответствии с пунктом 3 статьи 438 ГК РФ.

Принимая во внимание, что правоотношения сторон возникли с целью осуществления предпринимательской деятельности истцом и ответчиком, суд квалифицирует эти отношения как разовую сделку поставки (статья 506 ГК РФ).

Договор поставки согласно пункту 5 статьи 454 ГК РФ является отдельным видом договора купли-продажи и общие положения о нем применяются к договору поставки.

Согласно пункту 1 статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу статьи 456 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт, сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 457 ГК РФ срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 настоящего Кодекса.

Покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства (пункт 1 статьи 486 ГК РФ).

Согласно статье 487 ГК РФ в случаях, когда договором купли-продажи предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар полностью или частично до передачи продавцом товара (предварительная оплата), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором, а если такой срок договором не предусмотрен, в срок, определенный в соответствии со статьей 314 настоящего Кодекса.

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Доказательств того, что товар (строительные материалы) на сумму произведенной оплаты передан истцу ответчик, как того требуют статьи 9, 65 АПК РФ, не представил.

Денежные средства ответчиком не возвращены.

Согласно пункту 1 статьи 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Договор изменяется или прекращается с момента, когда данное уведомление доставлено или считается доставленным по правилам статьи 165.1 ГК РФ, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, иными правовыми актами или условиями сделки либо не следует из обычая или из практики, установившейся во взаимоотношениях сторон (абзац 2 пункта 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»).

Согласно пункту 2 названной нормы в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Гражданский кодекс Российской Федерации не предусматривает специальной формы, в которой должен быть выражен отказ от исполнения договора и не устанавливает какого-либо предварительного порядка извещения другой стороны о намерении прекратить договор, а определяет лишь условия возникновения такого права.

Следовательно, волеизъявление на отказ от договора может содержаться в письменном документе, направленном подрядчику, а также может быть выражено в любых фактических действиях (заключение договора с другим подрядчиком на выполнение тех же работ, составление претензии, подача иска в суд и т.п.).

Из материалов дела усматривается, что претензия (требование) № 175 от 30.09.2021 о предоставлении документов, подтверждающих встречное исполнение либо возврате

неосновательно полученных денежных средства была направлена ответчику по указанному в ЕГРЮЛ адресу почтовым отправлением от 04.10.2021 с идентификатором № 42600463130502, которое 10.11.2021 было возвращено органом почтовой связи отправителю, в связи с истечением срока хранения.

В силу статьи 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Следовательно, с 10.11.2021 обязательство ответчика по передаче товара прекращено, и у ответчика возникло денежное обязательство по возврату полученных денежных средств.

В случае, когда до расторжения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательств по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (пункт 4 статьи 453 ГК РФ).

В рассматриваемом случае получатель денежных средств (ответчик), уклоняющийся от их возврата истцу, несмотря на отсутствие основания для удержания, является лицом, неосновательно удерживающим денежные средства.

В соответствии со статьей 1102 ГК РФ ответчик обязан возвратить их истцу, а также уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами.

Доказательств возвращения истцу денежных средств в заявленной сумме, ответчик на момент разрешения судом спора не представил.

При этом суд учитывает, что в соответствии с частью 1 статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. При этом надо иметь в виду, что бремя доказывания стороной своих требований и возражений должно быть потенциально реализуемым, исходя из объективно существующих возможностей в собирании тех или иных доказательств с учетом характера правоотношения и положения в нем соответствующего субъекта, а также добросовестной реализации процессуальных прав.

Недопустимо возлагать на сторону обязанность доказывания определенных обстоятельств в ситуации невозможности получения ею доказательств по причине нахождения их у другой стороны спора, недобросовестно их не раскрывающей. В связи с этим сторона процесса вправе представить в подтверждение своих требований или возражений определенные доказательства, которые могут быть признаны судом минимально достаточными для подтверждения обстоятельств, на которые ссылается такая сторона, при отсутствии их опровержения другой стороной спора (доказательства *prima facie*).

При этом, нежелание второй стороны представить доказательства, подтверждающие ее возражения и опровергающие доводы первой стороны, представившей доказательства, должно быть квалифицировано исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно, со ссылкой на конкретные документы, указывает процессуальный оппонент (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 № 12505/11, от 08.10.2013 № 12857/12, от 13.05.2014 № 1446/14, определения Верховного Суда Российской Федерации от 15.12.2014 № 309-ЭС14-923, от 09.10.2015 № 305-КГ15-5805).

В данном случае истец в ходе производства по делу в подтверждение факта неосновательного получения ответчиком денежных средств, представил доказательства,

которые могут быть признаны судом минимально достаточными для подтверждения обстоятельств, на которые ссылается данная сторона.

При таких обстоятельствах, бремя доказывания того факта, что указанная задолженность отсутствует, следует возложить на ответчика. Указанное бремя являлось для ответчика реализуемым. Не совершив необходимых процессуальных действий, ответчик несет риск наступления связанных с этим неблагоприятных последствий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

В данном случае такие последствия состоят в том, что при определении размера задолженности суд принимает во внимание позицию истца и приходит к выводу о наличии задолженности.

Ответчиком не оспорен тот факт, что товар на сумму произведенной оплаты истцу не передан, денежные средства не возвращены.

Поскольку доказательства встречного предоставления либо возврата денежных средств ответчиком не представлены, исковые требования о взыскании с ответчика неосновательного обогащения в размере 18 000 000 руб. являются законными, обоснованными и подлежат удовлетворению в заявленном размере.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 782 212,88 руб. за период с 01.10.2020 по 30.03.2022.

В соответствии с частью 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Из правовой позиции, сформулированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.12.2013 № 10270/13, следует, что при применении данных норм необходимо исходить из того, что пользование чужими денежными средствами имеет место при наличии на стороне должника денежного обязательства и выражается в неправомерном удержании денежных средств, уклонении от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательном получении или сбережении, в результате чего наступают последствия в виде начисления процентов на сумму этих средств.

В обоснование заявленного требования, истцом представлен расчет процентов, который судом не принимается, поскольку истцом неверно определена дата начала периода начисления процентов.

Продавец, получивший обусловленную договором поставки предварительную оплату, не может рассматриваться как неправомерно получивший или удерживающий денежные средства до истечения срока предоставления им встречного исполнения обязательства по поставке товара. Его обязанность возвратить полученную сумму предварительной оплаты наступает лишь после предъявления такого требования покупателем, право которого, в свою очередь, возникает в случае просрочки обязательства со стороны поставщика.

В случае, когда покупателем предъявляется требование о возврате суммы предварительной оплаты за товар, продавец становится должником по денежному обязательству и на сумму удержанного аванса могут быть начислены проценты в соответствии с названной статьей.

Таким образом, до момента предъявления покупателем требования о возврате суммы предварительной оплаты продавец остается должником по обязательству, связанному с передачей товара (обязательству по совершению действий в натуре). С момента реализации права требования на возврат суммы предварительной оплаты, сторона, заявившая данное требование, считается утратившей интерес к дальнейшему исполнению условий договора, а договор - прекратившим свое действие.

С момента совершения указанных действий обязательство по передаче товара (неденежное обязательство) трансформируется в денежное обязательство.

Как уже было указано ранее, претензия (требование) № 175 от 30.09.2021 о возврате неосновательно полученных денежных средства была направлена ответчику почтовым

отправлением от 04.10.2021, которое 10.11.2021 было возвращено органом почтовой связи отправителю, в связи с истечением срока хранения.

Следовательно, право требования на возврат суммы предварительной оплаты реализовано истцом 10.11.2021, с указанной даты неденежное обязательство ответчика превратилось в денежное обязательство.

По расчету суда размер процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.11.2021 по 30.03.2022 составит 754 027,40 руб.

На основании изложенного, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами подлежит частичному удовлетворению в размере 754 027,40 руб.

Согласно статье 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В силу пункта 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» в тех случаях, когда до окончания рассмотрения дела государственная пошлина не была уплачена (взыскана) частично либо в полном объеме ввиду действия отсрочки, рассрочки по уплате государственной пошлины, увеличения истцом размера исковых требований после обращения в арбитражный суд, вопрос о взыскании неуплаченной в федеральный бюджет государственной пошлины разрешается судом исходя из следующих обстоятельств.

Если суд удовлетворяет заявленные требования, государственная пошлина взыскивается с другой стороны непосредственно в доход федерального бюджета применительно к части 3 статьи 110 АПК РФ. При отказе в удовлетворении требований государственная пошлина взыскивается в федеральный бюджет с лица, которому была дана отсрочка или рассрочка в уплате государственной пошлины.

В связи с увеличением цены иска, размер подлежащей уплате в федеральный бюджет государственной пошлины по настоящему делу согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации составит 121 911 руб.

Поскольку истцу при принятии иска к производству была предоставлена отсрочка в уплате государственной пошлины, а исковые требования удовлетворены частично, государственная пошлина подлежит взысканию с истца и ответчика в доход федерального бюджета в размере, пропорциональном размеру удовлетворённых требований.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-170, 176, 177 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Спектр» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Северо-восточная логистическая компания» основной долг в размере 18 000 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 754 027,40 руб.

В остальной части иска отказать

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Спектр» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 115 575 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Северо-восточная логистическая компания» государственную пошлину в размере 6336 руб.

Исполнительные листы выдать после вступления решения суда в законную силу.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Михалева Е.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 23.12.2021 10:49:49

Кому выдана Михалева Елена Васильевна