



**Арбитражный суд Республики Саха (Якутия)**  
ул. Курашова, д. 28, бокс 8, г. Якутск, Республика Саха (Якутия), 677000,  
[www.yakutsk.arbitr.ru](http://www.yakutsk.arbitr.ru)

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

о признании сделки должника недействительной и (или) применении последствий  
недействительности ничтожной сделки

город Якутск

26 февраля 2023 года

Дело № А58-244/2021

Резолютивная часть определения объявлена 21 февраля 2023 года

Определение в полном объеме изготовлено 26 февраля 2023 года

Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) в составе судьи Стопичевой Н.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Дьячковой Т.И., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Северо-Восточная Логистическая Компания» (ИНН 1435298024, ОГРН 1151447007788) Лучихина Михаила Андреевича к обществу с ограниченной ответственностью «Комис» (ИНН 1435298024, ОГРН 1151447007788) о признании недействительными договора поставки № 2109-СВЛК от 21.09.2020, дополнительного соглашения №1 от 21.09.2020, товарной накладной №72 от 22.09.2020, сделки по перечислению денежных средств по платежному поручению № 186 от 24.09.2020, о применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с ответчика денежных средств в размере 19 950 000 рублей,

при участии в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Иванцова Александра Валерьевича (ИНН 183001696580),

лица, участвующие в деле: не явились, извещены;

установил:

производство по делу о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Северо-Восточная Логистическая Компания» (далее – должник, ООО «Северо-Восточная Логистическая Компания») возбуждено Арбитражным судом Республики Саха (Якутия)

на основании заявления Якушкина Константина Ивановича (далее – заявитель, Якушкин К.И.), принятого определением от 22.01.2021.

Решением арбитражного суда от 20.02.2021 (резолютивная часть оглашена 17.02.2021) в отношении ООО «Северо-Восточная Логистическая Компания» открыто конкурсное производство сроком до 19.07.2021, конкурсным управляющим утвержден Лучихин Михаил Андреевич (далее – конкурсный управляющий).

02.06.2022 конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением к должнику и обществу с ограниченной ответственностью «Комис» (далее – ответчик) о признании недействительными договора поставки № 2109-СВЛК от 21.09.2020, дополнительного соглашения №1 от 21.09.2020, товарной накладной №72 от 22.09.2020, сделки по перечислению денежных средств по платежному поручению № 186 от 24.09.2020, о применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с ответчика денежных средств в размере 19 950 000 рублей (с учетом принятых судом к рассмотрению заявления об уточнении требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Конкурсный управляющий в обоснование заявленных требований со ссылкой на положения статей 10, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, указал на то, что при анализе сделок должника выявлена подозрительная операция по перечислению ответчику, обладающему признаками «технической компании», денежных средств, встречное исполнение по которой документально не подтверждено; на то, что представленные в обоснование правомерности платежей ответчиком, третьим лицом договор поставки № 2109-СВЛК от 21.09.2020, дополнительное соглашение №1 от 21.09.2020, товарная накладная №72 от 22.09.2020, в отсутствие иных первичных документов, подтверждающих поставку, свидетельствуют об их мнимости.

Ответчик в отзыве на требование заявил возражения, указав на то, что платежи осуществлены ответчиком в счет исполнения должником обязательств по договору поставки. О реальности поставки свидетельствует факт подписания сторонами документов и последующее исполнение должником обязательств по оплате. Конкурсным управляющим не доказан факт аффилированности должника и ответчика. Товар поставленный должнику был ранее приобретен ответчиком у общества с ограниченной ответственностью «Ятиромар». Сделки по покупке и поставке товара учтены в отчетности ответчика.

Третье лицо в отзыве также заявило возражения, указав, что платеж осуществлен должником в счет исполнения должником обязательств по договору поставки. О реальности поставки свидетельствует факт подписания сторонами документов и

последующее исполнение должником обязательств по оплате; а также принятый в рамках дела №А71-3460/2022 отказ конкурсного управляющего от требования о взыскании неосновательного обогащения с ответчика.

Заявление конкурсного управляющего рассмотрено в порядке статей 156, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 61.8 Закона о банкротстве по имеющимся доказательствам, исследовав которые арбитражный суд пришел к следующему.

Как следует из материалов обособленного спора, 21.09.2020 между должником (покупатель) и ответчиком (поставщик) подписан договор поставки №2109-СВЛК, по условиям которого поставщик обязался передать в собственность покупателя товар, а покупатель обязуется его принять и оплатить; количество, номенклатура, цена, условия, сроки оплаты и поставки товара определяются в дополнительных соглашениях к договору.

21.09.2020 должником и ответчиком подписано дополнительное соглашение №1, в котором указано, что поставщик обязуется поставить, а покупатель обязуется принять и оплатить товар – комплектующие стоимостью 19 950 000 рублей.

22.09.2020 должником и ответчиком подписана товарная накладная №72, в которой содержатся сведения о поставке ответчиком должнику товара стоимостью 19 950 000 рублей.

24.09.2020 должником в пользу ответчика перечислены денежные средства в размере 19 950 000 рублей по платёжному поручению №186, назначение платежа – оплата по счету № 91 от 24.09.2020 за строительные материалы, в том числе НДС 3 325 000.

.В уведомлении №3588 от 24.08.2021 уполномоченным органом указано, что ответчик обладает признаками «технической компании», поскольку указанная организация не ведет реальную хозяйственную деятельность, не исполняет налоговые обязательства, не обладает реальными активами, в едином государственном реестре юридических лиц содержится информация о недостоверности сведений об юридическом адресе, по расчетному счету отсутствуют платежи, свидетельствующие о реальном ведении деятельности.

Полагая, что банковская операция по перечислению денежных средств в пользу лица, обладающего признаками «технической компании», в отсутствие равноценного встречного предоставления является недействительной сделкой, конкурсный управляющий заявил о мнимости договора поставки № 2109-СВЛК от 21.09.2020, дополнительного соглашения №1 от 21.09.2020, товарной накладной №72 от 22.09.2020, указав на отсутствие между должником и ответчиком реальных правоотношений по

поставке товара.

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Лица, уполномоченные подавать заявления об оспаривании сделки должника, определены в статье 61.9 Закона о банкротстве, согласно пункту 1 которой заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд, в том числе конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе.

В силу пункта 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Как разъяснено в пункте 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», стороны такой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним. Равным образом осуществление сторонами мнимой сделки для вида государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество не препятствует квалификации такой сделки как ничтожной на основании пункта 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Мнимый характер сделки заключается в том, что у участников мнимой сделки отсутствует действительное волеизъявление на создание соответствующих ей правовых последствий, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения, но создают видимость таких правоотношений для иных участников гражданского оборота. Совершая сделку для вида, ее стороны правильно оформляют необходимые документы, однако фактические правоотношения из договора между сторонами мнимой сделки отсутствуют.

Для признания сделки мнимой необходимо установить, что на момент совершения сделки обе стороны не намеревались создать соответствующие условиям этой сделки правовые последствия, то есть порочность воли каждой из ее сторон. При этом для установления воли сторон оценке подлежит вся совокупность отношений сторон, в том числе обстоятельства, при которых заключалась сделка, а также действия сторон по ее

исполнению.

При рассмотрении вопроса о мнимости договора поставки и документов, подтверждающих передачу товара, суд не должен ограничиваться проверкой соответствия копий документов установленным законом формальным требованиям. При оспаривании товарных накладных необходимо принимать во внимание и иные документы первичного учета, а также иные доказательства.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как основание своих требований и возражений.

Конкурсный управляющий, будучи истцом по обособленному спору, объективно заинтересован (статья 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) в признании его требования обоснованным, в связи с чем на него должна быть возложена первичная обязанность подтвердить факт совершения должником сделки, по которой в период подозрительности произошло отчуждение активов должника, подлежащих включению в конкурсную массу.

На лицо же, имеющее противоположные материальные интересы и не желающее, чтобы требования заявителя были установлены, исходя из его правовой позиции по спору может быть возложено бремя по доказыванию наличия встречного предоставления, эквивалентного активу должника, полученному в период подозрительности.

Суд, приняв во внимание доводы конкурсного управлявшего о мнимости правоотношений, в целях проверки реальности встречного предоставления предлагал определениями ответчику, третьему лицу представить доказательства подтверждающие наличие у ответчика ресурсов для поставки комплектующих, доставке должнику, транспортной документации, сведения о хранении и иные косвенные доказательства поставки.

Ответчик, возражая против доводов о мнимости поставки, представил в материалы обособленного спора:

копию универсального передаточного документа №70 от 22.09.2020, в котором отражены сведения о приобретении ответчиком товара у ООО «Ятиромар» на сумму 19 850 750 рублей,

копию сведений из книги продаж за период с 01.07.2020 по 30.09.2020, в которой отражены сведения по товарной накладной №72 от 24.09.2020;

копию сведений из книги покупок за период с 01.07.2020 по 30.09.2020, в которой отражены сведения по универсальному передаточному документу №70 от 22.09.2020;

копию квитанции о приеме налоговой декларации от 26.10.2020.

Иные доказательства ответчиком и третьим лицом не представлены.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы обособленного спора доказательства в подтверждение реальности поставки, суд, принимая во внимание отсутствие доказательств транспортировки товара, его хранения, а также отсутствии сведений о том каким образом был согласован ассортимент товар, приходит к выводу о том, что ответчиком, третьим лицом не подтвержден факт поставки должнику товара в рамках договора поставки № 2109-СВЛК от 21.09.2020 в редакции дополнительного соглашения к договору поставки № 1 от 21.09.2020 по товарной накладной №72 от 24.09.2020.

Представленные документы достоверно не раскрывают сведения о транспортировке товара, его хранении, соответственно, не позволяют достоверно установить необходимую информацию по спорным поставкам товара.

Сами по себе книги покупок и продаж не являются документами первичного учета и, как следствие, не могут служить оправдательными документами, свидетельствующими о возникновении и прекращении того или иного обязательства.

В отсутствие документов, подтверждающих транспортировку товара, договор поставки № 2109-СВЛК от 21.09.2020 в редакции дополнительного соглашения к договору поставки № 1 от 21.09.2020, товарная накладная №72 от 24.09.2020, сведения из книг покупок и продаж, не могут быть приняты судом в качестве надлежащего и безусловного доказательства, подтверждающего поставку товара.

При этом при таком значительном объеме поставки (сумма поставки 19 950 000 рублей) вопрос доказывания обозначенных судом обстоятельств, при условии реальности их существования, не мог вызывать затруднений, поскольку каждое из соответствующих действий подлежало оформлению.

Однако, ответчик, третье лицо не представили в материалы дела какую-либо первичную документацию, способную подтвердить реальность факта поставки.

Установленные обстоятельства свидетельствуют о том, что у участников оспариваемых сделок отсутствовало действительное волеизъявление на создание соответствующих правовых последствий, стороны не имели намерений исполнять обязательство по поставке товара, фактические правоотношения из договора между сторонами отсутствовали.

Подписание договора поставки, дополнительного соглашения, товарной накладной было направлено на создание видимости наличия правовых оснований для вывода активов должника – перечисленных по платежному поручению №186 от 24.09.2020 денежных средств в размере 19 950 000 рублей.

Таким образом, судом установлено, что подлинная воля сторон не направлена на создание тех правовых последствий, которые наступают при ее совершении, оспариваемые договор поставки, дополнительное соглашение, товарная накладная и платеж в их исполнение являются недействительными (мнимой) (статья 170 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Принимая во внимание установленный судом факт подписания оспариваемых договора, дополнительного соглашения, товарной накладной и последующее перечисление денежных средств в отсутствие надлежащих доказательств действительного волеизъявления сторон на создание соответствующих правовых последствий и реальности встречного исполнения, суд приходит к выводу об обоснованности заявления и признании недействительными сделки по поставке товара в рамках договора поставки по договору № 2109-СВЛК от 21.09.2020 в редакции дополнительного соглашения к договору поставки № 1 от 21.09.2020 по товарной накладной №72 от 24.09.2020 и сделка по оплате товара на сумму 19 950 000 рублей по платежному поручению № 186 от 24.09.2020.

В силу пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре - возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

Судом признаны недействительными сделки по поставке товара в рамках договора поставки по договору № 2109-СВЛК от 21.09.2020 в редакции дополнительного соглашения к договору поставки № 1 от 21.09.2020 по товарной накладной № 72 от 24.09.2020, сделка по оплате товара на сумму на сумму 19 950 000 рублей по платежному поручению № 186 от 24.09.2020.

Встречное предоставление ответчиком должнику по указанным сделкам не доказано, материалами обособленного спора не подтверждается.

Таким образом, по настоящему делу следует применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ответчика в конкурсную массу должника 19 950 000 рублей.

Довод со ссылкой на положения части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и установленные в рамках дела №А71-3460/2022 обстоятельства отказа конкурсного управляющего от требования о взыскании неосновательного обогащения в связи с предоставлением первичных документов по сделке, не препятствует конкурсному управляющему в деле о банкротстве обратиться в арбитражный суд с заявлением об оспаривании этой сделки.

В силу положений статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, правовой позиции, указанной в пункте 19 Постановления № 63, при оспаривании сделок в деле о банкротстве подлежит уплате государственная пошлина в размере 6 000 рублей.

Определением арбитражного от 08.07.2022 удовлетворено ходатайства конкурсного управляющего об отсрочке по оплате государственной пошлины в размере 6 000 рублей.

В связи с удовлетворением заявленных требований, государственная пошлина за рассмотрение заявления о признании сделки недействительной в размере в 6 000 рублей, в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, относится на ответчика и подлежит взысканию с него в доход федерального бюджета.

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

По ходатайству указанных лиц копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статей 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Северо-Восточная Логистическая Компания» (ИНН 1435298024, ОГРН 1151447007788) Лучихина Михаила Андреевича удовлетворить.

Признать недействительными сделки по поставке товара по договору № 2109-СВЛК от 21.09.2020 в редакции дополнительного соглашения №1 от 21.09.2020 по товарной накладной №72 от 22.09.2020, сделку по оплате товара по платежному поручению № 186 от 24.09.2020.

Применить последствия недействительности в виде взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Комис» (ИНН 1435298024, ОГРН 1151447007788) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Северо-Восточная Логистическая Компания» (ИНН 1435298024, ОГРН 1151447007788) денежных средств в размере 19 950 000 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Комис» (ИНН 1435298024, ОГРН 1151447007788) в доход федерального бюджета 6 000 рублей.

Определение может быть обжаловано в течение десятидневного срока с момента его вынесения путем подачи апелляционной жалобы в Четвертый арбитражный апелляционный суд. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Республики Саха (Якутия).

Судья

Н.А. Стопичева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 10.01.2022 5:21:21  
Кому выдана Стопичева Наталья Александровна